



Aan het College van B&W
van de gemeente Heerenveen

Mildam, 4 september 2014

Geacht College,

Het Cosbo, koepel van zes ouderenbonden binnen de gemeente, dient als spreekbuis voor alle senioren vanaf 55 jaar. Het heeft met interesse kennisgenomen van de concept-verordening Wmo 2015. De verordening is ons duidelijk, toch plaatsen we er enkele kanttekeningen bij, erop vertrouwend dat u deze ter harte neemt voor de definitieve versie.

In zijn algemeenheid: een verordening moet helder zijn om de rechtszekerheid van burgers te waarborgen. Het zou jammer zijn als onduidelijkheden pas in de klachtenfase opdoemen, en om dat te voorkomen leggen we onze twijfels bij u neer en stellen we vragen over formuleringen en zaken waarmee we worstelen.

De artikelen en toelichting volgend, stuiten we al vooraf op begripsverwarring rond de meitinkers en gespecialiseerde ambtenaren. Zijn dit de mensen die allen als meitinker te boek staan of zijn er meer ambtenaren betrokken en bevoegd de verordening toe te passen?

Omdat nog veel regels met betrekking tot maatschappelijke ondersteuning bepaald moeten worden, zien we graag een deadline aan uw kant. Worden de onduidelijkheden voor 1 januari weggenomen?

Onder artikel 5, onderzoek, missen we het begrip 'keukentafelgesprek'. Wij achten het wenselijk de aanwezigheid van een onafhankelijke derde bij het thuisgesprek op te nemen in de verordening. Zes gekwalificeerde VOA's, die onder het Cosbo ressorteren, kunnen de aanvragers bijstaan, of het nu gaat om feitelijke informatie en formulieren invullen dan wel om intermenselijke ondersteuning.

De tekst over aanvullende criteria van artikel 9 vertroebelen de inhoud onnodig. Feitelijk beoogt u weer te geven in welke gevallen de maatwerkvoorziening niet wordt toegekend. Herschrijving in die zin lijkt ons met het oog op de helderheid aan te bevelen. Voor gebruikers wordt het o.i. dan duidelijker en het bespaart het ambtelijk apparaat een 'interpretatie-strijd' over rechten en plichten.

In artikel 10 en 11 wordt onderscheid gemaakt tussen de hoogte van het pgb als de dienstverlening wordt ingekocht bij een gekwalificeerde (75% max) en bij een niet-gekwatificeerde uitvoerder (50% max). Waarom deze willekeurige percentages en geen 100%? En wie is een 'gekwatificeerde uitvoerder'? Hoe verhouden zich deze percentages met de eigen bijdragen die het CAK aan de cliënt in rekening brengt? En tenslotte: kunt u aangeven wat onder 'salaris' wordt verstaan? Zijn het salariskosten, brutosalaris, nettosalaris en reiskosten (belast of onbelast)?

Inzake de cliëntondersteuning zal het voor de gebruikers pas in de loop van 2015 voelbaar worden wat de nieuwe regelgeving in de praktijk voor hen betekent. Wordt bijvoorbeeld bij het inkomen van cliënten en hun echtgenoot (ook andere levenspartner/huisgenoot?) uitgegaan van de regels die de Belastingdienst als richtlijn gebruikt? Hoe inzichtelijk legt u die beslissingen uit aan de cliënten, die onder de 'kan'- artikelen vallen?

Ook artikel 15 roept verwarring op. Het zou beter zijn dat het college en nadere regeling vaststelt in plaats van 'kan vaststellen'. Nu moet de cliënt de nadere regels over besteding van het pgb maar afwachten. Vooraf moet helder zijn, waarop men gecontroleerd wordt en wat 'over de schreef' is.

We zijn verheugd over het noemen van mantelzorgers in artikel 16 en horen graag van u of en hoe u deze groep definieert, traceert en up-to-date houdt. Gelieve ook aan te geven wanneer de nadere regelgeving hierover verwacht mag worden, waaruit de jaarlijkse blijk van waardering zal bestaan en door wie dit wordt uitgevoerd.

Mogelijk is het 'buiten het boekje' van een verordening, maar kunt u bij artikel 17 in de toelichting aangeven bij wie mensen met een beperking of chronische ziekte wel terecht kunnen? Uit het woud van instanties staat wellicht hun ziektekostenverzekering op de eerste plaats?

De klachtregeling bij artikel 18 is summier, want blijkbaar taak van de aanbieders, met de gemeente als handhaver/toezichthouder. Is de gemeente de hogere beroepsinstantie? Wat mag de mantelzorger van de gemeente verwachten als bijvoorbeeld blijkt dat Oenema standaard een uur te laat is om een cliënt op te halen? De regeling omtrent calamiteiten bevat een betere bescherming van de cliënt. Wellicht moet de verordening een hiaat opheffen en eisen stellen met betrekking tot de bedrijfsstructuur en bedrijfsvoering van aanbieders.

Artikel 20 baart ons zorgen! Weliswaar reageren we nu als ingezetenen op uw beleid, maar het blijft zorgelijk dat alle cliëntenraden zijn opgeheven. Immers: ouderen zijn geen prestatieveld of formele doelgroep van de Participatieraad. Betekent dit dat de willekeur van een ambtenaar de doorslag geeft waarvoor een senior in aanmerking komt?

Regels over woningaanpassingen zijn allerm minst helder, terwijl er in de toekomst juist meer mensen - vooral ouderen - zullen zijn, die lang(er) zelfstandig thuis moeten (kunnen) blijven wonen. Met het oog op de rechtszekerheid verdient het aanbeveling om dat deel van de tekst te verhelderen.

Het Cosbo wil een lans breken voor de tegemoetkoming meerkosten personen met een beperking of chronische problemen van artikel 17. Als de gemeente deze 'kan' - bepaling om budgettaire redenen niet wil toepassen, zouden ouderen - de immer zwijgende meerderheid binnen deze groep - daar erg door worden gedupeerd. 'Beperkt budget' mag geen legitimatie zijn voor veronachtzaming van deze belangrijke, groeiende doelgroep.

We missen tenslotte een privacyreglement en zien graag een verwijzing daarnaar.

Samenvattend beschouwt het Cosbo de verordening - met vele kanttekeningen - als een goede zaak. We treden graag met uw raad in overleg om het geluid van senioren in onze gemeente toe te lichten en zo mogelijk te versterken.

Met vriendelijke groet namens het bestuur,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Coen van den Heuvel', with a long horizontal stroke extending to the right.

Coen van den Heuvel, voorzitter