COSBO

Schoterlandseweg 56
8454 KG MILDAM

uw brief van:	ons kenmerk:	bijlage(n):	datum:
4 september 2014			9 september 2014

Onderwerp:

Uw zienswijze omtrent de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Gemeente Heerenveen 2015

Geacht bestuur,

Wij hebben uw inspraakreactie ontvangen op 8 september 2014. In deze brief geven wij onze reactie op uw zienswijze omtrent de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Gemeente Heerenveen 2015.

Wij zijn verheugd dat u de verordening duidelijk en een goede zaak vindt.

Hieronder geven wij puntsgewijs een reactie op uw opmerkingen.

Begripsverwarring rond meitinkers en gespecialiseerde ambtenaren
Onze reactie:
De verordening regelt de bevoegdheden van de gemeente op de terreinen die in de wet worden aangegeven. De uitvoering van de verordening ligt formeel gezien bij het college. Dit is ook de reden dat in de verordening alleen gesproken wordt over het college en niet over meitinkers of ambtenaren. Het college mandateert de uitvoering van de verordening aan het hoofd van de afdeling WIMO. Deze organiseert de uitvoering in de praktijk. De taakverdeling tussen meitinkers en gespecialiseerde ambtenaren is daarom geen onderdeel van de verordening. In de toelichting wordt hier en daar wel gesproken over de meitinker. Indien u hier prijs op stelt kunnen wij u hierover een mondelinge toelichting geven.

Deadline uitvoeringsregels
Onze reactie:
Door de complexiteit van de nieuwe Wmo 2015 is het niet mogelijk om de beleidsregels (regels voor de uitvoering) gelijktijdig met de verordening gereed te hebben. Een deadline kunnen wij op dit moment niet geven. Wij verwachten dat de beleidsregels in het eerste kwartaal van 2015 gereed zullen zijn. Inspraak zal waarschijnlijk in oktober/november plaatsvinden.

Keukentafelgesprek
Onze reactie:
Binnen het in artikel 5 genoemde onderzoek speelt het gesprek een grote rol. Het begrip ‘keukentafelgesprek’ is in de kanteling Wmo opgedoken, maar daarna vervangen door de

term ‘het gesprek’. Beide termen hebben betrekking op hetzelfde begrip, namelijk een gesprek met de betreffende inwoner, liefst bij hem of haar thuis.

Onafhankelijke derde
Onze reactie:
Wij vinden dat de keuze om een derde bij het gesprek te betrekken, bij de cliënt ligt. Het is naar onze mening niet noodzakelijk om altijd een derde bij het gesprek aanwezig te hebben. Degene die een gesprek plant, zal altijd deze mogelijkheid onder de aandacht brengen, en in sommige gevallen de cliënt ook aanraden een derde erbij te betrekken. Dit is in de huidige Wmo-praktijk ook al het geval. Wij zorgen er voor dat onafhankelijke cliëntondersteuning beschikbaar is. Het staat cliënten altijd vrij om in de plaats daarvan een VOA te vragen aanwezig te zijn bij het gesprek. Wij zullen dit ook actief onder de aandacht brengen.

Artikel 9
Onze reactie:
Wij hebben dit artikel inmiddels ingekort, mede op advies van de Participatieraad. De aanvullende criteria voor een woonvoorziening verwerken wij in een beleidsregel.

Artikel 10 en 11 Tarieven PGB
Onze reactie:
In de verordening die wij aan de gemeenteraad voorleggen is dit artikel inmiddels gewijzigd doordat de gemeenteraad in de integrale keuzenota budgetten sociaal domein reeds een keuze heeft gemaakt over differentiatie in pgb-tarieven. Het artikel is nu ook overeenkomstig het desbetreffende artikel in de Verordening Jeugdhulp gemeente Heerenveen.
Het artikel 11 lid 3 luidt nu als volgt:

3. De hoogte van een pgb:
- *a. is gebaseerd op een door de cliënt opgesteld plan over hoe hij het pgb gaat besteden;*
- *b. is toereikend om effectieve en kwalitatief goede zorg in te kopen, en*
- *c. bedraagt ten hoogste de kostprijs van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate maatwerkvoorziening in natura;*
- *d. bedraagt voor inkoop van dienstverlening maximaal 75% van de kostprijs;*
- *e. bedraagt voor inkoop van dienstverlening bij een niet-gekwalificeerde uitvoerder maximaal 50% van de kostprijs.*
- *f. bedraagt voor inkoop van dienstverlening bij een persoon ut het sociale netwerk van de cliënt maximaal 25% van de kostprijs.*

Het lid waarin personen ut het sociale netwerk uitgesloten worden als uitvoerder van een PGB, is vervallen.

Wij hebben gekozen voor een pgb-tarief van 75% van het tarief van een gekwalificeerde gecontracteerde zorgaanbieder. Het verschil met het tarief voor zorg in natura zit in de overhead van een gecontracteerde aanbieder, die bij de uitvoerder van een pgb over het algemeen niet aanwezig is. Een niet-gekwalificeerde uitvoerder kan minder salaris vragen dan een gekwalificeerde uitvoerder en heeft eveneens geen tot weinig overhead. Een persoon uit het sociale netwerk is in beginsel niet gekwalificeerd en heeft geen overhead.

Salaris wordt in dit verband begrepen als een vergoeding voor geleverde arbeid.

Regelgeving in de praktijk
Onze reactie:
Het inkomen en vermogen van de cliënt zal ter sprake kunnen komen bij de voorlichting over de hoogte van de eigen bijdrage. De voorlichting dient gebaseerd te zijn op dezelfde criteria die het CAK hanteert. De grondslag voor het vaststellen van de eigen bijdrage is het verzamelinkomen en de vermogensgrondslag in het peiljaar. Het peiljaar is het

tweede kalenderjaar voorafgaande aan het jaar waarin aan een persoon maatschappelijke ondersteuning wordt verleend.

Kan-artikelen
Onze reactie:
Voor artikelen die in de verordening als 'kan-bepaling' zijn opgenomen, formuleert ons college nadere uitvoeringsregels (beleidsregels). Uitleg daarover is gestoeld op deze uitvoeringsregels.

Artikel 15
Onze reactie:
Ons college stelt nog nadere uitvoeringsregels voor de controle op de besteding van het pgb als onderdeel van de beleidsregels. Uiteraard worden deze regels vooraf besproken met de cliënt die een pgb wenst.

Mantelzorgers
Onze reactie:
Ook voor artikel 16 geldt dat wij hierover nadere regels in de vorm van beleidsregels zullen stellen. Overigens vallen de zaken die u ter sprake brengt, zoals het traceren en up tot date houden van mantelzorgers niet onder de reikwijdte van de verordening, maar is onderdeel van het beleidsplan Wmo.
De Wmo definieert het begrip mantelzorg als volgt: *hulp ten behoeve van zelfredzaamheid, participatie, beschermd wonen, opvang, jeugdhulp, het opvoeden en opgroeien van jeugdigen en zorg en overige diensten als bedoeld in de Zorgverzekeringswet, die rechtstreeks voortvloeit uit een tussen personen bestaande sociale relatie en niet wordt verleend in het kader van een hulpverlenend beroep*.

Artikel 17
Onze reactie:
Burgers met aantoonbare meerkosten in verband met handicap of chronische ziekte, die niet anders vergoed worden, kunnen een beroep doen op de bijzondere bijstand. Dit staat vermeld in de toelichting op artikel 17.

Artikel 18
Onze reactie:
Wij hebben geen uitgebreide klachtenregeling opgenomen in de verordening. Bij de inkoop van maatwerkvoorzieningen zoals ondersteuning, zijn eisen ten aanzien van een klachtenregeling opgenomen in de offerteaanvraag (het 'bestek'). De gemeente dient actief en binnen korte tijd op de hoogte te worden gesteld van de aanwezigheid in afhandeling van klachten. Wanneer de klacht niet naar tevredenheid opgelost wordt, treedt de gemeente op als intermediair. Hierin kan de toezichthoudend ambtenaar mogelijk een rol spelen.
Klachten over bijvoorbeeld wachttijden voor de taxi dienen eerst bij de aanbieder gemeld te worden zodat deze de kans krijgt de klacht op te lossen. Ook mantelzorgers kunnen een klacht indienen.

Bij calamiteiten is de gemeente het eerste aanspreekpunt. Calamiteiten gaan verder dan klachten, zijn onverwacht en kunnen leiden tot ernstige (gezondheids)schade of de dood. Dit is ook de reden dat aanbieders calamiteiten onverwijld bij de gemeente dienen te melden.

Artikel 20
Onze reactie:
De Participatieraad is het adviesorgaan van ons college op het sociale domein, dus ook voor alle inwoners die te maken krijgen met de Wmo. Ouderen zijn inderdaad niet een specifieke doelgroep maar kunnen op allerlei terreinen binnen het sociaal domein vallen. De COSBO kan ook via de Participatieraad de belangen van ouderen behartigen.

Voor een ambtenaar geldt dat deze de wet, verordening en beleidsregels dient uit te voeren, ook voor senioren. Hiermee wordt voorkomen dat er willekeur plaats vindt.

Woningaanpassingen
Onze reactie:
Zie onze reactie naar aanleiding van artikel 9. De betreffende regels worden ook nu al gehanteerd.

Artikel 17
Onze reactie:
De gemeenteraad heeft zich inmiddels uitgesproken over dit artikel via de integrale keuzenota budgetten sociaal domein, conform de voorgestelde verordening.

Privacyreglement
Onze reactie:
Er is geen aparte bepaling over privacy opgenomen. De gemeente dient zich te houden aan de Wet bescherming persoonsgegevens die overstijgend is aan de Wmo. Ook in de Wmo zelf is geregeld wie welke informatie aan de gemeente dient te verstrekken en welke informatie de gemeente aan organisaties dient te verstrekken. Voor zover het de Wmo sec betreft is de privacy goed geregeld binnen de genoemde wettelijke kaders. Wij zijn ons er echter van bewust dat de integrale Toegang kan leiden tot vragen op het gebied van de privacy. Hieromtrent ontvangen wij voor 1 januari 2015 een ambtelijk advies.

Vervolg van de besluitvorming
De gemeenteraad zal op 24 november 2014 een besluit nemen over de verordening. De bovenstaande aanpassingen zijn daarom nog niet definitief maar worden meegenomen in het voorstel aan de gemeenteraad.

Indien u nadere inlichtingen over deze brief wenst, kunt u bellen met Klara Booij, telefoon 0513-617516.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Heerenveen.
De gemeentesecretaris, De burgemeester,

F.H. Perdok T.J. van der Zwan