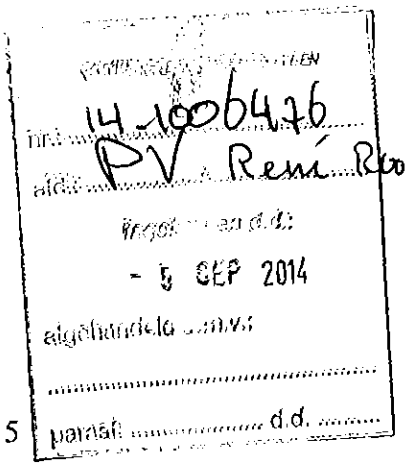


Aan het college van
Burgemeester en wethouders
van Heerenveen

Heerenveen 04-09-2014

Betreft: reactie op verordening maatschappelijke ondersteuning 2015

Geacht College,

Wat heeft U het ons moeilijk gemaakt met Uw fundament onder uw plannen voor de invoering van de WMO. Wij weten het misschien, maar de burger weet bijvoorbeeld niet dat de AWBZ straks verdwijnt. Uit welke wetten / wijziging van wetten / vervallen van wetten ligt nu de noodzaak om deze verordening vast te stellen? Dit zal mijn inziens door de gemeente moeten worden verduidelijkt om helderheid te verschaffen naar haar burgers. Het stuk is moeilijk leesbaar, met vaak onbegrijpelijke en lange zinnen. We, een groep betrokken burgers, hebben veel mensen die in de zorg werken of ervaringsdeskundig zijn om hun mening gevraagd. Hieronder de vragen die we hebben.

We begrijpen dat de verordening gaat over keukentafelgesprekken door meitinkers of speciale ambtenaren, die moeten vaststellen op welke diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen of andere maatregelen de mensen recht hebben. Zijn meitinkers dan niet gespecialiseerde ambtenaren?
De termijn waarbinnen de burger voor akkoord moet tekenen is nu wel erg kort. Maar waarom wordt er niet meteen een afspraak gemaakt voor een tweede gesprek als het verslag klaar is? En als de client toch moet tekenen voor akkoord, waarom wordt dat tweede gesprek dan niet gedaan door een andere onafhankelijke persoon? Kan het inschakelen van een onafhankelijke vertrouwenspersoon niet veel verwarring en onbegrip voorkomen? Is dat niet veel zorgvuldiger en netter? Nu moet U maar afwachten of het verslag aankomt met de post, en is dat niet onnodig onpersoonlijk? Zou het ook voor de meitinkers en Uw organisatie niet leerzamer en beter zijn als een andere onafhankelijke persoon systematisch naar dit voor de client belangrijke rapport kijkt?
U schrijft dat als er sprake is van gebrek aan verantwoordelijkheidsbesef, de de client zelfs geen voorzieningen krijgt. Is dit niet wat kort door de bocht? Wanneer is dat het geval? Krijgt iemand met verschijnselen van Alzheimer dus niets? Er zijn toch veel meer toestandbeelden bekend dat de cockpit niet helemaal goed werkt? En zijn ook mensen zoals U en wij die denken goed te functioneren soms ook niet onverantwoordelijk bezig? Wie mag/moet daar over oordelen? Toch verwacht U in de toelichting op pag. 16 dat van mensen verwacht kan worden op tijd zelf maatregelen te treffen om te voorkomen dat zij een beroep moeten doen op maatschappelijke ondersteuning. Waarom zulke dreigende uitspraken? Waarom wordt daar verder niets over gezegd? Is een tijdig bezoek aan de huisarts voldoende om uitsluiting van de WMO te voorkomen?
In artikel 9 schrijft U dat de voorzieningen niet bedoeld zijn voor hotels/pensions, woonwagen, kloosters, tweede woningen, recreatiewoningen ADL-clusterwoningen en gehuurde kamers. Maar waarom schrijft U niets over de mogelijkheid van mantelzorgwoningen? Per november zouden er toch meer mogelijkheden komen om deze vergunningsvrij te realiseren? Vindt U deze niet een belangrijk onderdeel van WMO-voorzieningen die door de burgers zelf gerealiseerd kunnen worden? Gaat U hier ook voorlichtingsbijeenkomsten voor organiseren?

U geeft in artikel 10 aan welke kwaliteitseisen gelden voor de besteding van persoonsgebonden budget. Maar waarom past U allerlei kortingen toe op de kostprijs omdat PGB goedkoper zou zijn? Als U in de toelichting op pag. 18 aangeeft dat U soms zelf goedkoper kunt inkopen vanwege inkoopvoordelen, hoe kunt U dit dan staande houden? En waarom sluit U personen uit het sociale netwerk van de client in principe uit? U kunt toch gewoon contrôle uitoefenen op de besteding? En waarom zegt U niets over het toepassen van trekkingsrechten, zodat clienten niet in de moeilijkheden komen?
U schrijft op pag. 12 van de toelichting dat als de aanvraag valt onder de zorgverzekeringswet, de wet werk en bijstand, de leerplichtwet of andere, er doorverwezen wordt. Maar wat valt nu onder zorgverzekeringwet en wat onder WMO. Iemand met een angststoornis of autisme die niet zelf onder de douche durft, is dat zorgverzekeringswet?

Een groep betrokken burgers

namens hen

P. vd Kooy en J.Pragt
fok 41
Heerenveen

