Participatieraad

uw brief van:	ons kenmerk:	bijlage(n):	datum:
			3 september 2014

Onderwerp:

Advies Verordening Wmo

Geachte Participatieraad,

Wij hebben uw advies omtrent de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning 2015 ontvangen op 29 augustus 2014. Wij willen hierbij onze hartelijke dank uitspreken voor uw snelle en uitgebreide advies.

In deze brief geven wij onze gemotiveerde reactie op de door u gegeven adviezen.

Uw adviezen algemeen:
1. Algemene opmerking m.b.t. de WMO/verordening:
Het zou goed zijn de cliënt een stroomschema / stappenplan van het proces rond het ´onderzoek` te verstrekken.
Wij willen nogmaals het belang van een goede communicatie met de cliënt benadrukken over het onderzoek, de gang van zaken rond het gesprek, en de (keuze voor) de onafhankelijke cliëntondersteuning.
Onze reactie:
Wij zullen in de voorlichting aandacht (blijven) schenken aan de stappen die in het onderzoek plaatsvinden. Mogelijk is een stroomschema hiervoor een goed middel, maar wij willen ook andere mogelijkheden niet uitsluiten. Wij vinden een goede communicatie met de cliënt belangrijk en zullen ons hiervoor blijven inspannen.

2. Wij missen in dit stuk het vrijwilligersbeleid, niets over de begeleiding, financiële ondersteuning van vrijwilligers of het aanstellen van een coördinator.
Onze reactie:
De door u genoemde zaken vallen niet onder de reikwijdte van deze verordening. Hiervoor is het vrijwilligersbeleid van toepassing.

3. Algemene opmerkingen**:**
Vóór de plenaire PRH-vergadering in augustus moet ons voorstel voor een klachtenregeling klaar zijn en tijdens die bijeenkomst ook besproken worden, deze zou logischerwijs met ons advies over de WMO-verordening mee moeten worden gestuurd.
Wij zijn van mening dat de meitinker niet in dienst van de gemeente, maar in dienst van Caleidoscoop zou moeten komen , dat versterkt de neutrale positie van de meitinker in het gesprek met de cliënt.
Onze reactie:

Op uw advies omtrent een klachtenregeling komt een separate reactie.
Met betrekking tot uw mening over de positionering van de meitinker verwijzen wij u naar onze reactie op uw advies omtrent de Toegang.

Uw adviezen artikelsgewijs:
Art. 1: aan begripsbepaling toevoegen de uitleg van het begrip college, hoe het in deze verordening bedoeld wordt.
Onze reactie:
Wij nemen uw advies over. Het begrip college wordt toegevoegd aan artikel 1 : d. college: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heerenveen.

Art. 1 - In de begripsbepaling opnemen: beschrijving van de gang van zaken rond het gesprek als onderdeel van het vooronderzoek.
Onze reactie:
Wij nemen uw advies niet over. Wij zijn van mening dat in artikel 4 en 5 voldoende uitgebreid wordt ingegaan op het vooronderzoek en het onderzoek alsmede de rol van het gesprek daarin.

Art.3: a_ cliëntondersteuning dient onafhankelijk te zijn, zowel van de gemeente als van de zorgaanbieders
b_ Onze voorkeur gaat er naar uit het gesprek altijd door minimaal 3 personen te voeren, de cliënt, de meitinker en de cliëntondersteuner) de laatste kan ook de mantelzorger of iemand anders uit de naaste kring rond de cliënt zijn.
Onze reactie:
a: In de Wmo 2015 (de wet zelf) is het begrip cliëntondersteuning bepaald als volgt: 'onafhankelijke ondersteuning met informatie, advies en algemene ondersteuning die bijdraagt aan het versterken van de zelfredzaamheid en participatie en het verkrijgen van een zo integraal mogelijke dienstverlening op het gebied van maatschappelijke ondersteuning, preventieve zorg, zorg, jeugdhulp, onderwijs, welzijn, wonen, werk en inkomen'. Cliëntondersteuning in de zin van de Wmo 2015 dient dus altijd onafhankelijk te zijn. In de verordening is hierover niets opgenomen omdat dit al in de wet zelf staat. Dit is in de toelichting bij artikel 1 verduidelijkt. In Heerenveen zal de cliëntondersteuning worden uitgevoerd door MEE.

b: Wij nemen uw advies niet over. Wij vinden dat de keuze om een derde bij het gesprek te betrekken, bij de cliënt ligt. Het is naar de mening van het college niet noodzakelijk om altijd een derde bij het gesprek aanwezig te hebben. Degene die een gesprek plant, zal altijd deze mogelijkheid onder de aandacht brengen, en in sommige gevallen de cliënt ook aanraden een derde erbij te betrekken. Dit is in de huidige Wmo-praktijk ook al het geval.

Art. 5 - Onderzoek: De mogelijkheden onderzoeken om met hulp vanuit het sociaalnetwerk of mantelzorg te voorkomen dat een cliënt een beroep moet doen op een maatwerkvoorziening vinden wij goed, maar die hulp mag niet verplicht gesteld worden.
Onze reactie:
De gemeente kan en wil niemand verplichten mantelzorg te verlenen. Als de gemeente vaststelt dat er mogelijkheden zijn, zal in eerste instantie de cliënt zelf de eventuele mantelzorger benaderen. Wanneer deze aangeeft dit niet te willen of kunnen, is er geen sprake van dwang. Wij willen hierbij benadrukken dat de Wmo 2015 ons college wel verplicht om onderzoek naar de mogelijkheden te doen. Het betreft hier altijd een individueel onderzoek, waarbij ook rekening gehouden wordt met de belasting van de mantelzorger en de zwaarte van de vraag naar hulp.

Art.6: a_ lid 5 kan veranderen in `dient hij daarbij tevens aan te geven`
b_ lid 7, daar zijn wij het niet mee eens, wij vinden dat het verslag altijd geretourneerd dient te worden en stellen voor dat lid helemaal te laten vervallen.
Onze reactie:
Uw advies a heeft betrekking op het verslag van het onderzoek dat ons college verricht heeft, en dat de cliënt voor gezien tekent. Lid 5 luidt: *Indien de cliënt tekent voor gezien, kan hij daarbij tevens aangeven wat de reden is waarom hij niet akkoord is.* Lid 7 luidt: *De cliënt die het verslag niet retourneert, wordt geacht akkoord te gaan met de inhoud van het verslag.*

a en b: Wij nemen uw advies niet over. Het is de keuze van de cliënt of hij of zij een reden wil geven voor het niet eens zijn met het onderzoek. Het geven van een reden is wenselijk maar kan niet afgedwongen worden. Overigens zal de het voorgenomen besluit altijd vooraf mondeling besproken worden met de cliënt, zoals in de huidige Wmo-praktijk ook nu al het geval is.
Wij begrijpen dat u van mening bent dat het verslag altijd geretourneerd dient te worden, dat is ook onze wens. De ervaring van de afgelopen jaren met de gekantelde werkwijze en het gespreksverslag is echter dat lang niet iedereen met wie een gesprek is gevoerd, dit verslag terugstuurt. Ook niet wanneer men er (telefonisch) aan herinnerd wordt. De gemeente kan het retourneren niet afdwingen. Van belang hierbij is dat in het verslag wel conclusies kunnen zijn opgenomen die ook later consequenties kunnen hebben. Als een cliënt er voor kiest het verslag niet terug te sturen, dan nemen wij aan dat de cliënt akkoord gaat met de inhoud van het verslag. Wij vinden het namelijk van belang dat afspraken wel juridisch houdbaar vastgelegd zijn. Dit is zowel ten voordele van de cliënt (hij kan dan van de gemeente vergen om bepaalde afspraken na te komen) als ook voor onze gemeente.
Lid 7 is daarom opgenomen uit praktische en juridische overwegingen.

Art.6 - Verslag:_Wij zouden willen toevoegen dat het verslag waar mogelijk vroeger dan pas na 6 weken aan de cliënt wordt verstrekt.
Onze reactie:
Verordening aanpassen. Artikel 6, lid 2 luidt dan:
Zo snel mogelijk na afronding van het onderzoek verstrekt het college aan de cliënt een schriftelijke weergave of verslag van de uitkomsten van het onderzoek.
Hiermee legt het college vast dat het verslag zo snel mogelijk wordt opgestuurd.

Art. 8 : a _ graag toevoegen Het persoonlijk plan is onderdeel van het onderzoek.
b_ de laatste zin veranderen in: waarin de cliënt in staat wordt gesteld zich `indien mogelijk` zo snel mogelijk weer op eigen kracht te handhaven in de samenleving.
Onze reactie:
a: verordening niet aanpassen. In de Wmo 2015 en in artikel 5, lid 2 van de verordening is dit reeds vastgelegd.
b: verordening niet aanpassen. Tijdens het onderzoek (artikel 5) wordt duidelijk wat de behoeften, persoonskenmerken en voorkeuren van de cliënt zijn en wat het gewenste resultaat van het verzoek om ondersteuning. Hiertoe behoren ook de mogelijkheden van de cliënt tot zelfredzaamheid.

Art.8 - Criteria voor een maatwerkvoorziening: ook hier geldt wat ons betreft dat mantelzorg ten aller tijde vrijwilligerswerk moet zijn.
Onze reactie:
Wij zijn het hiermee eens, zie onze eerdere reactie bij Artikel 5.

Art. 9: wij vinden de toon in dit artikel niet erg sympathiek over komen.
Art.9 - aanvullende criteria voor een maatwerkvoorziening: De aanvullingen f t/m j die betrekking hebben op maatwerkvoorziening t.a.v. ondersteuning van het wonen: vinden

wij negatief gesteld . wij zouden deze punten liever in de beleidsregels zien opgenomen, tenzij ze goed gecommuniceerd worden met de cliënt.
Onze reactie:
Wij nemen uw advies over. Het artikel is opnieuw geformuleerd. De aanvullende criteria voor een woonvoorziening zijn geschrapt en zullen in een beleidsregel verwerkt worden. Artikel 9 luidt nu als volgt:

Artikel 9 Beperkingen

Cliënt komt niet voor een maatwerkvoorziening in aanmerking indien:

1. de noodzaak tot ondersteuning voor de cliënt redelijkerwijs vermijdbaar was; en van de cliënt redelijkerwijs verwacht kon worden maatregelen te hebben getroffen die de hulpvraag overbodig hadden gemaakt;
2. met betrekking tot de problematiek die in het gegeven geval aanleiding geeft voor de noodzaak tot ondersteuning, een voorziening op grond van een andere wettelijke bepaling bestaat;
3. de cliënt de voorziening reeds na de melding en vóór de datum van het besluit heeft gerealiseerd of geaccepteerd, tenzij het college daarvoor schriftelijk toestemming heeft verleend of de noodzaak achteraf nog kan worden vastgesteld;
4. er sprake is van door de cliënt tekortschietend besef van verantwoordelijkheid;
5. de voorziening niet langdurig noodzakelijk is. Het college kan nadere regels stellen met betrekking tot uitzonderingen hierop;
6. in de vervoersbehoefte van de cliënt kan worden voorzien door een systeem van collectief vraagafhankelijk vervoer.

Art. 10: wij vinden dat de gemeente het wel zou moeten registreren als een cliënt is doorverwezen naar een algemene voorziening.
Art.10 – Inhoud beschikking: onderdeel ”f” zouden wij lieve apart vermeld zien als punt 3, omdat zowel bij de maatwerkverstrekking in natura als in de vorm van een PGB sprake is van een eigen bijdrage. Als punt 4 zouden we willen opnemen dat de gemeente wel registreert als een persoon is verwezen naar een algemene voorziening
Onze reactie:
Wij zijn het eens met uw advies maar hiervoor hoeft de verordening niet aangepast te worden. Artikel 10 gaat over de inhoud van de beschikking, niet over registratie. Registratie, anders dan in de vorm van het gespreksverslag of de beschikking is onderdeel van de interne bedrijfsvoering. Deze vastlegging, die wij ook belangrijk vinden, zal plaatsvinden in het registratiesysteem dat wij gebruiken voor de Toegang.

Art. 11: Zijn wij het in grote lijnen wel mee eens, erg tevreden zijn we over de, in de uitleg beschreven uitzondering om een maatwerkvoorziening in te zetten voor ouders met een meervoudig gehandicapt thuiswonend kind.
Art.11 - regels voor PGB: A: wij vragen ons af hoe de 75% - en de 50% regelingen van de vergoeding voor dienstverlening tot stand zijn gekomen. B: we zijn erg tevreden over de uitzondering die wordt geboden aan ouders van een meervoudig gehandicapt kind, dat deze wel via een PGB betaald kunnen worden. C: eigen bijdrage cliënt voor meerkosten vinden wij de consequentie van de eigen keuze van de cliënt, immers hij kan ook voor de hulp in natura kiezen.
Onze reactie:
In de verordening die wij aan de gemeenteraad voorleggen is artikel 11 inmiddels aangepast aan de keuze van de gemeenteraad (integrale keuzenota budgetten sociaal domein) en de nieuwste handreiking PGB Wmo en Jeugd van de VNG. Artikel 11 is nu ook overeenkomstig het desbetreffende artikel in de Verordening Jeugdhulp Gemeente Heerenveen.
Het artikel 11 lid 3 luidt nu als volgt:
3. De hoogte van een pgb:

a. *is gebaseerd op een door de cliënt opgesteld plan over hoe hij het pgb gaat besteden;*
b. *is toereikend om effectieve en kwalitatief goede zorg in te kopen, en*
c. *bedraagt ten hoogste de kostprijs van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate maatwerkvoorziening in natura;*
d. *bedraagt voor inkoop van dienstverlening maximaal 75% van de kostprijs;*
e. *bedraagt voor inkoop van dienstverlening bij een niet-gekwalificeerde uitvoerder maximaal 50% van de kostprijs.*
f. *bedraagt voor inkoop van dienstverlening bij een persoon ut het sociale netwerk van de cliënt maximaal 25% van de kostprijs.*

Het lid waarin personen ut het sociale netwerk uitgesloten worden als uitvoerder van een pgb, is vervallen.
Wij hebben gekozen voor een pgb-tarief van 75% van het tarief van een gekwalificeerde gecontracteerde zorgaanbieder. Het verschil met het tarief voor zorg in natura zit in de overhead van een gecontracteerde aanbieder, die bij de uitvoerder van een pgb over het algemeen niet aanwezig is. Een niet-gekwalificeerde uitvoerder kan minder salaris vragen dan een gekwalificeerde uitvoerder en heeft eveneens geen tot weinig overhead. Een persoon uit het sociale netwerk is in beginsel niet gekwalificeerd en heeft geen overhead.

Art.12: **a_** Wij vinden dat als iemand om te kunnen participeren in de samenleving een rolstoel of andere persoonsgebonden voorziening nodig heeft, dat die dan wel volledig vergoed zou moeten worden.
b_ bij heffing eigen bijdrage opletten op `stapeling van de kosten`
c_ wij stellen voor dat de gemeente hiervoor subsidie verstrekt aan een PARTICIEPATIEFONDS en dit fonds vervolgens te gebruiken om deze categorie cliënten te ondersteunen.
Onze reactie:
Indien een inwoner een maatwerkvoorziening nodig heeft, zal deze of in natura of als pgb verstrekt worden. In beide gevallen zal de maatwerkvoorziening ondersteuning moeten bieden bij beperkingen op het gebied van zelfredzaamheid en participatie.
De laatste landelijke ontwikkeling op het gebied van de eigen bijdrage is dat er voor rolstoelen geen eigen bijdrage gevraagd zal worden.
Over de vorm van de eventuele korting op de bijdrage zullen wij nog nadere regels opstellen, waarbij wij uw suggestie mee zullen nemen.
Voor wat betreft de stapeling van eigen bijdragen: de eigen bijdrage op grond van de Wmo is gebaseerd op inkomen en vermogen waarbij het bedrag nooit hoger wordt ongeacht de hoeveelheid of de prijs van dienstverlening of hulpmiddelen.
Wij zullen bij de eigen bijdrage voor een algemene voorziening rekening houden met uw advies.

Art. 12 - eigen bijdrage: zijn wij het helemaal mee eens.
Art.13 -kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning: hier komen we uitgebreid op terug via de werkgroep Kwaliteit en de voorstellen voor een klachtenregeling.
Art.15: a_ Dit vereist controle, wij vragen ons af hoe is dit te handhaven, wie houdt hier toezicht op? **b_** wat ons betreft hier toevoegen: hoe gehandeld wordt in een situatie als er een fout is gemaakt door de gemeente.
Onze reactie:
Controle wordt opgenomen in de werkprocessen. Omdat de Wmo 2015 een mogelijkheid tot periodiek heronderzoek biedt, zijn er voldoende mogelijkheden om dit te borgen. Het periodiek heronderzoek wordt vormgegeven via een beleidsregel.
Dit artikel heeft geen betrekking op fouten door de gemeente. Uiteraard dienen fouten door de gemeente na constatering zo snel mogelijk hersteld te worden, zonder negatieve gevolgen voor de cliënt.

Art. 16 - jaarlijkse waardering Mantelzorgers: Onze voorkeur gaat er naar uit de ondersteuning van de Mantelzorgers b.v. in de vorm van respijtzorg heel goed te regelen. Daarnaast vinden wij als blijk van waardering een persoonlijke attentie ook op z'n plaats, b.v. in de vorm van een bloemenbon of iets dergelijks.
Onze reactie:
Wij nemen uw suggesties mee bij de vormgeving van het jaarlijkse blijk van waardering mantelzorgers. Overigens is respijtzorg ook nu al beschikbaar en wij zullen dit blijven bieden.

Art.17: Wij zijn van mening, dat de gemeente hier wél uitvoering aan zou moeten geven.
Onze reactie:
De gemeenteraad heeft op 11 september 2014 besloten hieraan geen specifieke uitvoering te geven. In voorkomende gevallen kan de inwoner zich richten tot de gemeente voor wat betreft het aanvragen van individuele bijzondere bijstand.

Art. 18- klachtregeling: wij verwijzen hierbij naar de werkgroep kwaliteit en de klachtenregeling die we daar voorstellen.
Onze reactie**:**
Wij zullen een separate reactie geven op uw advies omtrent een klachtenregeling.

Art 20: Opmerking onzerzijds: De gemeente dient regelmatig voorlichting te (blijven) geven aan de burgers.
Onze reactie:
Wij zijn het hiermee eens. Dit blijkt ook uit het feit dat u eerder advies heeft kunnen geven op het communicatieplan en de bijbehorende communicatiekalender.

Vervolg
De gemeenteraad vergadert op 24 november 2014 over het beleidsplan en de verordening.
Indien u nadere inlichtingen over deze brief wenst, kunt u bellen met Klara Booij, telefoon 0513-617516.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Heerenveen.
De gemeentesecretaris, De burgemeester,

F.H. Perdok T.J. van der Zwan