

Reactienota zienswijzen

Gedurende de periode van terinzagelegging van de geharmoniseerde APV zijn er 4 schriftelijke zienswijzen binnen gekomen. Hieronder is weergegeven op welk(e) artikel(en) de zienswijzen betrekking hebben:

- a) Artikel 2:60 APV, houden van hinderlijke of schadelijke dieren;
- b) Afdeling 6 van hoofdstuk 5, Openbaar water;
- c) Afdeling 8a Bijzondere bepalingen over paracommerciële horecabedrijven als bedoeld in de drank- en horecawet.

De zienswijzen zijn toegevoegd aan deze bijlage.

Daarnaast zijn intern reacties ontvangen die aanleiding geven tot een aantal ambtelijke en redactionele wijzigingen (d).

- a) Inhoud zienswijze op artikel 2.60 APV, het houden van hinderlijke of schadelijke dieren

Belanghebbende stelt dat de gemeente al jaren op de hoogte is van de overlast die honden die wel of niet in een kennel worden gehouden, veroorzaken op de omgeving. Belanghebbende is van mening dat in het geval dieren die gehouden worden hinder veroorzaken en niet behoren tot een inrichting in de zin van de wet milieubeheer, dat het mogelijk moet zijn tegen degene die zorg heeft voor de dieren kan worden opgetreden. Om het voor iedere burger in de gemeente het leefbaar te houden moet er een vangnet zijn in de APV. Belanghebbende stelt voor artikel 2.60 APV te laten bestaan en daarbij nog een aanvullend artikel bij op te nemen:

‘degene die buiten de inrichting in de zin van de wet milieubeheer de zorg heeft voor een dier moet voorkomen dat dit voor een omwonende of overigens voor de omgeving hinder veroorzaakt’.

Reactie op de zienswijze

Zoals in het document ‘toelichting aandachtspunten’ is aangegeven, is een belangrijk argument om het artikel te schrappen de dereguleringsdiscussie; wat vindt de gemeente belangrijk om te regelen en te handhaven en wat heeft minder prioriteit.

In 2011 heeft de gemeenteraad de ‘Visie en strategie op deregulering’ vastgesteld. Deregulering is het begrip waarin vermindering van lastendruk, regelzucht en toezichtlast en verbetering van dienstverlening samenkomen. Het gaat daarmee verder dan het louter verminderen of afschaffen van regels. Deregulering speelt zich niet alleen af aan de kant van de gemeente; ook wordt iets verwacht van het privé domein (burgers, bedrijfsleven en instellingen). Aan beide kanten is een andere kijk nodig op de rol van de overheid, en de verhouding tussen gemeente aan de ene kant en de burgers en het bedrijfsleven aan de andere kant.

Als het gaat om overlast door het houden van hinderlijke of schadelijke dieren, kan de gemeente optreden op grond van de Wet Milieubeheer, wanneer het gaat om situaties van zodanige omvang dat er sprake is van een inrichting. Het gaat bij artikel 2.60 APV om situaties waarbij de omvang geringer is.

Wanneer iemand overlast ondervindt door een kraaiende haan, een blaffende hond, stankoverlast van uitwerpselen van honden, katten of duiven, moet niet in eerste instantie gewezen worden naar de gemeente. Overleg met de burens is het eerste dat zou moeten plaatsvinden, waarbij gesproken wordt over de ervaren overlast. Het kan zijn dat de burens zich niet bewust zijn van het feit dat hun dieren overlast veroorzaken. Als het overleg niet het gewenste effect oplevert, kan een beroep worden gedaan op de buurtbemiddeling die de gemeente biedt of heeft de klager de mogelijkheid een privaatrechtelijke procedure te starten. Artikel 5:37 van het Burgerlijk Wetboek geeft voldoende handvaten. Wanneer sprake is van onrechtmatige hinder, kan een procedure tegen de burens worden gestart.

Voor de duidelijkheid: in het geval het gaat om gevaarlijke honden, heeft de gemeente wel een rol op grond van artikel 2.59 APV, op grond waarvan een aanlijn- of muilkorfgebod kan worden opgelegd.

Van werkelijk omvangrijke overlast of dreigende schade voor de volksgezondheid is veelal geen sprake. In veel gevallen gaat het om situaties waarbij de onderlinge verhoudingen ten grondslag liggen aan de ervaren overlast. Om deze reden adviseren wij om dit artikel te schrappen.

b) Inhoud zienswijze op afdeling 6 van hoofdstuk 5, Openbaar water

De indiener van deze zienswijze verzoekt om bij vaststelling van de nieuwe APV de oude regels voor het onderwerp ligplaatsen niet te laten gelden, maar de teksten zodanig te wijzigen dat er opgetreden kan worden tegen illegale woonschepen. Indiener van zienswijze verwijst naar een situatie aansluitend op zijn perceel, waar met een woonboot meer dan een half jaar ligplaats wordt ingenomen aan een aanlegsteiger die wordt beheerd door de Marrekrite. Er is door de gemeente aangegeven dat er niets tegen kon worden gedaan, omdat de APV regels daarvoor geen grond geven. Indiener van de zienswijze stelt dat de gemeente heeft toegezegd dat bij de wijziging van de APV dit geregeld kan worden, waarna de gemeente kan optreden. Indiener van zienswijzen stelt dat de situatie consequenties heeft voor de taxatie voor de OZB-belasting, in verband met vermindering van het woongenot.

Reactie op de zienswijze

Zoals in het document 'toelichting aandachtspunten' is gesteld, is het onderwerp Openbaar water, waarin het gebruik van openbaar water voor aanleggen, ligplaats innemen met vaartuigen en woonschepen, nog niet rijp voor harmonisatie. Er zijn verschillen geconstateerd tussen hoe Heerenveen dit heeft geregeld en hoe dit is geregeld in de voormalige gemeente Boarnsterhim. Omdat niet helder was hoe e.e.a. was geregeld in Boarnsterhim, heeft een extern bureau hier onderzoek naar gedaan. Op dit moment is een projectgroep in het leven geroepen om samen met de verschillende dorpen en belangenpartijen te komen tot een voorstel hoe dit onderwerp te harmoniseren. Omdat het onderwerp op dit moment nog niet rijp is voor harmonisatie, stellen we voor de huidige regelingen voor dit onderwerp in stand (en daarmee buiten deze nieuwe apv) te laten. Op het moment dat afdeling 6 van hoofdstuk 5 geharmoniseerd wordt, kan de discussie worden gevoerd over hoe deze eruit moet komen te zien. De zienswijze zal dan ook inhoudelijk worden meegenomen.

c) Inhoud zienswijzen op artikel 8a Bijzondere bepalingen over paracommerciële horecabedrijven als bedoeld in de drank- en horecawet.

Er zijn twee zienswijzen binnengekomen op dit artikel.

De eerste zienswijze is afkomstig van de volgende dorpshuizen:

- Dorpshuis De Jister (Aldeboarn)
- Dorpshuis De Bokkesprong (Bontebok)
- Dorpshuis De Kiekenhof (Nieuwehorne)
- Dorpshuis Oudeschoot (Oudeschoot)
- MFC De Barte (De Knipe)
- By de Fjilden (Tjalleberd)
- Dorpshuis It Deelshûs (Haskerdijken)

De dorpshuizen vinden het onacceptabel dat ze geen alcoholhoudende drank in hun inrichting mogen verstrekken na 00.00 uur (art. 234b lid 2). Men wil een voorbeeld nemen aan de regels van de gemeente Súdwest Fryslân. Daar mogen 24 bijeenkomsten van persoonlijke aard gehouden worden en is de sluitingstijd 01.00 uur en 4 x in het jaar om 03.00 uur.

De dorpshuizen kunnen zich verder niet vinden in artikel 234c. Men geeft aan dat in de dorpshuizen meerdere lokaliteiten zijn en als er in 1 ervan een bijeenkomst van persoonlijke aard is, zou er in een andere lokaliteit, bijvoorbeeld in de bar, niet geschonken mogen worden? Die beperking is volgens de dorpshuizen niet nodig en zij vinden dit punt overbodig.

Daarnaast heeft men nog opmerkingen over artikel 234d lid 1. De dorpshuizen willen geen bureaucratie voor het aanvragen van ontheffingen voor bijeenkomsten van persoonlijke aard. Men wil gewoon vrij zijn in het houden van dergelijke bijeenkomsten met bijvoorbeeld een maximum van 24 per jaar. Men stelt voor om een logboek bij te houden, zodat gezien kan worden hoeveel bijeenkomsten er per jaar zijn gehouden.

De tweede zienswijze is afkomstig van Wijkcentrum de As. Het Wijkcentrum verzoekt om versoepeling van de regels. Men wil als Wijkcentrum graag 12 bijeenkomsten van persoonlijke aard per jaar organiseren, waarbij alcoholhoudende drank wordt geschonken.

Men hanteert momenteel zoveel mogelijk een maatschappelijke huur (1 euro per persoon) ipv een huurprijs per uur. Er zijn geen financiële fondsen en/of subsidies beschikbaar ter ondersteuning hiervan. Een maatschappelijke huur kan het Wijkcentrum echter alleen waarborgen door zo nu en dan een feestje en/of een receptie te verzorgen.

Het Wijkcentrum wijst daarbij op de sociale functie die zij vervullen in het Wijkgebeuren. Ook de wijkbewoners met beperkte financiële mogelijkheden wil men de gelegenheid bieden tot het houden van een feestje en/of receptie.

Reactie op de zienswijzen

Zoals ook uit de zienswijzen blijkt betreft het hier een gevoelig onderwerp waarbij de belangen van de paracommerciële horeca en de commerciële horeca tegengesteld kunnen zijn. Dit bleek ook reeds tijdens de discussieavond over dit onderwerp op 26 juni 2014, waarbij de paracommerciële instellingen en KHN waren uitgenodigd.

Enerzijds geven de paracommerciële instellingen (in casu de dorpshuizen en wijkcentra) aan graag extra inkomsten te willen genereren, nu veelal subsidies/financiële fondsen en dergelijke steeds minder beschikbaar zijn. Anderzijds wil de commerciële horeca oneerlijke mededinging voorkomen. Bovendien is het de gemeente er aan gelegen de onverantwoorde verstrekking van alcohol (aan in het bijzonder jongeren) tegen te gaan.

Een paracommerciële inrichting mag in principe alleen alcoholhoudende drank verstrekken tijdens een activiteit die wordt uitgeoefend in verband met de statutaire doelen van de instelling. Wanneer tijdens activiteiten buiten deze doelstelling om alcoholhoudende drank wordt verstrekt door de paracommerciële instelling kan dit oneerlijke mededinging ten opzichte van de reguliere horeca opleveren. Paracommerciële instellingen werken veelal met vrijwilligers, mensen die niet onder de horeca-CAO vallen, genieten fiscale voordelen, hoeven niet ingeschreven te staan in het Handelsregister. Ook blijven ze meestal onder de vrijstellingsgrens van de omzetbelasting en kunnen zij lagere prijzen hanteren dan de commerciële horeca.

Bijeenkomsten van persoonlijke aard¹ en bijkomsten die gericht zijn op personen welke niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de desbetreffende rechtspersoon betrokken zijn² vallen niet onder deze activiteiten.

Als er bij dergelijke bijeenkomsten geen alcoholhoudende drank wordt verstrekt door de paracommerciële instelling, is de DHW niet van toepassing.

Bij paracommerciële instellingen is de sociale interactie tussen de bezoekers vaak een belangrijk onderdeel van de activiteiten. Vaak vervullen dorpshuizen en wijkcentra de rol van verlengde huiskamer. Het verstrekken van alcohol door de paracommerciële instelling tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard of tijdens bijeenkomsten die gericht zijn op personen die niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de desbetreffende rechtspersoon betrokken zijn vinden wij echter vanwege oneerlijke mededinging niet wenselijk.

¹ Bijeenkomsten van persoonlijke aard zijn bijeenkomsten die geen direct verband houden met de activiteiten van de desbetreffende paracommerciële instelling, zoals bruiloften, feesten, partijen, recepties, jubilea, verjaardagen, bedrijfsfeesten, koffietafels, condoleancebijeenkomsten en dergelijke.

² Bij bijeenkomsten die gericht zijn op personen die niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de desbetreffende rechtspersoon betrokken zijn kan gedacht worden aan activiteiten die niet verenigingsgebonden zijn, bijvoorbeeld als de paracommerciële rechtspersoon zijn ruimte verhuurt aan derden om bijvoorbeeld een feest te geven.

In een aantal buitendorpen in onze gemeente is evenwel geen reguliere horeca in de directe omgeving aanwezig, zodat geen sprake is van oneerlijke mededinging. Wij zien in die gevallen dan ook geen aanleiding om daar aan de paracommerciële instellingen beperkingen op te leggen voor wat betreft het verstrekken van alcohol tijdens de genoemde bijeenkomsten.

In de buitendorpen of in Heerenveen zelf met een redelijk tot groot aanbod aan reguliere horeca kan hier juist wel weer aanleiding toe zijn. De paracommerciële instellingen in deze plaatsen vervullen ongetwijfeld ook een belangrijke functie op het gebied van sociale interactie, maar als daar alcoholhoudende drank wordt verstrekt zal er eerder oneerlijke mededinging optreden ten opzichte van de plaatselijke reguliere horeca. Om toch bijeenkomsten van persoonlijke aard of bijeenkomsten die gericht zijn op personen die niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de desbetreffende rechtspersoon betrokken zijn te kunnen houden, willen wij vasthouden aan ons voorstel in de ontwerpverordening om dergelijke bijeenkomsten alleen toe te staan indien tijdens de bijeenkomst samenwerking plaatsvindt met de commerciële horeca.

Om de plaatselijke horeca levensvatbaar te houden stellen wij daarnaast een beperking voor van maximaal 6 van de genoemde bijeenkomsten per jaar, waarbij alcohol wordt verstrekt door de paracommerciële instelling, in die plaatsen waar zich een commercieel horecabedrijf bevindt. Zoals al is aangegeven dient tijdens deze bijeenkomsten samenwerking plaats te vinden met de plaatselijke commerciële horeca.

Wij erkennen verder dat het eerder voorgestelde ontheffingenstelsel de nodige administratieve en financiële lasten met zich meebrengt, ook voor de gemeente. Voor de controleerbaarheid op de samenwerking met commerciële horeca is het wel goed om zicht te houden op de bijeenkomsten. Dit kan echter ook door het te koppelen aan een lichtere digitale meldplicht.

Wij stellen dan ook voor het ontheffingenstelsel te vervangen voor een digitaal meldingenstelsel waarbij op het meldingsformulier expliciet wordt aangegeven met welk horecabedrijf samenwerking zal plaatsvinden tijdens de bijeenkomst.

De dorpshuizen kunnen zich verder niet vinden in artikel 234c. De uitleg die ze daarbij geven klopt echter niet. De beperking in het verstrekken van alcohol geldt alleen voor die zaal waar de bijeenkomst van persoonlijke aard of de bijeenkomst die gericht is op personen die niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de desbetreffende rechtspersoon betrokken zijn wordt gehouden. Wanneer in de overige ruimten op dat moment een activiteit wordt uitgeoefend in verband met de statutaire doelen van de instelling, dan mag daar binnen de geldende regels wel gewoon alcohol worden verstrekt.

De dorpshuizen hebben daarnaast de wens het einde van de schenktijden te verruimen, analoog aan de situatie in Súdwest Fryslân. Gelet op het gezondheidsbelang voor jongeren en ons alcoholmatigingsbeleid daarvoor en bovendien het voorkomen van oneerlijke mededinging stellen wij voor vast te houden aan de huidige schenktijden.

Concluderend adviseren wij op grond van voorgaande grotendeels bestendiging van de regels zoals genoemd in de ontwerp APV. Wel stellen wij voor tegemoet te komen aan de wens van de dorpshuizen/wijkcentra om af te zien van het vragen van ontheffing voor het verstrekken van alcohol tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard of bijeenkomsten die gericht zijn op personen die niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de desbetreffende rechtspersoon betrokken zijn. Dit kan worden ondervangen door een digitaal meldingssysteem in te voeren. In de plaatsen waar naast de paracommerciële instelling ook een commercieel horecabedrijf aanwezig is, kan alcoholhoudende drank tijdens genoemde bijeenkomsten alleen worden verstrekt door de paracommerciële instelling, indien samenwerking plaatsvindt tussen de paracommerciële instelling en de plaatselijke commerciële horeca. Hierbij geldt een beperking van maximaal 6 bijeenkomsten per jaar.

d) Ambtelijke en redactionele wijzigingen

- Artikel 2:1 b Verblijfsontzeggingen. Dit artikel staat niet in de Model APV, maar is afkomstig uit Boarnsterhim. Dit artikel geeft de burgemeester de mogelijkheid een

verblijfsontzegging op te leggen als dat in het belang van de openbare orde of zedelijkheid nodig is. Het nieuwe artikel 2:78 (Gebiedsontzetting) regelt dit reeds. Het artikel 2:1 b kan daarmee komen te vervallen.

- Artikel 2:25 lid 6; bestuursorgaan is vervangen door burgemeester.
- Artikel 2:29 lid 5, 2:29 a lid 2, achter stadionomgeving is toegevoegd: 'zoals omschreven in 2:27 lid 1 sub h'. Dit om verwarring te voorkomen met de definitie van stadionomgeving in afdeling 7a Betaald voetbalwedstrijden, zoals omschreven in artikel 2:26 lid 4. De afbakening van stadionomgeving verschilt in beide definities.