

Geachte Burgemeester Van der Zwan, Wethouder Van der Laan, Wethouder Broekhuizen, Wethouder Zoetendal en wethouder Siebenga,

We hebben op 15 februari hebben we een gesprek gehad met wethouder Siebenga en wethouder Zoetendal over de verkoop en bebouwing van gronden achter het perceel De Stripe 29. Helaas zijn we er niet in geslaagd onze bezwaren goed ter tafel te brengen.

Context:

In de periode 2015-2017 zijn er in 1 straat 3 drie initiatieven geweest om grond te kopen. Binnen de kader van het snippergroenbeleid en duidelijke en aantoonbare regels heeft dit geleid tot 1 aankoop en in 2 gevallen niet tot aankoop. Bij het 4^{de} initiatief in deze straat om grond aan te kopen zijn al deze kaders en regels niet toegepast. Sinds augustus hebben we getracht onze bezwaren kenbaar te maken. In dit proces is niet of onjuist gecommuniceerd. Onze omgevingsbezwaren zijn niet gewogen.

Waar onze bezwaren in het kort gezegd op neer komen is:

- verkoop is niet conform het gemeentelijke beleid voor de verkoop van snippergroen, de verkoop leidt tot een onduidelijke, ongestructureerde en daarmee ongewenste verkaveling, en is niet in lijn met eerdere verkopen in de directe omgeving waar 1 rechte lijn moest worden gerealiseerd en verkoop alleen door kon gaan als bewoners gezamenlijk en aaneengesloten mee wilden doen. Uit verschillende klachtenprocedures bij de Nationale Ombudsman blijkt dat veel klachten gegrond worden verklaard, omdat er niet eenduidig en transparant wordt gehandeld door gemeenten als het gaat om de verkoop van groen. Dat is naar onze mening ook hier aan de orde. Aangezien de verkoop van de grond een privaatrechtelijke kwestie betreft, waartegen geen bezwaar en beroep mogelijk, rest ons, mocht de verkoop daadwerkelijk plaatsvinden, niets anders dan het starten van een klachtenprocedure bij de gemeente Heerenveen en desnoods bij Nationale Ombudsman. Dat willen wij voorkomen en daarom op deze wijze u attent maken op deze kwestie. Verkoop op deze wijze achten wij niet correct en wij verzoeken u het besluit tot verkoop dan ook te heroverwegen. Wij gaan hier graag met u over in gesprek.
- stedenbouwkundig gezien kan niet anders dan geoordeeld worden dat het gebruiken van de te verkopen grond en bebouwing (waar nu een vergunningprocedure voor loopt) daarvan leidt tot een ongewenste aantasting van de openheid van het groen achter de woning aan De Stripe 29 en tot het blokkeren van de bestaande zichtlijn/openheid over het water vanuit het openbaar groen achter de woningen.

In onderstaande mail lichten we e.e.a. nog nader toe.

1. Omgevingsbezwaren

Door in ieder geval 33 buurtbewoners zijn onderstaande bezwaren onderschreven:

- Geen tot zeer beperkte toegang tot het openbare water (niet veilig ivm afwateringsbuis) . NB bij gezamenlijke verkoop zou het gaan circa 3,5 meter, nu bij de solitaire aankoop om 7,25, dus het dubbele. Deze plek wordt benut voor toegang tot het openbare water om te zwemmen, kleine bootjes ter water te laten en betreden van het ijs. Dit is de enige plek in de straat waar men via een glooiende grasoever het water/ijs kan betreden.
- De mogelijke verkoop van deze grond vormt een bijzonder onlogische uitzondering qua vorm in het gebied. "Het is een puist", zie ook hieronder.
- De mogelijke verkoop heeft effect op zichtlijnen en de aanwezige groenstructuur.

In bijlage 1 zijn onze bezwaren gevisualiseerd.

Daarnaast maken we ons zorgen over het met mogelijke effect op de nu al slechte afwatering. Met verkoop wordt de greppel langer en komt er een bocht, zie tekening bij raadsvoorstel. En er zijn zorgen over de toekomstbestendigheid van deze oplossing.

2. De verkoop van de grond is strijdig met het in 2014 vastgestelde snippergroenbeleid: "voor 1 of voor allen?", strijdig met gemeentelijke gehanteerde regels en strijdig met diverse

beginselen van behoorlijk bestuur, waaraan elke overheid is gehouden, te weten: zorgvuldigheidsprincipe en rechtszekerheid/gelijkheidsprincipe.

In het snippergroenbeleid van de gemeente Heerenveen staat het volgende op:

‘het gemeentelijke beleid met betrekking tot het gebruik van de openbare ruimte zich tot doel stelt om door middel van duidelijke regels en beleid te streven naar een goede toegankelijkheid, een beter aanzien van de stad en een aantrekkelijke woonomgeving.’

De gemeente Heereveen hanteert in de periode 2015 – 2017, waarin 4 verschillende verzoeken omtrent aanschaf van grond in 1 straat speelde, de volgende aantoonbare duidelijke regels:

- 1 rechte lijn;
- gezamenlijke/aaneengesloten verkoop;
- Bij de verkoop spelen omgevingsbezwaren een zwaarwegende rol.

In bijlage 3 en 4 is informatie opgenomen die deze duidelijke uitgangspunten aantonen. Gezien de hoeveelheid informatie hebben we getracht om deze informatie te vatten een procesplaat, zie bijlage 2, pagina 2. Deze duidelijke regels zijn niet toegepast in de onderhavige kwestie.

Daarnaast staat er in het snippergroenbeleid opgenomen:

“Grond welke is aangemerkt als structureel groen wordt in principe niet verkocht, uitgezonderd percelen grond waarbij:

- hiermee een in de praktijk logische kavel ontstaat en
- de inbreuk in het structurele groen aanvaardbaar is”

Er ontstaat een onlogische verkaveling van de woningen, omdat er bij 1 woning een puist (in de woorden van een gemeentelijke vertegenwoordiger) van een achtertuin ontstaat.

Het stuk groen is nu volledig open, biedt toegang tot openbaar water en het betreft een zichtlijn die door de verkoop wordt onderbroken op een bijzondere onlogische wijze en slechts ten behoeve van het woongenot van 1 huishouden.

In het gesprek met de buurt op 15 februari heeft wethouder Zoetendal aangegeven de duidelijke regels te herkennen. Maar dat de bezwaren niet zijn gewogen omdat het advies al rond was en er geld moet worden verdiend n het kader van een financiële opdracht.

NB. We konden onze bezwaren niet uiten voordat het advies was afgerond, omdat de aanvrager, zoals hij zelf heeft aangegeven in de ROM vergadering de burens niet heeft geïnformeerd, zie videoverslag. We zijn ook niet door de gemeente geïnformeerd. Het eerste moment dat we op de hoogte zijn gesteld was met de publicatie van de omgevingsvergunning. Vanaf augustus hebben we getracht onze bezwaren over de aanschaf en de omgevingsvergunning te adresseren. Op 29 september is er door de gemeentelijke rentmeester een locatiebezoek afgelegd. De rentmeester – verantwoordelijk voor de afhandeling van verzoeken tot grondaanschaf – heeft toen gezegd: “dit moeten we niet willen, dit is een puist. Ik zal negatief adviseren”. Vervolgens heeft hij aangegeven dat hij zijn negatieve advies had uitgebracht en dat er een gesprek zou volgen. Op 12 december is door ons verzocht om een stand van zaken. Daar is niet op gereageerd. Het eerste contact daarna was op 31 januari met de griffie, een dag voor de commissie vergadering. Tot 31 januari waren wij dan ook nog in de veronderstelling dat het negatieve advies zou worden overgenomen dan wel dat onze bezwaren om zijn minst nog zouden worden gewogen. Gezien bovenstaande hebben we niet eerder bestuurlijk contact gezocht, zie bijlage 3 en pagina 3 van bijlage 2.

Naast de strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel (zowel wat betreft als belangenafweging en communicatie en informatieverstrekking) en rechtszekerheidsbeginsel van de ABBB, kunnen we de opmerking in relatie tot financiële opdracht niet plaatsen. Juist deze 3 verschillende initiatieven in 1 straat tonen aan dat financiële belangen geen rol speelden in de overwegingen tot verkoop. Immers, 2 initiatieven hebben geleid tot geen verkoop/aankoop op basis van de gehanteerde uitgangspunten. Het verzoek tot aanschaf, wat uiteindelijk heeft geleid tot verkoop, is in relatie tot de uitgangspunten bijna niet doorgedaan en de initiatiefnemers hadden bijna de handdoek in de ring gegooid omdat het

traject zo lang duurde. Al deze gezamenlijke initiatieven en solitaire aanschaf speelden in dezelfde periode (2015 tot en met voorjaar 2017)

Daarnaast begrijpen we de financiële overweging van de wethouder gewoonweg niet. Het gaat in de onderhavige kwestie om incidenteel € 4000 (verkoop minus aanleg greppel) op een begroting van € 150 miljoen, waar bezwaren tegen over staan van in ieder geval 33 buurtbewoners, en het effect op de buurt structureel is.

Helaas heeft de werkgroep snippergroen hier onvoldoende op gewezen en is de wethouder helaas niet juist geadviseerd.

Gezien bovenstaande informatie en achterliggende documenten verzoeken we u van de verkoop van het openbare groen achter De Stripe 29 af te zien.

Mocht u naar aanleiding van deze mail nog vragen hebben, dan horen we het graag.

Met vriendelijke groet,

De Buurt