

Van:

Verzonden: Saturday, March 3, 2018 9:58:05 PM

Aan: j.abma@heerenveen.nl; a.reitsma@heerenveen.nl; h.rinkes@heerenveen.nl; b.hoekstra@heerenveen.nl; L.deHeij@heerenveen.nl; A.Leijendekker@heerenveen.nl; 'Ramautarsing, Peter'; p.vandermark@heerenveen.nl; h.koekkoek@heerenveen.nl; m.terpstra@heerenveen.nl; a.eijer@heerenveen.nl; p.hooijsma@heerenveen.nl; t.vanderven@heerenveen.nl; e.bokhorst@heerenveen.nl; g.rozema@heerenveen.nl; a.hartsuiker3@heerenveen.nl; d.tuithof@heerenveen.nl; j.stalenburg@heerenveen.nl; f.roosenburg@heerenveen.nl; a.ouahim@heerenveen.nl; r.offringa@heerenveen.nl; b.vanderven@heerenveen.nl; w.mulder@heerenveen.nl; jurjen.meijer@heerenveen.nl; r.vanderwoude@heerenveen.nl; z.vanbrussel@heerenveen.nl; j.vanveen@heerenveen.nl; Waterlander, Tjeerd; f.dewit@heerenveen.nl

CC: griffie@heerenveen.nl <griffie@heerenveen.nl>; Johan Terpstra

Onderwerp: Informatie vanuit Buurt inzake raadsvoorstel De Stripe 29 conform toezegging ROM 22 feb

Beste commissie en raadsleden,

Heel erg bedankt voor uw interesse en uw vele vragen tijdens de ROM vergadering van 22 feb. En voor uw bezoeken op de locatie. Wij waarderen het dat u zich zo in ons verdiept.

Waar gaat het nu om?

1. Het gaat om de mogelijke verkoop van een stukje grond, gemeentegrond beheerd door de gemeente voor de gemeenschap, waartegen meer dan 33 buurtbewoners de volgende bezwaren hebben:

- Geen tot zeer beperkte (niet veilig) toegang tot het openbare water. NB bij gezamenlijke verkoop zou het gaan circa 3,5 meter, nu bij de solitaire aankoop om 7,25, dus het dubbele.
- Het effect op het gebied. De aan te schaffen grond vormt een uitzondering qua vorm in het gebied – in de woorden van de gemeentelijke rentmeester: “het is een puist”.
- De mogelijke verkoop heeft daarnaast effect op zichtlijnen en de groenstructuur.
- Het is geen logische kavel- wel een duidelijke afgebakende (argument wethouder). Dit is strijdig met het Snippergroenbeleid van de gemeente Heerenveen, van 1 of voor allen? zie beleidsdocument pagina 6.

In bijlage 1 zijn onze bezwaren gevisualiseerd.

Daarnaast maken we ons zorgen over het met mogelijke effect op de nu al slechte afwatering. Met verkoop wordt de greppel langer en komt er een bocht, zie tekening bij raadsvoorstel. En er zijn zorgen over de toekomstbestendigheid van deze oplossing.

Deze bezwaren zijn niet betrokken of gewogen. Dit is door de wethouder tijdens de ROM commissie 22 februari bevestigd (zie videoverslag). Vanuit de redenatie: het advies was al afgerond voordat de bezwaren bekend waren. Op deze redenatie is een cirkelredenatie van toepassing.

- De bezwaren zijn niet betrokken om dat het advies al een tijd geleden is uitgebracht.
- Maar we/de buurt konden die bezwaren niet uiten omdat we van niets wisten.
- De aanvrager, de heer Tulner, heeft op 1 februari 2018 tijdens de openbare ROM vergadering gezegd de burens bewust niet te hebben geïnformeerd – zijn eigen woorden, zie videoverslag.
- Vanaf augustus hebben we getracht onze bezwaren over de aanschaf en de omgevingsvergunning te adresseren. Na de publicatie van de omgevingsvergunning, was dit het eerste moment dat we zelf op de hoogte kwamen. Op 29 september is er door de gemeentelijke rentmeester een locatiebezoek afgelegd. De rentmeester – verantwoordelijk voor de afhandeling van verzoeken tot grondaanschaf – heeft toen gezegd: “dit moeten we niet willen, dit is een puist. Ik zal negatief adviseren”. Vervolgens heeft hij aangegeven dat hij zijn negatieve advies had uitgebracht en dat er een gesprek zou volgen. Op 12 december is door ons verzocht om een stand van zaken. Daar is niet op gereageerd. Het eerste contact daarna was op 31 januari met de griffie, een dag voor de commissie vergadering. Tot 31 januari waren wij dan ook nog in de veronderstelling dat het negatieve advies zou worden overgenomen dan wel dat onze bezwaren om zijn minst nog zouden worden gewogen. Zie bijlage 2, pagina 3 en bijlage 3
- We hebben inmiddels van deze persoon vernomen dat zijn bezwaren en ook de onze niet zijn meegenomen, omdat het advies al was afgerond. Kennelijk zijn het negatieve advies van de behandelende ambtenaar en de bezwaren bewoners niet meegenomen (wederom vanuit de cirkelredenatie)
- Vanaf 1 februari lopen we achter de feiten aan.

Omgevingsbezwaren speelden wel degelijk een rol bij andere gelijktijdige trajecten, zie bijlage 4, o.a. mail d.d. 7-4-2016.

En ja, zoals de wethouder aangaf in de RO vergadering, de aanvrager mag zich zelfstandig melden, natuurlijk. Het is aan de overheid om een goede afweging te maken. Dit is vastgelegd in de Algemene Wet bestuursrecht staat in art. 3:2. *Zorgvuldigheidsbeginsel. De overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen: correcte behandeling van de burger, zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen, procedure goed volgen en deugdelijke besluitvorming.*

2. Het gaat om een straat met 23 woningen waarbij 22 woningen wel of geen grond hebben gekocht op basis van de uitgangspunten: 1 rechte lijn, gezamenlijke/aaneengesloten verkoop.

In bijlage 4 en 5 is informatie opgenomen die het hanteren van deze uitgangspunten aantoont (rechtszekerheid/gelijkheidsbeginsel). In bijlage 2, pagina 2 is getracht al deze informatie samen te vatten in 1 procesplaat.

De wethouder heeft aangegeven dat de financiële raadsopdracht maatwerk vraagt: er moet geld verdiend worden door de verkoop van grond.

Naar wij begrijpen ligt deze opdracht er al vanaf 2010. Juist deze 3 verschillende initiatieven tonen aan dat financiële belangen geen rol speelden in de overwegingen tot verkoop. Immers, 2 initiatieven hebben geleid tot geen verkoop/aankoop op basis van de gehanteerde uitgangspunten. Het verzoek tot aanschaf, wat uiteindelijk heeft geleid tot verkoop, is in relatie tot de uitgangspunten bijna niet doorgedaan en de initiatiefnemers hadden bijna de handdoek in de ring gegooid omdat het traject zo lang duurde. Al deze gezamenlijke initiatieven en solitaire aanschaf speelden in dezelfde periode (2015 tot en met voorjaar 2017)

Daarnaast begrijpen we de financiële overweging van de wethouder gewoonweg niet. Het gaat in de onderhavige kwestie om incidenteel € 4000 (verkoop minus aanleg greppel) op een begroting van € 150 miljoen, waar bezwaren tegen over staan van in ieder geval 33 buurtbewoners, en het effect op de buurt structureel is. Weegt een stukje grond voor 1 aanvrager en zeer beperkte incidentele opbrengst voor de gemeente, zwaarder dan dat? O ja, dat is ook zo, die zijn niet meegewogen, want het advies was al af.

Ook de door de wethouder genoemde overweging met betrekking tot de lagere onderhoudskosten, lijkt ons geen argument. De door ons geschatte kosten zijn € 37,50 op jaarbasis (en dan zitten we waarschijnlijk aan de hoge kant).

3. Het gaat er om hoe er met bewoners wordt omgegaan. Er is niet of onvolledig gecommuniceerd, op verzoeken tot gesprek, verzoeken om informatie en verzoeken om stand van zaken is niet ingegaan, Zie bijlage 2, pagina 3 en bijlage 3. Ook hier geldt art. 3.2 AwB: *Zorgvuldigheidsbeginsel. De overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen: correcte behandeling van de burger, zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen, procedure goed volgen en deugdelijke besluitvorming (art. 3:2 Awb).*

Dit is de achtergrond bij ons betoog van 22 februari. Vanuit deze inhoud en vanuit het perspectief van de buurt. Niets meer, niets minder.

Helaas blijkt de wethouder niet op de hoogte te zijn van bovenstaande. Helaas zijn we pas op 31 januari geïnformeerd door de griffie. En zijn wij - en daarbij ook de wethouder niet - in de gelegenheid geweest om bovenstaande met elkaar te bespreken o.a. vanwege de hoge tijdsdruk door het lopende omgevingsproces. Als de wethouder van bovenstaande op de hoogte was geweest had hij vast en zeker een ander advies gegeven aan zijn collegeleden.

Hoe nu verder?

Het regelement van orde staat niet toe dat een document door het college van de raadsagenda wordt gehaald. Het is dus aan u! Het is aan u om de keuze te maken om wel of geen verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Het college gaat over de aanschaf van de grond, de raad over de omgevingsvergunning. Maar deze zaken zijn onlosmakelijk verbonden, zie bijlage 2, pagina 1. Dit is zelfs door de aanvrager bevestigd tijdens de ROM vergadering van 1 februari; "ik ben alleen geïnteresseerd in de grond als ik er op mag bouwen (zie videoverslag 1 feb)

Onze argumenten voor GEEN verklaring van geen bedenkingen zijn:

- a. De grondaanschaf en wat er op gebouwd wordt zijn onlosmakelijk verbonden. Zie bijlage 2, pagina 1. Op basis van eerder genoemde argumenten, zie hierboven, en gemeentelijke gehanteerde uitgangspunten – 1 rechte lijn en gezamenlijke/ aaneengesloten verkoop, zie bijlage 4 - kan de grond niet verkocht worden en kan er niet een verklaring van geen bedenkingen worden gegeven. .
- b. Het voorstel is onvolledig.
Er wordt niet ingegaan op de negatieve effecten voor de omgeving.
Er wordt niet ingegaan op het openbare karakter van dit groen

Na de zinsnede: de grond is ook aangeboden aan de buren, hoort nog te staan: onder de voorwaarden 1 rechte lijn en dus gezamenlijke aankoop;
De buurt heeft wel degelijk bezwaren – niet alleen tegen de aanschaf, maar ook de omgevingsvergunning, zie hieronder.

c.

- De bestemming is niet passend, er zijn geen zwaarwegende argumenten (belang individuele aanvrager versus huidige bestemming groen) om de bestemming aan te passen;
- De bouw past niet in de opzet van het gebied en tast zichtlijnen aan.

Dit is ons inziens het enige juiste besluit.

U zou het voorstel ook terug kunnen sturen naar het college op basis van 1 van bovenstaande argumenten. We gaan dan graag in het gesprek met het nieuwe college over onze bezwaren en hoe deze zorgvuldig kunnen worden gewogen. U zou ook wel een verklaring van geen bedenkingen kunnen afgeven. We hebben dan helaas twee procedures te voeren – een kort geding tegen de privaatrechtelijke overeenkomst en bezwaarprocedure tegen het ontwerp besluit.

Het is aan u. Wij willen gewoon wonen, werken, leven en genieten van ons mooie buurt. We willen onze tijd en energie besteden aan de zaken die echt belangrijk zijn.

We hebben inmiddels een concept tekst voor een motie aangeleverde bij enkele partijen, want we willen graag voorkomen dat anderen in de zelfde positie komen als wij. We hopen dat deze wordt ingediend en aangenomen, Er zal maar opeens een graafmachine achter je huis staan, terwijl je van niets weet. Je staat dan voor een voldongen feit en kunt alleen nog maar een kort geding aanspannen – voor een stukje grond. Dat is gewoonweg niet ok.

Mocht u naar aanleiding van deze mail nog vragen hebben, dan horen we het graag.
We staan u graag te woord.

Met vriendelijke groet,

Namens 33 buurtbewoners,

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10