

Aan

Gemeenteraad

Van

A. de Boer

Datum

14 juni 2018

Technische vragen Commissie AZ

In de Commissie Algemene Zaken van 7 juni is de Themarekening 2017 behandeld. Er zijn toezeggingen gedaan om op een aantal vragen schriftelijk te beantwoorden. De openstaande vragen worden in deze memo beantwoord.

1. Wat zijn de exacte cijfers van het ziekteverzuim op pagina 67?

De percentages in de paragraaf Bedrijfsvoering met betrekking tot het ziekteverzuim zijn niet juist opgenomen. Het ziekteverzuim in 2016 was 6,7%. In 2017 is het ziekteverzuim 6,1%.

2. De grondverkopen van particuliere kavels in Jubbega blijft achter.

Wat is de stand van zaken m.b.t. de grondverkopen in Jubbega?

In Jubbega zijn mogelijkheden voor woningbouw op twee voormalige schoollocaties. Op de locatie aan het Buntgras zijn 6 halfvrijstaande woningen gedacht. 2 zijn enkele jaren geleden gerealiseerd. Daarna heeft de verder ontwikkeling lange tijd stilgelegen. Inmiddels zijn de laatste 4 ook verkocht en zal de bouw op korte termijn starten.

Op de andere locatie aan de Schoolweg zijn al enkele jaren 9 particuliere kavels in de verkoop. Hiervoor was tot voor kort niet of nauwelijks belangstelling. We merken wel dat de belangstelling iets toeneemt, al is dit zeer beperkt.

Richting Plaatselijk Belang is vorig jaar aangegeven dat we de invulling van deze locatie samen met hen willen heroverwegen. Dit is vanwege capaciteitsproblemen uitgesteld. De huidige stand van zaken is dat er voor de zomer een extern adviseur ingehuurd wordt die deze opdracht in het najaar zal uitvoeren. Plaatselijk Belang Jubbega zal hier nadrukkelijk bij worden betrokken.

3. Wat zijn de aantallen van de externe verwijzers bij de jeugdhulp?

2015: 93%

2016: 82%

2017: 78% (voorlopig)

Gespecificeerd in aantallen

Jaar	Totaal verwijzer	Gemeentelijke toegang	Huisarts	Jeugdarts	Gecertificeerde instelling	Medisch specialist	Rechter, Officier van Justitie	Geen verwijzer	Verwijzer onbekend	Totaal externe verwijzer
2015	1690	125	525	10	120	65	.	525	320	1565
2016	1435	260	630	20	130	65	.	160	170	1175
2017	1595	340	645	40	160	55	10	75	265	1250

Gespecificeerd in procenten

Jaar	Totaal verwijzer	Gemeentelijke toegang	Huisarts	Jeugdarts	Gecertificeerde instelling	Medisch specialist	Rechter, Officier van Justitie, ...	Geen verwijzer	Verwijzer onbekend	Totaal externe verwijzer
2015	1690	7,40%	31,10%	0,60%	7,10%	3,80%		31,10%	18,90%	92,60%
2016	1435	18,10%	43,90%	1,40%	9,10%	4,50%		11,10%	11,80%	81,90%
2017	1595	21,30%	40,40%	2,50%	10,00%	3,40%	0,60%	4,70%	16,60%	78,40%

Bron: Beleidsinformatie CBS, [Statline](#)

4. Wat is de staat van het onderhoud en wat zijn de kosten van de stapelstenen/keermuren van de Schoterlandse Compagnonsvaart?

Algemeen: de problemen met de "keermuren" van de stapelsteen langs de Schoterlandse Compagnonsvaart doen zich alleen voor in het deel Knipe – Bontebok. Dit deel valt onder het Friese boezempeil. Door de vele schommelingen in waterhoogte / afstroming, gecombineerd met het toch vele zware verkeer, waaronder ook landbouwvoertuigen ontstaat er schade aan de steenstapeling. Dit probleem is stroomopwaarts richting Jubbega niet aan de orde omdat het peil hier gereguleerd wordt door aanwezige stuwen in de oude sluizen van vroeger. De beantwoording heeft dan ook alleen betrekking op het deel Bontebok richting de Knipe inclusief het deel bij MFA De Barte.

Staat van onderhoud:

- De algemene staat van onderhoud van de stapelsteen is matig. Belangrijker nog is de vraag: voldoet de huidige stapelsteen wel aan de "kerende" functie gelet op de huidige verkeersintensiteit gekoppeld aan het steeds zwaarder wordende verkeer, waaronder landbouwverkeer. Gezien de vele calamiteiten / noodzakelijke reparaties, moeten we zeggen NEE.

Wat zijn de kosten van de stapelsteen / zit dit in onze begroting:

- Ja, de kosten voor onderhoud en vervanging is opgenomen in de begroting (Nota kapitaalgoederen). Echter dit zijn de kosten voor het herstel en terugbrengen in oude staat van de steenstapeling. Hier wordt niet gesproken over een verbeteringsmaatregel. De onderhoudskosten voor de jaren 2018 – 2022 bedragen € 193.000.
- Uitgaande van vervangingskosten, in standhouden huidige situatie > is over genoemd traject, op basis van recente uitvoeringscijfers € 802.200 benodigd (toekomstige vervanging van de huidige steenstapeling)

Samen met het waterschap:

- Ja, er geldt een verdeelsleutel voor de kosten: 80% voor gemeente en 20% voor het Wetterskip.

Stand van zaken/risico's

- Gezien de vele calamiteiten/ reparaties in de laatste jaren is er inderdaad sprake van een risico. Bij "hoog" water in de boezem en bij versnelde afstroming is de kans op afschuiving groot. Dit wordt mede veroorzaakt door het vele en het zware verkeer. Het risico voor schade aan het weglichaam is aanwezig. Een groter risico is dat er door een verzakking schade /letsel aan derden ontstaat.

Om schade in de toekomst te voorkomen en daarmee het risico significant te verlagen is vervanging van de steenstapeling noodzakelijk. Hierbij kan gedacht worden aan een stalen damwand. De investeringskosten voor het vervangen van de steenstapeling, bijna 1150 m¹, worden geraamd op € 1.300.000 (puur functioneel)

De beantwoording is puur gericht op de gestelde vragen. Overige belanghebbenden, zoals het Wetterskip, kunnen natuurlijk andere ideeën hebben over inrichting e.d. Dit kan kostenverhogend werken.

5. Is er een verklaring voor de hogere ziekenhuisopname in Heerenveen naar aanleiding van een 'vervoersongeval met een fietser', in vergelijking met het landelijke percentage (indicator pagina 35)?

De verklaring ligt in het feit, dat Heerenveen voor een groot deel plattelandsgemeente is met veel buitengebied. Er is veel fietsgebruik op de woon-werk en woon-school relaties vanuit deze buitengebieden naar de kern van Heerenveen. In deze buitengebieden zijn de snelheden hoger en is de kans op letsel bij een ongeval groter dan in de stedelijke omgeving. De percentages in de grote steden Amsterdam en Utrecht waar het fietsgebruik zeer hoog is, zijn lager dan 11%.

6. Wat is de keuzevrijheid van de Pgb in de wet? Wat zijn de criteria om hiervoor in aanmerking te komen?

Zodra een inwoner in aanmerking komt voor zorg of ondersteuning vanuit de Wmo en de Jeugdwet kan hij kiezen voor 'zorg in natura' (verloopt via de door de gemeente gecontracteerde zorgaanbieders, gemeente betaalt zorgkosten rechtstreeks aan de zorgaanbieder) of voor een PGB (de SVB verricht het budgetbeheer en de cliënt kan de zorgdeclaraties van zijn ondersteuner indienen bij de SVB) . Deze keuzevrijheid is wettelijk vastgelegd in zowel de Wmo 2015 als in de Jeugdwet.

In de Wmo 2015 en Jeugdwet worden aan personen een drietal voorwaarden gesteld om in aanmerking te komen voor een pgb. Een persoonsgebonden budget wordt verstrekt, indien:

1. de cliënt naar het oordeel van het college op eigen kracht voldoende in staat is te achten tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake dan wel met hulp uit zijn sociale netwerk of van zijn vertegenwoordiger, in staat is te achten de aan een persoonsgebonden budget verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren;

2. de cliënt zich gemotiveerd op het standpunt stelt dat de individuele voorziening die wordt geleverd door een aanbieder, door hem niet passend wordt geacht (Jeugdwet); de cliënt zich gemotiveerd op het standpunt stelt dat hij de maatwerkvoorziening als persoonsgebonden budget wenst geleverd te krijgen (Wmo);
3. naar het oordeel van het college is gewaarborgd dat de diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de individuele voorziening behoren en die de cliënt van het budget wil betrekken, van goede kwaliteit (veilig, doeltreffend en cliëntgericht) zijn.

Deze voorwaarden zijn in de wet vastgelegd. Het is aan de gemeenten om invulling te geven aan de beoordeling die leidt tot een toetsing van de eerste en de derde voorwaarde. En deze invulling is neergelegd in de van toepassing zijnde lokale verordeningen Wmo en Jeugdwet, net zoals de hoogte van een PGB.