

VERSLAG van de openbare raadsvergadering van de gemeente Heerenveen, gehouden op maandag 30 juni 2014 (20.00-23.25 uur)

- 5 **Voorzitter:** agendapunt 1 t/m 2b, de heer R. van der Woude, plaatsvervangend voorzitter
agendapunt 3 t/m 18, de heer T.J. van der Zwan, burgemeester
Griffier: mevrouw W.J.M.A. Jansen, griffier

Aanwezig:

- 10 **PvdA:** mevrouw E. Bijlsma, de heer J. Meijer, de heer R.T. Offringa, de heer A. Ouahim (tot 22.00
uur), de heer F.B. Roosenburg, mevrouw E. van der Ven-de Vos, de heer R. van der Woude
CDA: de heer J. Abma, de heer B. Hoekstra, mevrouw A.F. Reitsma, mevrouw H.T. Rinkes
GBH: de heer E.J. Bokhorst, de heer B. Brouwer, de heer M.A. van der Ven
VVD: mevrouw Z. van Brussel-Wiebenga, de heer J. van Veen, de heer T.A. Waterlander,
15 de heer F.P. de Wit
D66: de heer J.F.M. Koekkoek, mevrouw J.M. van Leeuwen, de heer P.T.W. van der Mark
FNP: de heer A. Eijer, de heer P. Hooijsma, mevrouw M. Terpstra
CU: mevrouw C. de Heij, de heer A.R. Leijendekker
GL: de heer L. Eijzenga
20 **HL:** de heer T.J.G. Tuithof

- Verder aanwezig:** de Commissaris van de Koning in Fryslân, de heer J.A. Jorritsma
de kabinetschef van de CdK, de heer S. van der Zwaag
25 de plaatsvervangend kabinetschef van de CdK, mevrouw P. Pouwelsen
(tot en met agendapunt 2a)
de heer Van der Zwan en zijn echtgenote mevrouw Spinder

Afwezig: de heer W. Mulder (PvdA)

30

1. Opening

- 115 Foarsitter de hear Van der Woude iepent de riedsfergadering. Hij hjit eltsenien wolkom, yn it
bysûnder de Kommissaris fan de Kening yn Fryslân, de hear Jorritsma, de kabinetsjef, de hear
Van der Zwaag, de plakferfangend kabinetsjef mefrau Pouwelsen en de hear Van der Zwan en syn
35 frou, mefrau Spinder.
Eventuele haadlike stemming sil begjinne by nûmmer 20 fan de presinsjelist, mefrau Rinkes.

2a. Vaststelling van de agenda

- 40 De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2b. Beëdiging burgemeester Van der Zwan

- 45 De griffier leest het Koninklijk Besluit voor. Daarna spreekt de Commissaris van de Koning en
wordt de heer Van der Zwan beëdigt als burgemeester van de gemeente Heerenveen.
Loco-burgemeester mevrouw Van der Laan spreekt namens het college. Plaatsvervangend
voorzitter van de raad, de heer Van der Woude, spreekt namens de raad.
Daarna spreekt de heer Van der Zwan is er gelegenheid om de heer Van der Zwan en mevrouw
Spinder te feliciteren.

Schorsing (onthulling kunstwerk in raadzaal)

- 50 De nieuwe burgemeester onthult een portret van Koning Willem-Alexander en Koningin Maxima in
de raadszaal. Hij doet dit samen met de kunstenares Aline Sprokkereef, galeriehoudster Alice
Brouwer en plaatsvervangend raadsvoorzitter Van der Woude.



55

3. Mondeling vragen uur

D66 (Van Leeuwen): *communicatie over 3^e fase Skoatterwâld*

D66 is benaderd door een inwoner van Skoatterwâld die n.a.v. de presentaties eerder dit voorjaar bezig is een zienswijze te schrijven over de uitwerking van de 3^e fase. Rond 20 juni krijgt hij een nieuwsbrief over de ontwikkelingen Skoatterwâld. In de nieuwsbrief staat dat er in de week van 23 juni gestart wordt met inrichtingswerkzaamheden en dat:

- Er met een tweetal beleggers afspraken zijn gemaakt om in totaal ruim 50 beleggerswoningen te realiseren; en
- het bouwen van woningen toegestaan is nadat burgemeester en wethouders een uitwerkingsplan hebben vastgesteld.

Hij vraagt of het wel zin heeft om een zienswijze in te dienen, als alles kennelijk al vast staat.

D66 heeft de volgende vragen aan het college:

- Kan het college zich een dergelijke reactie van een inwoner van Skoatterwâld voorstellen?
- Kan het college uitleggen hoe het precies zit:
 - Hoe vast zijn die afspraken met de beleggers?
 - Heeft de raad ook nog iets te zeggen?
 - Waarom hoeven de nu ingezette werkzaamheden niet te wachten tot het einde van de procedure die rond eind oktober wordt verwacht?
- Is het college met ons van mening dat de informatie voor de inwoners van Skoatterwâld in de nieuwsbrief onhandig staat verwoord? Of hoe betitelt het college deze informatieverstrekking?
- Is het college voornemens de inwoners van Skoatterwâld nogmaals te informeren, maar dan op een manier die beter aansluit bij het perspectief van inwoners.

Wethouder Siebenga: het college kan zich de reactie wel voorstellen, maar het verhaal heeft een geschiedenis. De raad heeft bij de vaststelling van de nota grondbeleid ingestemd met de ontwikkeling van dit deel van de derde fase. Er kan worden ingesproken over het voorliggende uitwerkingsplan, niet over waar de verdere ontwikkeling zal moeten starten.

Afspraken met beleggers: zij hebben een reserveringsovereenkomst getekend, zodra het project definitief is wordt dit omgezet in een koopovereenkomst (waarschijnlijk oktober).

Heeft de raad iets te zeggen: in beginsel nu niet, want de raad heeft een uit te werken bestemming voor dit gebied vastgesteld en dat is aan het college. Het college heeft de raad bij brief van 28 mei 2014 in kennis gesteld van de start van de procedures voor de uitwerking van de derde fase, inclusief het beeldkwaliteitsplan dat nu ter inzage ligt.

Waarom hoeven de ingezette werkzaamheden niet te wachten? De gronden met bestemming uit te werken woondoeleinden, zijn bestemd voor wonen. Op gronden met deze bestemming mag pas worden gebouwd nadat die uitwerking in werking is getreden. Het legt geen beperkingen op aan de uitvoering van werkzaamheden niet zijnde bouwen, inrichtingswerkzaamheden binnen de bestemming uit te werken woondoeleinden zijn toegestaan.

Het staat niet onhandig omschreven in de nieuwsbrief, het is een feitelijke weergave van de situatie zoals die nu is. Het college is niet voornemens nogmaals een brief te sturen aan de inwoners van Skoatterwâld. Het college vindt dat daar nu geen aanleiding toe is.

Opmerking **D66:** u verwijst naar stukken die naar de raad zijn gestuurd. De inwoners hebben daar geen kennis van. Mensen zijn bezig een zienswijze te schrijven en krijgen dan een nieuwsbrief waarin het lijkt alsof alles al in kannen en kruiken is.

D66 (Koekkoek): *mantelzorgers*

Uit de tweejaarlijkse dementiemonitor mantelzorg 2013-2014 van Alzheimer Nederland blijkt dat 51% van de mantelzorgers tamelijk tot zwaar overbelast is, 32% het Wmo-loket (de toegang) niet weet te vinden en slechts 30% denkt de zorg voor de naaste beter te kunnen volhouden dankzij ondersteuning van de gemeente. In het collegeprogramma staat dat het college "via de meitinkers wil waken voor overbelasting van mantelzorgers". De fractie van D66 maakt zich hierover ernstige zorgen en heeft de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van deze verontrustende cijfers?
2. Is het college het met ons eens dat we hiermee het stadium van waken voor overbelasting al ruim gepasseerd zijn omdat die overbelasting er dus al is?
3. Kan het college aangeven wat het in het afgelopen half jaar heeft gedaan om de toezegging in het hoofdlijnenakkoord waar te maken?
4. Als er inderdaad actie is ondernomen, kan het college dan aangeven wat de resultaten zijn van die inspanningen?

Wethouder Zoetendal: (1 en 2) Het college onderschrijft het belang van mantelzorgers in de toekomstige taken. In de toekomst zal meer beroep op mensen worden gedaan om mantelzorg te verlenen. Het college kent het genoemde onderzoek, maar heeft eigen onderzoekscijfers voor de gemeente Heerenveen (via Stimuleringsonderzoek Gezondheidszorg 2013). In Heerenveen voelt 18% van de mantelzorgers zich regelmatig overbelast. De bekendheid met mantelzorg-ondersteuning is gemiddeld, daar ligt nog een uitdaging en aandachtspunt. De gemeente zoekt daarvoor het overleg met huisartsen etc., zij zijn vaak op de hoogte van wie mantelzorger is en of

er sprake is van dreigende overbelasting. Via de meitinkers wordt gekeken welke ondersteuning daarin passend is.

(3) De meitinkers geven actief informatie aan mantelzorgers, geven persoonlijk advies of ondersteuning op maat en er worden activiteiten/bijeenkomsten georganiseerd. Het college wil in september een onderzoek starten om de ondersteuningsbehoefte onder mantelzorgers in kaart te brengen.

(4) Het college kiest vooral voor voorzorg, zet in op vroege signalering en preventie om overbelasting zoveel mogelijk te voorkomen en ondersteuning tijdig te kunnen aanbieden.

D66 (Koekkoek): wijzigingen Wmo

Op 25 juni stond een kleine advertentie in de Heerenveense Courant met een oproep aan inwoners om van zich te laten horen i.v.m. de komende wijzigingen in de Wmo. Drie van die bijeenkomsten waren op de dag van het verschijnen van de krant, er is verder nauwelijks over gecommuniceerd.

1. Is het college met ons van mening dat deze drie bijeenkomsten mogen worden gezien als een gemiste kans?
2. D66 is van mening dat op basis van deze bijeenkomsten niet gesteld kan worden dat de inwoners van Heerenveen zijn gehoord over de aanstaande wijzigingen in de WMO? Wat vindt het college?
3. Wat denkt het college nog te gaan ondernemen om het horen van de bevolking alsnog te realiseren voor de raad in september moet gaan beslissen?

Wethouder Zoetendal: is blij met de gelegenheid om nogmaals de inwoners op te roepen om aanstaande woensdagavond bij één van de drie Wmo-bijeenkomsten aanwezig te zijn. Die bijeenkomsten vallen in een tweeslag wat betreft de communicatie. De eerste fase gaat over de beleidsontwikkeling (speelt nu), informatie ophalen om het beleid verder vorm te geven. Later komt de fase met het informeren van mensen over wijzigingen die eraan zitten te komen. Het college ziet de bijeenkomsten niet als een gemiste kans. Doel van de bijeenkomsten is om mensen de gelegenheid te geven om mee te denken over het concept van het Wmo-beleidsplan, niet om iedereen te informeren over de wijzigingen in de Wmo. Daarover komt in het najaar een uitgebreid communicatietraject (LTA, 4^e kwartaal).

In de eerste week van juni zijn diverse organisaties en plaatselijke kranten geïnformeerd over deze bijeenkomsten en is gevraagd om daar aandacht aan te geven. Door een fout van regionale kranten is de genoemde advertentie niet tijdig geplaatst.

Wat gaan we nog doen? Nogmaals een oproep voor de komende drie bijeenkomsten, daarvoor zijn extra (ook digitale) advertenties geplaatst. Na woensdag wordt bekeken of er nog extra bijeenkomsten worden gehouden om inwoners bij het Wmo-beleid te betrekken.

D66: vindt dat het zo niet zorgt voor een breed draagvlak en vindt dat jammer.

FNP: merkt op dat veel plaatselijke kranten eens per maand uitkomen, zodat informatie daar minimaal vier weken van tevoren binnen moet zijn voor tijdige publicatie.

GBH: vraagt om een inhaalronde in augustus.

VVD: vult aan dat de doelgroep ook anders kan worden benaderd, bijvoorbeeld via 'the cloud'.

Wethouder Zoetendal: na woensdag wordt de balans opgemaakt en het college laat dan de raad weten wat de vervolgstappen zullen zijn. In de afwegingen wordt ook de nieuwe facebookpagina meegenomen.

GL (Eijzenga): hangjongeren Akkrum

In Akkrum is een groep 'hangjongeren' die voor overlast zorgt, er is geprobeerd in gesprek te raken met de groep. Kort geleden is een inwoner van Akkrum door de groep gemolesteerd toen hij een opmerking maakte over de overlast. Ook andere inwoners zijn geconfronteerd met intimiderend en vervelend groepsgedrag.

1. Is het bij het college bekend dat dit incident heeft plaatsgevonden?
2. Zijn er sancties overwogen?
3. Zijn er plannen om dit in de toekomst te voorkomen?
4. Zijn er gesprekken met bewoners, die het recht in eigen hand dreigen te nemen?

Burgemeester Van der Zwan: het is bekend (o.a. via politierapportages) dat er een aantal incidenten is geweest. Vorige week is er een gesprek geweest tussen een aantal jongeren, een aantal ouders/verzorgers en de burgemeester. Hierbij bleek dat het niet altijd duidelijk is welke groep waarvoor verantwoordelijk is, zeker als er geen aangifte wordt gedaan. Er is gesproken over grenzen van gedrag in de openbare ruimte. De politie heeft opdracht scherp te controleren en indien nodig boetes uit te delen.

Aan de jongeren is aangeboden om samen met een jongerenwerker te kijken of het mogelijk is zaken te realiseren die zij zelf graag willen (met hun eigen inbreng). In september wordt gekeken naar de uitkomst.

Omwonenden van plekken waar de jongeren veel zijn worden per brief op de hoogte gesteld dat de gemeente achter hen staat, politie en PB op de hoogte zijn. Zij worden opgeroepen om aangifte te doen wanneer er verkeerde zaken gebeuren.

PvdA (Meijer): *bestemmingsplanwijziging voor De Spring in Akkrum*

De Spring is een vakantievoorziening voor gehandicapten. Activiteiten worden uitgevoerd vanaf een niet-varend schip. Als sinds 2010 loopt de aanvraag voor wijziging van het bestemmingsplan om dit officieel mogelijk te maken.

- De procedure voor deze bestemmingsplanwijziging loopt al een aantal jaar. Wat is de reden voor de vertraging?
- Lopen alle aanvragen voor vergunningen en wijzigingen van bestemmingsplannen die in de voormalige gemeenten Skarsterlân en Boarnsterhim zijn aangevraagd momenteel vertraging op?
- Wat gaat het college doen om dergelijke vertragingen in de toekomst te voorkomen?

Wethouder Siebenga: beaamt dat dit lang duurt. Het ligt nu voor voor de raad van september, het betreft een legalisatie en heeft geen consequenties voor de bedrijfsvoering tussen nu en september. Sinds het hier aan de orde is, is er haast mee gemaakt.

Voor zover de gemeente aan zet is lopen andere aanvragen voor vergunningen en wijzigingen van bestemmingsplannen geen vertraging op.

FNP (Eijer): *Evaluaasje iepeningstiden winkels*

De gemeenteried fan Hearrenfean hat op 10 maart 2014 in nije feroardering iepeningstiden winkels fêststeld. No docht bliken dat ferskillende winkeliers, benammen boumerken en tûnsintrums, net bliid binne mei de tiden sa at dy yn de feroardering fêstlein binne.

- Is it kolleezje it mei de FNP iens dat de feroardering sa at dy op 10 maart fêststeld is troch ûntwikkelingen yn omlizzende gemeenten en nei oanlieding fan reaksjes út de brânzje op'e nei besjoen wurde moat?
- Is it kolleezje it mei de FNP iens dat it goed is om dêrfoar dizze simmer al in evaluaasje te dwaan?
- Is it kolleezje it mei de FNP iens dat wannear út dizze evaluaasje bliken docht dat de tiden yn de feroardering net rjocht dogge oan de winsken fan de ferskillende brânzjes de tiden sa gau at soks kin oanpast wurde moatte?

Wethouder Van der Laan: in omliggende gemeenten zijn verschillende regelingen. De discussie blijft; het blijft zoeken naar de juiste balans tussen voor- en tegenstanders. In maart is in Heerenveen de balans gezocht, daaruit kwam zoals het nu wordt uitgevoerd. De evaluatie is toegezegd, maar na afloop van het seizoen. Bouwmarkten etc. konden tot voor kort één keer per maand open, nu elke zondag. Tijdens de inspraak is niet aangegeven dat men andere openingstijden zou willen. Er heeft een zorgvuldig traject plaatsgevonden en de regeling is duidelijk. Het beste is nu af te wachten tot de beoogde evaluatie met alle ondernemers. De brief van Bos Tuin en Dier is bekend en wordt door de afdeling bekeken.

FNP (Eijer): *wynmûnen*

De FNP Hearrenfean wie by ynformaasjejûnen fan Fryslân foar de Wyn en jûnen dy't organisearre wienen troch inisjatyfnimmers foar de bou fan wynmûnen yn de gemeente Hearrenfean. Ek it kolleezje, en/of meiwurkers fan ús gemeente, wienen faak oanwêzich om it stânpunt en de posysje fan de gemeente út te lizzen. Nei oanlieding fan dizze jûnen ha we in oantal fragen:

- Binne der yn ús gemeente lokaasjes wêr't binnen it bestemmingsplan op it stuit mooglikheden binne foar de bou fan wynmûnen en sa ja wêr?
- Oant no ta wie it noch net dúdlik wa yn de takomst de rezjy hat by it fêststellen fan de bestemmingsplannen.
 - Is dit de gemeente en moat de ried hjiroer in beslút nimme?
 - Of leit it foech by de provinsje en kinne we as ried allinnich mar troch it ynstjinjen fan in 'zienswijze' ús stânpunt kenber meitsje?
- Op de lêste ynformaasjejûn fan de inisjatyfgroep "Windenergie Heerenveen" waard troch de direkteur fan Omrin steld dat de oandielhâlders fan Omrin de direksje fan Omrin de opdracht jûn ha om 3 wynmûnen op it park De Wierde del te setten. Is dit wier en wat is de rol fan de gemeente Hearrenfean west by dizze opdracht fan de oandielhâlders?

Wethouder Siebenga: yn bestemmingsplan Kanaal sit in wizigingsmooglikheid foar it kolleezje om op syn meast 10 wynmûnen (ashichte 80m) ta te stean, fêststeld troch de ried 25 juny 2007 en goedkard troch GS. Provinsjale Steaten ha 25 juny in nije feroardering Romte fêststeld, deryn is fêstlein dat bou fan nije wynmûnen yn Fryslân net tastien is.

- Neffens GS stiet dy feroardering net yn de wei oan it Ryksynpassingsplan foar in wynpark yn it Iselmar.
- PS kin sa nedich middels in provinsjaal ynpassingsplan meiwurkje oan plannen op it fêste lân en dy passe yn in nij beliedskader en sil de feroardering oanpast wurde moatte sadre PS nij wynenerzjybeleid fêststelle.
- De wethâlder mient net dat op de oandielhâldersfergadering fan Afvalsturing Fryslân praten is oer wynmûnen. [At hy dochs oars tsjinkomt lit hy dat de ried witte.](#)

FNP (Eijer): De Engelenfeart

De Engelenfeart tusken de Rottumerwei en de Rotstergaastwei is by de besitters fan boatsjes in ideaal plak om oan te lizzen. Mar no docht bliken dat de barm net mear meant wurd en der in soad klachten binne oer it ûnderhâld. Yn it ferline wie dit in ferantwurdig fan de gemeente mar sûnt in oantal jierren fan de provinsje. Minsken witte dat net en wize mei in beskuldigjende finger nei de gemeente. Wat kinne we hjir as gemeente oan dwaan om dizze situaasje te ferbetterjen?

Wethouder Broekhuizen: [het antwoord komt schriftelijk](#). Mogelijk is het praktisch op te lossen door de provincie te vragen wat vaker te maaien.

4a. Verslag van de openbare raadsvergadering van 19 mei 2014

4b. Verslag van de openbare raadsvergadering van 12 juni 2014

Opmerking van de voorzitter bij dit verslag: naar aanleiding van een amendement van D66 is gesproken over buurtbemiddeling. Er werd gevraagd om een structurele dekking daarvoor, in de veronderstelling dat dat incidenteel geregeld was. Navraag leerde dat in de discussie in januari (begroting 2014) is besloten niet structureel te korten op buurtbemiddeling, maar op andere taken. [Dit wordt nog per brief bevestigd](#).

4c. Verslag van de openbare raadsvergadering van 14 april 2014

Dit wordt opnieuw vastgesteld naar aanleiding van opmerkingen van de D66-fractie. De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Lijst ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Verzoeken om interpellatie ex artikel 40 en inlichtingen ex artikel 43 Reglement van Orde

Er zijn geen verzoeken.

7. Begroting BoboB

De raad besluit conform het voorstel.

8. Fusie en sluiting openbare basisscholen EKC Atlas te Heerenveen en OBS d'Aldewei te Gersloot

De raad besluit conform het voorstel.

9. Verordening gegevensverstrekking Basisregistratie personen

Bij dit onderwerp dienst GroenLinks onderstaand amendement in.



Amendement ex artikel 35 Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad Heerenveen

Van : Lolke Eijzenga

Aan : De voorzitter van de raad

Naar aanleiding van agendapunt nr. : 9

Betreft : verstreking gegevens basisregistratie

Raad in openbare vergadering bijeen d.d. : 30 juni 2014

overwegende dat

- de overheid gegevens voor de Basisregistratie personen verzamelt en beheert
- de overheid deze gegevens nodig heeft voor haar functioneren als overheid
- de gegevens bestemd moeten zijn voor het uitvoeren van overheidstaken
- dat tot die taken bijvoorbeeld behoren:
 - . het verstrekken van identiteitsbewijzen, paspoorten, rijbewijzen
 - . het heffen van belastingen
 - . het doen van uitkeringen
- dat ook de overheid het beschermen van de privacy een groot goed behoort te vinden.
- dat daarom altijd toestemming van de betreffend persoon, en bij gebleken onbekwaamheid zijn gemachtigde vertegenwoordiger, nodig is voor het gebruik van gegevens uit de Basisregistratie Personen bij gebruik voor andere dan overheidstaken

Besluit:

de "Verordening gegevensverstrekking Basisregistratie personen" goed te keuren met dien verstande dat het woord "of" op het einde van artikel 2, eerste lid, onder a. wordt gewijzigd in "en"

Datum: 30 juni 2014

Ondertekening(en), naam en partij: GroenLinks

GL (Eijzenga): licht het amendement toe en beantwoordt een vraag hierover van de FNP.

Burgemeester Van der Zwan: het amendement van GroenLinks zou grote gevolgen hebben. Het beperkt de doorgifte van informatie aan overheidsorganen. Dat is niet goed, de burgemeester geeft een voorbeeld.

Na de toelichting van Van der Zwan trekt GroenLinks het amendement in.

De raad besluit conform het voorstel.

10. Verordening parkeerbelasting 2014, eerste wijziging

De raad besluit conform het voorstel.

11. Infrastructurele aanpassingen bereikbaarheid Heerenveen – IBF en deelvolutioening wegen

CDA (Reitsma): het CDA heeft het voorstel in breder kader beschouwd. In de stukken wordt gesuggereerd dat er binnen de exploitatie winst is gemaakt en dat er ruimte is voor extra investeringen. Hierbij wordt voorbij gegaan dat er een afwaardering van € 5 miljoen is gedaan. Die afwaardering komt voor rekening van de mienskip.

Het CDA vindt het van belang om zorgvuldig en kritisch met investering binnen de exploitatie van het IBF om te gaan. Het CDA pleit ervoor het verlies per saldo te minimaliseren om aan het eind van de exploitatie een positief saldo aan de algemene middelen toe te kunnen voegen.

Op dit moment wordt onderzocht of de BV/CV-constructie IBF kan worden opgeheven. Een deel van deze winst/minder verlies zou dan sneller vrij vallen. Het CDA vraagt hierbij voor toekomstige besluiten en voor andere lopende exploitaties zorgvuldigheid en terughoudendheid.

Bij het voorliggende investeringsvraagstuk zou het CDA graag concretere informatie willen over uitgangspunten en prognoses om de noodzaak van de investering op dit moment te onderschrijven. Geef inzicht in hoeverre en waarom er op dit moment geanticipeerd wordt op toekomstige ontwikkelingen.

Het CDA wil instemmen met het voorliggende voorstel, maar vraagt aandacht voor een integrale afweging bij soortgelijke investeringsvoorstellen. Het gaat uiteindelijk om wat er onderaan de streep overblijft.

Wethouder Siebenga: het CDA denkt hardop na over hoe om te gaan met zo'n situatie.

Bereikbaarheid (optimaliseren) is het belangrijkste thema hier. De kost gaat voor de baat uit. Het college probeert het verlies binnen deze exploitatie te minimaliseren, dat kan door de bereikbaarheid optimaal te houden. Dat is ook een voorwaarde vanuit de rijksoverheid.

Het is op dit moment niet mogelijk om tussendoor winst te nemen op zo'n exploitatie, het college kijkt er wel naar en gaat er creatief mee om richting provincie.

De raad besluit conform het voorstel.

12. MFG De Kompenije Jubbega

De raad besluit conform het voorstel.

13. Jeugd- en alcoholbeleid 2014 – 2017

De ChristenUnie, FNP en het CDA dienen op dit onderwerp een motie in.



Motie ex artikel 36 Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad van Heerenveen

Van : Lia de Heij, ChristenUnie

Aan : De voorzitter van de raad

Naar aanleiding van agendapunt nr. : 13

Onderwerp : jeugd- en alcoholbeleid 2014 - 2017

Raad in openbare vergadering bijeen d.d. : 30 juni 2014

Overwegende dat:

- Kinderen vaak al op jonge leeftijd in aanraking komen met alcohol/drugs.
- De einddoelgroep van het Preventie en Handavingsplan jongeren zijn in de leeftijd van 10 tot en met jongvolwassenen.
- Het preventie en handavingsplan specifiek gericht is op de aanpak van alcoholgebruik onder jongeren terwijl het gebruik van drugs evenzoveel schade/overlast met zich meebrengt.

- "Meer aandacht besteden aan juiste en goede voorlichtingen/methodes voor de basisscholen" één van de aanbevelingen is die worden genoemd in het onderzoeksrapport JAB 1-meting 2012.
- Voor het laatst in 2011 op een viertal basisscholen het thema genotsmiddelen middels theater bespreekbaar is gemaakt en op elf basisscholen door de Stichting Voorkom een preventieproject heeft plaatsgevonden.

Verzoekt het college/ draagt het college op:

- Bij de keuzebepaling van schoolprogramma's die zijn gericht op goede voorlichting over alcohol/drugs niet alleen de scholen voor voortgezet onderwijs te betrekken maar zeker óók de basisscholen hierin mee te nemen
- Het jeugd- en alcoholbeleid 2014-2017 tussentijds te evalueren.

Datum: 30 juni 2014

Ondertekening(en), naam en partij: CU FNP CDA

CU (De Heij): licht de motie toe. De CU zou halverwege de vier jaar willen stil staan bij een aantal doelstellingen en de uitvoering daarvan en daarbij (een deel van) de externe partners uitnodigen.

VVD (De Wit): stelt voor dat in motie te zetten, bijvoorbeeld: evaluatie voorjaar 2016.

PvdA (Bijlsma): alcohol op jonge leeftijd kin grutte skea tabringe. It mei wol wat minder. De gemeente set goed belied út, en previnsje en hanthaving.

Suggestjes foar de praktyske útfiering en hanthaving:

- Oanpak rjochte op alle ferslavingen.
- Gean yn gesprek mei âlders (foaral fan bern fan 11/12 jier). De studinten fan it ûndersyk kinne hjirby helpe.
- Mear ynsette op hanthaving (meitsje gebrûk fan studinten of eigen tasichthâlders gemeente).
- Sjoch nochris nei de bestjoerlike boete.
- Minder alcohol kin útfal op skoalle en oare negative gefolgen foar komme. Sjoen de ferantwurdlikheid dy't de gemeente kriget foar jeugdsoarch is it no belangryk om dit oan te pakken.

CDA (Hoekstra): handhaving van de regels is niet makkelijk, vooral de leeftijdsgrens is lastig.

Het geformuleerde beleid speelt hier op in. Het CDA roept het college op om te kijken naar oplossingen bij andere gemeenten (samen met ondernemers).

Educatieve activiteiten: de leeftijdsgroep waarop het beleid zich richt is kwetsbaar voor alcohol (verleiding en fysiek). Voorlichting is belangrijk, op het voortgezet onderwijs, maar ook op de basisschool in de hoogste groepen.

FNP (Terpstra): slút har oan by de lêste opmerking fan it CDA. Tuskentiids evaluearje is belangryk, ek mei it each op de jeugdsoarch dy't nei de gemeenten komt. At de ûntwikkeling fan bern bedrige wurdt troch alcohol/drugs, jout dat in soad kosten.

Wethouder Broekhuizen (over preventie en voorlichting): er is een breed gedeeld besef dat alcohol en drugs op jonge leeftijd funest is. De context van dit plan is dat dit plan gelinkt is aan de nieuwe Drank- en horecawet, daarin wordt de gemeenten gevraagd om voor 1 juli met een eigen plan te komen (daarom is dit ook vooral gericht op alcohol). Eind van dit jaar gaat de gemeente weer kijken naar het gezondheidsbeleid, [dit plan wordt daarin ingebed](#), daarnaast wordt breder gekeken in het kader van 'een leven lang gezond'.

Het college ziet de motie als ondersteuning om richting de scholen te melden dat de gemeente dit heel belangrijk vindt en hen aanspoort zelf verantwoordelijkheid te nemen (evenals de ouders). De tip van de ChristenUnie over 'afschrikwekkende voorlichting' wordt bekeken. De suggestie van de PvdA over studenten en hun methode wordt ook bekeken. Het CDA gaf aan dat voorlichting de sleutel is, daar wil het college op inzetten.

Burgemeester Van der Zwan (over het handhavingsdeel): legt nogmaals uit waarom geen gebruik wordt gemaakt van de 'bestuurlijke boete'; het daarbij horende werk, administratief, juridisch, inning, kost meer dan het oplevert. De gemeente kan goed uit de voeten met de beschikbare bestuursrechtelijke instrumenten.

Handhavende acties zijn ook een verantwoordelijk van ondernemers, verstrekkers van alcohol. Het college hoopt dat de betrokkenheid van ondernemers/verstrekkers van alcohol groter wordt, zodat het een gezamenlijke verantwoordelijkheid wordt.

Voor controles is voor één jaar een extern bureau ingehuurd. Dat blijkt veel goedkoper dan een andere gemeente inhuren of zelf investeren. De controles tot nu toe geven een bemoedigend beeld.

Tweede termijn:

Het CDA merkt op dat niet duidelijk is wat er gebeurt met het voorstel van de VVD om de evaluatie strakker te stellen.

De portefeuillehouder gaat akkoord met die opmerking. [De voorzitter zegt dat de motie zo kan worden verstaan dat het tussentijds evalueren gebeurt zoals de VVD voorstelde. Het college komt met een schriftelijk voorstel voor het tijdstip van de evaluatie.](#)

De raad besluit conform het voorstel.

De motie wordt raadsbreed aangenomen.

14. Cultuurbedrijf Heerenveen – samenwerkingsovereenkomst culturele instellingen

De raad besluit conform het voorstel.

5 15. Verklaring van geen bedenkingen Arrivaterrein

Bij dit agendapunt dienen D66, GB Heerenveen en Heerenveen Lokaal een amendement in. De PvdA, CDA en VVD dienen een motie in.

D66



Heerenveen Lokaal

10

Amendement ex art 35 reglement van orde voor de gemeenteraadsvergadering van de gemeente Heerenveen

Van : Jolanda van Leeuwen, D66

Aan : De voorzitter van de raad

Naar aanleiding van agendapunt nr. : 15

Onderwerp : **VVGB Arrivaterrein (vergunning muur Arrivaterrein van bepaalde tijd)**

Raad in openbare vergadering bijeen d.d. : 30 juni 2014

Overwegende dat:

- Voor Arriva de huidige concessie een belangrijke factor is bij de vergunning aanvraag.
- Het Arrivaterrein een (uit te werken) woonbestemming heeft.
- Arriva na het plaatsen van een muur, zoals beoogd met de vergunningaanvraag, het bedrijfsmatig gebruik van het perceel zal intensiveren.
- Dit de afwijking van het bestemmingsplan zal vergroten.
- De vergunning alleen kan worden verleend met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid als bedoeld in art 2.12, 1^e lid, onder a, 3o WABO.
- Hieraan de voorwaarde is gesteld, dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, hetgeen ook goed onderbouwd dient te worden.
- De raad noch van de vergunning aanvrager, noch van het college een goede ruimtelijk onderbouwing heeft ontvangen.
- Omwonenden en Arriva samen hebben gezocht naar een voor deze partijen acceptabele oplossing.
- Omwonenden het bouwplan waarvoor nu de vergunning aanvraag loopt, nog geen acceptabele oplossing vinden.
- De raad van een aantal omwonenden een concreet voorstel heeft gekregen, waarmee zij zouden kunnen instemmen.

Uitsprekende dat:

- De constructieve wijze waarop door Arriva en omwonenden is gewerkt aan het vinden van een acceptabele oplossing, gewaardeerd wordt.
- De gemeente echter naast deze huidige en locale situatie ook verantwoordelijkheid draagt voor het grotere geheel en de langere termijn.

Besluit:

- De gevraagde verklaring van geen bedenkingen voor de nu voorliggende vergunning niet af te geven, omdat een onderbouwing van een goede ruimtelijke ordening ontbreekt.
- Bij deze kenbaar te maken, wel bereid te zijn om een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor een tijdelijke vergunning van 5 jaar voor een aanvraag waarin de muur aan de westzijde zodanig is uitgebreid dat dit voor omwonenden tot een meer optimale situatie leidt en ook de verdere invulling van het plan ten aanzien van groenvoorziening en verlichting duidelijk is en tot overeenstemming heeft geleid tussen Arriva en omwonenden.

Datum: 30 juni 2014

Ondertekening(en), naam en partij: D66, GB Heerenveen, Heerenveen Lokaal

D66 (Van Leeuwen): licht het amendement toe. D66 vindt de volgende punten opmerkelijk:

- er zijn stedenbouwkundige randvoorwaarden gesteld, die in de bewoordingen van het college "in zekere zin in het ontwerp zijn verwerkt". Dit klinkt niet erg overtuigend.
- Hûs en Hiem heeft aangegeven dat het plan niet voldoet aan redelijke eisen van welstand. Dit is het tegenovergestelde van wat er in de door het college meegeleverde stukken stond.
- Citeert voor het derde punt een passage met bredere blik uit het ambtelijk advies aan het college met datum 11 februari 2014 die is weggelaten uit het raadsvoorstel. *"Het arriva-terrein is steeds beoogd als ontwikkeling van woningbouw, zoals verwoord in de visie op het stationsgebied en vertaald in het bestemmingsplan. Het betreft een strategische locatie tussen centrum en station. Het faciliteren van de bedrijfsfunctie van Arriva past niet in dit beleid. Het toch faciliteren van Arriva betekent dat voor langere tijd een belangrijke ontwikkelkans verloren*

gaat. Daarmee ligt derhalve een principiële vraag voor. In de huidige economische situatie ligt het niet voor de hand dat ter plaatse binnen afzienbare termijn een herinvulling ten behoeve van wonen zal worden gerealiseerd. De kans daarop wordt met het voorliggende plan alleen maar kleiner, alleen al vanwege de extra investering die hiervoor nodig is."

Tegelijkertijd kan van de eigenaar van het perceel niet worden verlangd dat er geen gebruik van de gronden wordt gemaakt. Dit gebruik zal echter ruimtelijk aanvaardbaar moeten zijn en er moet rekening worden gehouden met derden-belanghebbenden."

D66 spreekt haar treurnis uit over de wijze waarop het college de raad heeft geïnformeerd. Dit is de 3^e keer in een half jaar tijd dat de informatievoorziening aan de raad i.v.m. planologische beslissingen, sterk te wensen overlaat. In een gesprek met wethouder Siebenga na de commissievergadering kwam de negatieve reactie van Hûs en Hiem over het Arriva-terrein aan de orde (van 26 mei 2014). In de stukken heeft het college aangegeven dat er een positief oordeel was van Hûs en Hiem. In de beleving van D66 had de wethouder dat moeten vertellen tijdens de commissievergadering. Vervolgens heeft D66 ervoor gezorgd dat alle raadsleden deze informatie konden betrekken bij hun meningsvorming.

D66 vindt het bedroevend dat het college met enige regelmaat de raad onvolledig informeert en dringt er via de voorzitter bij het college op aan dat dit nu echt de laatste keer is geweest. Het college heeft een actieve informatieplicht. De raad moet erop kunnen vertrouwen dat het college alle informatie die relevant is voor een goede besluitvorming, tijdig aan de raad doet toekomen.

De voorzitter merkt op dat D66 twee zaken aan de orde stelt, de vvgb Arrivaterrein, en het uitspreken van de treurnis. Als D66 dat laatste in de raad wil bespreken zou ze een motie daarover moeten indienen.

D66 vindt het te ver gaan om hier een motie aan te verbinden, maar geeft hiermee voor de laatste keer haar ongenoegen aan.



Motie ex artikel 36 Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad Heerenveen

Van : VVD, PvdA, CDA

Aan : De voorzitter van de raad

Naar aanleiding van agendapunt nr. : 15

Betreft : Verklaring van geen bedenkingen Arrivaterrein

Raad in openbare vergadering bijeen d.d. : 30 juni 2014

Overwegende dat:

- Het gebruik van het terrein aan Trambaan 3A te Heerenveen door Arriva afwijkt van het huidige bestemmingsplan
- Arriva het huidige gebruik voort wil zetten en daartoe een aanvraag van een omgevingsvergunning heeft ingediend voor het bouwen van een muur op -en het gebruik van- het perceel Trambaan 3A Heerenveen ten behoeve van het stallen van bussen.
- De omwonenden op dit moment overlast ondervinden van de wijze waarop het terrein wordt gebruikt.
- De omwonenden tot een minnelijke oplossing willen komen.
- Tijdens de commissievergadering is gebleken dat er bij omwonenden nog veel onduidelijkheden rondom de plannen bestaan.
- Het wenselijk is voor een omwonenden een zo optimaal mogelijke situatie te creëren.

Verzoekt het college:

- Er bij Arriva op aan te dringen de muur aan de westzijde zodanig uit te breiden dat dit voor omwonenden tot een meer optimale situatie leidt.
- Er zorg voor te dragen dat Arriva en omwonenden met elkaar in gesprek gaan over de verdere invulling van dit plan, waarbij op korte termijn voldoende duidelijkheid is over groenvoorziening en verlichting.
- De raad uiterlijk 1 oktober 2014 te informeren over de stand van zaken.

Datum: 30 juni 2014

Ondertekening(en), naam en partij: VVD, PvdA, CDA

VVD (Van Brussel): hoe kan dit probleem voor alle partijen zo goed mogelijk worden opgelost?

- Er kan worden gehandhaafd (Arriva moet dan wellicht het gebruik minderen of staken). De VVD verwacht dat dit voor Arriva noch omwonenden wenselijk is.
- Er kan een vergunning voor 5 jaar worden afgegeven. Wat gebeurt er dan na 5 jaar met het terrein? De VVD denkt dat dit voor Arriva en omwonenden geen goede oplossing is.
- De mogelijkheid in het collegevoorstel: afwijken van het bestemmingsplan. De grote lijnen van de oplossingen zijn tot stand gekomen na overleg tussen Arriva en omwonenden.

De oplossing is er bijna. Is er nog een instrument beschikbaar om de laatste problemen en onduidelijkheden te kunnen oplossen? Waar houdt de bevoegdheid van raad/gemeente op en moeten partijen dit zelf regelen?

Er wordt gevraagd een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. Een vvgb kan worden geweigerd wanneer een onderbouwing van goede ruimtelijke ordening ontbreekt. De VVD kan zich vinden in de onderbouwing in de ontwerpbesluit/omgevingsvergunning.

Mevrouw Van Brussel beantwoordt vragen van D66 en GB Heerenveen.

GB Heerenveen (Van der Ven): GBH vindt de busremise op die plek geen goed idee. De woonbestemming daar moet blijven, die past daar. GBH is verbaasd dat de illegale situatie zolang is gedoogd, worden klachten van omwonenden niet serieus genomen of wegen de belangen van Arriva zwaarder? GBH wil de busremise wel tijdelijk toestaan, 5 jaar is voldoende voor Arriva om een andere oplossing/plaats te zoeken.

Vraag is hoe overlast voor omwonenden op korte termijn zoveel mogelijk kan worden voorkomen. GBH is blij dat omwonenden en Arriva daar samen bijna uit zijn, een compromis van beide partijen is het hoogst haalbare.

CDA (Rinkes): waar een wil is, is een weg, de CDA-fractie ziet graag dat de wil van omwonenden én die van Arriva leidt naar een meer optimale en duidelijke situatie. Verwijst naar de motie.

PvdA (Meijer): eind 2012 verdween de boomwal tussen Arrivaterrein en Breedpad omdat er rommel in werd gedumpt. Omwonenden zagen toen geen groen meer, maar het blauw van bussen. Pas nu, anderhalf jaar later, ligt er een plan voor ruimtelijke invulling. Dat is te laat.

Er wordt gedereguleerd om processen te versnellen. Wanneer dit plan anderhalf jaar duurt, moeten we kijken naar onze rol als gemeente. Bij een terugtrekkende overheid hoort een nieuwe (faciliterende) rol. Vraag aan het college is: hoe kunnen we dit in het vervolg beter oppakken?

FNP (Eijer): wat hjir bart is polderjen, fan alles wat. Mar it is fan belang dat der sjoen wurdt nei in strukturele oplossing. In terrein sa as Arriva foar eagen stiet heart net yn it sintrum fan in doarp, mar op in bedriuwenterrein. Dit moat de ynstek wêze foar it sykjen nei in oplossing. Wat binne de gefolgen at de ried net ynstimt mei dit foarstel? Hoefolle rjochten hat Arriva opboud foar it gebrûk fan dizze lokaasje?

CU (Leijendekker): verhaalt de geschiedenis van vervoer in Friesland (NTM, FRAM, Veonn, Arriva). De CU vindt een aantal zaken belangrijk:

- Een bedrijf als Arriva blijvend binnen de gemeentegrenzen kunnen huisvesten.
- De waarde van de leefomgeving van de direct omwonenden.
- De toegevoegde waarde van de gemeente in dit proces van belangenafwegingen.
- De toekomstvisie op het betreffende terrein.

Partijen moeten met elkaar in onderhandeling/in overleg over hun belangen.

Wethouder Siebenga: het gaat om: de waarde van Arriva als bedrijf, de (kwaliteits)waarde van wonen. De gemeente wil aan beide tegemoetkomen en heeft hierin een faciliterende rol gespeeld. Het college wil dat blijven doen.

Kwestie is, geven we wel of niet een verklaring van geen bedenkingen. Als we dat niet doen moeten we handhaven. Dat is een ongewisse zaak, Arriva zal dan waarschijnlijk een beroep doen op het overgangsrecht. Het college verwacht niet dat de problematiek van de bewoners dan helemaal zal verdwijnen, ook al zouden er minder bussen worden gestationeerd. Vraag is of in die situatie een muur moet worden gebouwd en of de bewoners en Arriva daarmee gebaat zijn. Het college denkt van niet, daarom is de afgelopen tijd die faciliterende rol gespeeld.

Er zijn gesprekken en bijeenkomsten geweest. Het college heeft op een bepaald moment aangegeven: over drie weken moet er een akkoord zijn waar beide partijen mee moeten kunnen leven. Dat akkoord is gegeven. Daarna is door de bewoners nog een aantal wensen op tafel gelegd betreffende groen en licht. Het groen wordt opgenomen in de (definitieve) vergunning (aantal en plantsoorten), wat licht betreft, daar moeten de partijen in goed overleg uit komen. Beide partijen hebben geen belang bij te veel of te weinig licht.

De muur. Er ligt een wens om de muur een stukje te verlengen. Dat is niet af te dwingen.

Het college is van mening dat het niet afgeven van een vvgb betekent dat we terug zijn bij af. Het is niet duidelijk wat er dan gaat gebeuren. Bewoners en Arriva zijn daar niet bij gebaat.

Het college heeft oog voor beiden en kan zich daarom goed vinden in de voorliggende uitkomst, waarbij de geluidsproblematiek wordt geminimaliseerd. De wethouder kan zich voorstellen dat het college nog eens met Arriva gaat praten (faciliterend te werk gaan) over de wens vanuit de bewoners de zaak te optimaliseren. Het kan niet worden afgedwongen.

Het college wil de motie overnemen, ziet daar geen bezwaar tegen.

Het amendement geeft wel problemen, het college raadt dat af. De stelling dat ruimtelijke onderbouwing ontbreekt klopt niet, dit zit in de ontwerp-omgevingsvergunning.

Het college kan een tijdelijke afwijking van de bestemming voor een termijn van vijf jaar afgeven, maar ziet daar geen winst in. Bovendien moet een besluit worden genomen op de aanvraag zoals die voorligt. Het college heeft geprobeerd een win-winsituatie te creëren.

Er is vooroverleg geweest tussen MOOIHeerenveen! en Arriva, er is een akkoord wat nog geoptimaliseerd kan worden. Als de (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen wordt gegeven komt die ter visie te liggen. Dan kan de vergunning worden verleend in oktober. Als de vergunning er is wil Arriva meteen beginnen met bouwen. Als dat is gerealiseerd wordt de overlast van geluid voor bewoners geminimaliseerd.

De **PvdA** vraagt wat is geleerd van deze case (met faciliterende rol).

Wethouder Siebenga: faciliteren is goed, maar niet tot in het oneindige. Er komt een moment dat er tot zaken moet worden gekomen.

Tweede termijn:

D66: in antwoord op een vraag van de CU (is er dan na 5 jaar een situatie van ruimtelijke ordening die je niet wilt?): dat is het lastige. Het gaat niet over willen maar om dat wat nu voorligt in strijd is met het bestemmingsplan. De te maken overweging is; wat willen we met het bestemmingsplangebied (ook de ontwikkeling van de markt is daarbij belangrijk).

PvdA merkt op dat de bestemming niet wijzigt, er wordt afgeweken van het toegestane gebruik.

D66: vraagt zich af wat (dan) de waarde is van een bestemmingsplan?

PvdA: draait het om, als een bestemming niet gerealiseerd kan worden, hoe kan dan in de vorm van een afwijking worden gezorgd dat de grond nuttig gebruikt kan worden. Zonder dat de onderliggende bestemming formeel wordt gewijzigd.

FNp: bijna-stemverklaring: sjoen de diskusje en it stânpunt fan de FNp (de aktiviteiten fan Arriva passe net yn it sintrum), stimt de FNp yn mei it amendemint, mei muoite mei it earste streepke.

Doel: dat der binnen 5 jier socht wurdt nei in strukturele oplossing en in ferhûzing fan de remise nei in bedriuweterrein.

CU: de faciliterende rol van de gemeente kan heel technisch worden gezien, maar de gemeente kan ook, naast het bij elkaar brengen van partijen, zorgen dat die partijen goed in gesprek komen over een oplossing.

Stemming amendement: voor: GBH, HL, D66 en FNp
tegen: PvdA, CDA, VVD,
Het amendement is afgewezen.

Stemming besluit: voor: PvdA, GBH (Van der Ven & Bokhorst), CU, HL, VVD, CDA, GL
tegen: GBH (Brouwer), D66, FNp
Het voorstel wordt aangenomen.

Stemming motie: voor: PvdA, CU, HL, VVD, D66, CDA, FNp, GL
tegen: GBH
De motie wordt aangenomen.

16. Bestemmingsplan MFA Tjalleberd

17. Beeldkwaliteitsplan Tjalleberd sportzaal en dorpshuis

De punten 16 en 17 zijn aan de vergadering toegevoegd omdat nu de economische onderbouwing is geregeld. De koop- en realisatieovereenkomst is nu getekend door de stichting die voor realisatie zal zorg dragen.

De raad besluit conform deze voorstellen.

18. Sluiting

Voorzitter Van der Zwan sluit de vergadering en wenst iedereen een fijne vakantie.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 15 september 2014.
de griffier, de voorzitter,

mevrouw W.J.M.A. Jansen

de heer T.J. van der Zwan