**VERSLAG** **van de openbare raadsvergadering van de gemeente Heerenveen, gehouden op maandag 24 november 2014 (20.00-23.00 uur)**

**Voorzitter**: de heer T.J. van der Zwan, burgemeester
**Griffier**: mevrouw W.J.M.A. Jansen, griffier

**Aanwezig**:
**PvdA**: mevrouw E. Bijlsma, de heer J. Meijer, de heer W. Mulder, de heer R.T. Offringa, de heer A. Ouahim, de heer F.B. Roosenburg, mevrouw E. van der Ven-de Vos, de heer R. van der Woude
**CDA**: de heer J. Abma, de heer B. Hoekstra, mevrouw A.F. Reitsma, mevrouw H.T. Rinkes
**VVD**: mevrouw Z. van Brussel-Wiebenga, de heer J. van Veen, de heer T.A. Waterlander, de heer F.P. de Wit
**GBH**: de heer E.J. Bokhorst, de heer B. Brouwer, de heer M.A. van der Ven
**D66**: de heer J.F.M. Koekkoek, mevrouw J.M. van Leeuwen, de heer P.T.W. van der Mark
**FNP**: de heer A. Eijer, de heer P. Hooijsma, mevrouw M. Terpstra
**CU**: mevrouw C. de Heij-Nap, de heer A.R. Leijendekker
**GL**: de heer L. Eijzenga
**HL**: de heer T.J.G. Tuithof

**Verder aanwezig**: het college

**1. Opening**
De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.
Eventuele hoofdelijke stemming zal beginnen bij nummer 6 van de presentielijst, de heer Eijer.

**2. Vaststelling van de agenda**
Punt 4b is vervallen. Het verslag van de begrotingsvergadering van 6 november is nog niet klaar.
Punt 12 (verzoek wijziging bestemmingsplan Venus 27), er is bericht binnen gekomen van de advocaat van de aanvragers dat zij de aanvraag hebben ingetrokken. Hiermee komt dit punt te vervallen.
**D66**: heeft vernomen dat de aanvragers voornemens zijn om een vergunningsvraag in te dienen. Verzoekt het college om de raad hiervan op de hoogte te houden.
Het college gaat hiermee akkoord.
Er zijn 3 amendementen, bij punt 7 en punt 15 en 2 moties, bij punt 7 en bij punt 13.
De agenda wordt vastgesteld.

**3. Mondeling vragenuur**
Er zijn geen mondelinge vragen.

**4. Verslag van de openbare raadsvergadering van 20 oktober 2014**
Het verslag worden ongewijzigd vastgesteld.

**5. Lijst ingekomen stukken**
De lijst ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

**6. Verzoeken om interpellatie ex artikel 40 en inlichtingen ex artikel 43 Reglement van Orde**
Er zijn geen verzoeken.

**7. Beleidsplan Wet maatschappelijke ondersteuning & Gezondheid 2015 t/m 2018 en Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Heerenveen 2015**

Amendement ex artikel 35 Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad Heerenveen

**Van** **:** PvdA, Elly Bijlsma

**Aan** **:** De voorzitter van de raad

**Naar aanleiding van agendapunt nr.** **: 7**

**Betreft** **: Beleidsplan WMO & Gezondheid 2015-2018**

**Raad in openbare vergadering bijeen d.d.** **: 24 november 2014**

**Overwegende dat:**
- Burgerparticipatie hoog op de agenda staat in de ontwikkelingen rond decentralisaties;
- Door de gemeentelijke bezuinigingstaakstelling er geen of niet altijd voldoende middelen zijn om zelf alles uit te voeren;
- De kwaliteit van de gerealiseerde projecten er beter van wordt;
- Dit goed aansluit bij de Heerenveense cultuur die zich kenmerkt door ondernemerschap en participatie.

**Besluit:**
Om hoofddoel I in het beleidsplan "oog voor elkaar en helpende hand bieden" aan te vullen met de volgende tekst: Inwoners van Heerenveen actief op de hoogte stellen van het uitdagingsrecht en hen waar nodig te begeleiden bij de uitoefening van dat recht.

**Toelichting:**
De inwoners kennen hun buurt, weten wat er speelt en spelen daarop in. Daarom moeten bewoners, georganiseerd, de gemeente kunnen uitdagen om (een deel van) de zorg van de WMO die door de gemeente wordt geleverd, beter uit te voeren dan de gemeente dat doet.

Datum: 24 november 2014
Ondertekening(en), naam en partij: PvdA, VVD, GL, FNP

**PvdA (Bijlsma)**: makket yn it betooch in fergeliking mei de Alvestêdetocht. Dit beliedsstik Wmo en de soarch 2015-2018, de feroarderingen en de beliedsregels jouwe in goeie basis. Dit plan is nei diverse gearkomsten hieltyd oanskerpe en is ek ferbettere troch de ynbring van de Partisipaasjeried, de Cosbo en boargers.
Goeie stipe is noadich, de PvdA ropt it kolleezje op dit goed yn'e gaten te hâlden en de ried tidich yn te ljochtsjen by feroaringen yn de sitewaasje (ek finansjeel).
Doar fan de route ôf te wiken at dat better útpakt foar in boarger, foaral fan belang by maatwurk.
Ljochtet it amendemint ta (ynjûn troch in amendemint yn de Twadde Keamer fan GL en de PvdA).
Ek CU en CDA stypje dit amendemint.

**D66 (Koekkoek)**: 'ga je mee verdwalen, ik weet de weg'. Het leven is een zoektocht, je blijft onderweg. Veel (zogenaamde) deskundigen weten al dat het met de 3D's niet goed komt.
D66 is ervan overtuigd dat de veranderingen in het sociale domein maar een klein onderdeel zijn van de fundamentele en onomkeerbare veranderingen in onze samenleving (windmolens, (mantel)zorg, betaalde arbeid, levensloopbestendige en generatie-woningbouw, instituut ziekenhuis). In de zoektocht naar een betere samenleving is nu dit agendapunt aan de orde.
'Iedereen doet mee' is een duidelijk en consistent verhaal. Concrete, meetbare beleidsdoelen. Drie-eenheid: preventie – toegang – vangnet. De uitwerking van de 5 hoofddoelen kan jaarlijks worden aangepast. Opmerkingen bij de hoofddoelen.
1. Oog voor elkaar, helpende hand bieden. Ook 40% van inwoners tussen 19 en 64 jaar voelt zich matig tot ernstig eenzaam. Graag aandacht voor deze groep.
2. Mantelzorg en vrijwilligers. Heerenveense percentages overbelasting wijken sterk af van landelijke. Vraagt extra aandacht voor mantelzorgers in verpleeghuizen.
   Hoe staat het in Heerenveen met rol en betrokkenheid van huisartsen bij signaleren overbelasting?
3. Preventie. D66 blij met preventiewerkers van CJG in school.
4. Algemene voorziening en maatwerkvoorzieningen. Drie groepen hulpverleners onderscheiden bij toekennen PGB; gekwalificeerd, ongekwalificeerd en behorend tot sociale netwerk cliënt. Het onderscheid tussen de laatste twee kenmerkt zicht tot een grijs gebied. Hiervoor een motie:

D66 fnp GBH

Motie ex art 36 reglement van orde voor de gemeenteraadsvergadering van de gemeente Heerenveen

**Van** : Hans Koekkoek, D66

**Aan** : De voorzitter van de raad

**Naar aanleiding van agendapunt nr.** : **7**

**Onderwerp** : **Beleidsplan Wmo & Gezondheid 2015 t/m 2018 en Verordening Wmo gemeente Heerenveen 2015 (criteria toekenning hoogte PGB)**

**Raad in openbare vergadering bijeen d.d.** : **24 november 2014**

**Overwegende dat:**
- De verordening en de beleidsregels Wmo 2015 noodzakelijkerwijs een "grijs gebied" laten bestaan bij het bepalen of een hulpverlener tot de categorie ongekwalificeerd, behorend tot het sociale netwerk of mantelzorger behoort

- Dit "grijze gebied" pas in de loop van de tijd kan worden ingekleurd door opgedane ervaring, voortschrijdend inzicht en jurisprudentie
- De inwoner van Heerenveen die een PGB aanvraagt hiervan niet de dupe mag zijn

**Draagt het college op:**
Om –zolang het grijze gebied bestaat- inwoners altijd het recht te geven op een maximale vergoeding. Dat wil zeggen: Is er twijfel tussen het feit of een hulpverlener ongekwalificeerd is of deel uitmaakt van het sociale netwerk van de hulpvrager, dan wordt gekozen voor de vergoeding ongekwalificeerd. En als er twijfel bestaat tussen het feit of iemand deel uitmaakt van het sociale netwerk of moet worden gezien als mantelzorger, wordt gekozen voor de vergoeding deel uitmakend van het sociale netwerk.

Datum: 24 november 2014
Ondertekening(en), naam en partij: D66, FNP, GL, GBH

VVD en CDA twijfelen of de zaak door deze motie duidelijker wordt.

5. Het kan altijd beter, de aandacht voor overgewicht is terecht. Zorgen over het aantal niet actieven. Cijfers over eenzaamheid gekoppeld aan het hoge gebruik van antidepressiva stemmen niet vrolijk.

D66 vindt de nieuwe communicatiekalender er fantastisch uitzien.

**GB Heerenveen (Brouwer)**: GBH geeft goedkeuring aan de voorliggende voorstellen. Er zullen vragen blijven, maar GBH wil college en ambtenaren het eerste jaar van deze nieuwe regelgeving en uitvoeringsbepalingen niet voor de voeten lopen. Wel de vinger aan de pols houden.
Vraag: waarom maken we alleen bij de WLZ gebuik van het CIZ-kantoor, niet voor de Wmo?
Vraagt de PvdA om het voorstel in hun amendement uit te werken voor een commissie.
**PvdA**: nu ingebracht omdat het nu nog kan worden meegenomen in het beleidsplan. Het gaat vooral om sociaal voordeel (meer dan financieel).
**VVD**: het gaat niet om een extra belasting voor de inwoners van Heerenveen, maar om een extra recht.

**FNP (Terpstra)**: it wie lang ûndúdlik wat der barre soe, foar in soad ynwenners is it noch ûndúdlik. Wat wol Den Haach, hoefolle jild wurdt der foar frij makke? Hearrenfean hat in goeie (finansjele) oergongsregeling foar in grut part fan de boargers dy't dit oanbelanget.
Oandachtspunten nei oanlieding fan de feroardering: de kommunikaasje, de mienskip en de minsken sels.
Moai dat it kolleezje yn oarwaging nimt om een hûs-oan-hûs soarch en help-kaart te ûntwikkeljen foar de gemeente, sadat minsken witte wer't se aanst terjochte kinne foar fragen. Minsken ha sels ek in ferantwurdlikheid. Dat is in oandachtspunt, net elkenien kin sels op 'n paad om dúdlikheid te krijen. Graach oandacht foar dizze boargers (fan ambtners en de hiele mienskip).
Troch dizze transysje sil en moat de mienskip feroarje. Der komme mear minsken dy't ârlder wurde en soarch nedich ha. Wy moatte meiinoar de skouders derûnder sette. Doarpen rinne hjirmei al foarop, jammer dat Den Haach hjiroan foarby sjocht.
Der is wol in grins oan sels dwaan. Tink om boargers dy't it net sels kinne, ha oandacht foar mantelsoargers en frijwilligers. Hoedzje derfoar dat it betelle wurk yn de soarch bliuwt, oars wurket de transysje net en bliedt it plattelân dea.

**CU (De Heij)**: bij de overwegingen zou eigenlijk moeten worden toegevoegd dat het ook over de gezondheid van de inwoners gaat (niet alleen over de Wmo). Goed dat de waardevolle informatie van inwoners zoveel mogelijk is verwerkt in het plan. Jammer dat er nog zoveel vragen zijn over de cliëntondersteuning en PGB's.
Goed dat er doelen zijn om naartoe te werken, dat die jaarlijks tegen het licht worden gehouden en dat er halverwege 2017 een evaluatie is van het hele plan.
Beoordeling Heerenveense sociale samenhang gebaseerd op 2 onderzoeken uit 2013. Misschien is het interessant ook te onderzoeken wat cultuurparticipatie teweeg brengt.
Fijn dat er aandacht is voor bestrijding van eenzaamheid. Het streven naar zelfredzaamheid kan eenzaamheid in de hand werken (bv. schrappen hulp in de huishoudelijke verzorging).
Het is een prachtig plan, tot in de puntjes beschreven, het zal voortdurend in beweging zijn.

**VVD (De Wit)**: Heerenveen loopt al een aantal jaren voorop met maatwerk en keukentafelgesprekken binnen de Wmo. Onze bestaande werkwijze wordt nu eigenlijk wettelijk vastgelegd. De compensatieplicht komt in de Wmo 2015 niet op dezelfde wijze terug. Met de maatwerkvoorziening wordt een juridisch risico gelopen. De VVD heeft er vertrouwen in dat de rechterlijke macht eventueel de bedoeling van de wetgever mee zal nemen het oordeel, als het zover komt. Bedoeling is dat keukentafelgesprekken en maatwerk er altijd toe leiden dat er een oplossing komt in overeenstemming met de inwoner.
De VVD vraagt aandacht voor het credo 'de sterkste schouders moeten de zwaarste lasten dragen'. Houdt rekening met de stapelingseffecten daarbij.

**GL (Eijzenga)**: jout it kolleezje in komplimint oer it foarstel en alle foarstellen en oanfullings út de ynspraak dy't ferwurke binne yn de feroardering. Der is noch in protte minder dúdlik as at GL graach wolle soe. Freget oan it kolleezje at it mooglik (te meitsjen) is dat minsken nei in beslút fan de gemeente in second opinion freegje kinne (ha gjin klacht mar wolle in oar beslút). Miskien yn gearwurking mei oare gemeenten. Hoe komt it mei de meitinkers? Fynt dat it kolleezje net helder west is oer de meitinkers (oeren, oplieding ensfh.).
Der is ekstra jild kaam fan it Ryk foar hûshâldlike help 1 (HH1), vouchers (skjinmaksjeks) fan € 7,5 of € 12,5 per oere. Hoe wurdt útmakke hokker sjek minsken krije en werom?

**CDA (Hoekstra)**: het college is erin geslaagd een goede en duidelijke notitie te maken. Het CDA is tevreden over hoe er op de verschillende zienswijzen is gereageerd en hoe deze zijn verwerkt. Wel zijn er zorgen. Er zijn nog veel onduidelijkheden en keuzes gebaseerd op aannames. Is de samenleving wel klaar? Leveren de preventiemaatregelen voldoende op?
Speerpunten: financiën, communicatie en kwaliteit.
De decentralisatie is financieel een enorme uitdaging. Vroegpreventie en samenwerking moet hierin een sleutelrol spelen. Hoe snel en goed gaat dit werken?
De communicatie blijft cruciaal. Het CDA heeft vraagtekens over de effectiviteit en het bereik van de communicatie. Vraagt aandacht voor de communicatie via de huidige zorgverleners, zij krijgen de eerste vragen en moeten deze kunnen beantwoorden of mensen goed kunnen doorsturen.
Het CDA is benieuwd hoe het college de kwaliteit vorm gaat geven. Het CDA geeft mee om ook de instrumenten te gebruiken of te combineren die er al zijn. Belangrijkste graadmeter voor de kwaliteit is of inwoners geholpen zijn in hun zorgbehoefte.
Het CDA vergelijkt het proces met een verhuizing; het CDA is nu tevreden over het resultaat, maar het begint nu pas echt, het is lastig, druk en er komen onvoorziene dingen. Aanpassingen zijn vaak onvermijdbaar. Dit vergt doorzettingsvermogen, flexibiliteit, samenwerken en veel communiceren.

**Wethouder Zoetendal**: er worden taken van Den Haag overgeheveld naar de lokale overheid, een belangrijke stap voor de gemeente. We zijn al een poos intensief bezig met de voorbereiding. Compliment aan onze inwoners, de participatieraad, commissie, raad en ambtelijke organisatie dat het stuk er nu zo ligt.
Tijdige informatie over de stand van zaken: hierover zijn afspraken (n.a.v. motie), in ieder geval tweemaandelijks en indien nodig vaker. Het is ook in het belang van het college om hier goed de vinger aan de pols te houden.
De gemeente is er voor de mensen die het echt nodig hebben (vangnet), als het even niet lukt proberen we mensen weer op weg te helpen.
Volgend jaar kunnen we verder in gesprek met verschillende partijen, nu er wat duidelijkheid komt over hoe we het lokaal gaan organiseren is het mogelijk dat gesprek aan te gaan. We willen visie ontwikkelen via 'kennistafels' (waarbij alle deskundigen aan tafel zitten).
Het beeld over overbelasting van mantelzorgers verschilt in gemeentelijk en landelijk onderzoek. Ook volgend jaar wordt er onderzoek gedaan, we zullen het bureau dat dit onderzoek doet vragen of het lukt om de verschillen te duiden.
De gemeente is goed te spreken over de samenwerking met de huisartsen. In het kader van de jeugd wordt een convenant afgesloten met de huisartsen. Volgend jaar zal blijken hoe het in de praktijk werkt.
Plan met de communicatiekalender is om dat te doen zoals afgesproken.
GBH wil het college niet voor de voeten lopen, dat is fijn, maar dit is wel het moment om mee te denken. Rol van de raad is het college erop wijzen als het van het pad raakt.
De gemeente heeft een goede samenwerking met het SCIO, dat past bij onze aanpak om het dichtbij en betrokken bij onze inwoners vorm te geven. Het CIZ zit meer op afstand. De WLZ blijft een rijkstaak.
Deze visie past bij de visie wat we lokaal kunnen doen, we gaan naar een systeem van dichtbij en betrokken.
Over HHT is er goed nieuws. De gezamenlijke Friese gemeenten hebben een plan ingediend voor extra middelen voor hulp bij het huishouden. Dat is toegekend. Voor Heerenveen betekent dat dat er ongeveerd € 1 miljoen is om in te zetten. Er moet nog nader worden uitgewerkt hoe dit verder werkt met de himmelsjek. Het moet een multipliereffect hebben. Het is een tegemoetkoming in de kosten voor de inwoners.
Uitwerking komt zo snel mogelijk, maar momenteel lopen nog de contractbesprekingen over HH1. De wethouder wil gaan bekijken wat cultuurparticipatie oplevert, door dit op te nemen in het plan (tip van de CU).
Ook in de commissie is de stapeling van regelingen besproken. Het CAK voert dit uit en beoordeelt of er sprake is van stapeling van regelingen. Adviseert de VVD om dit te melden bij de collega's in Den Haag.
Second opinion: mensen kunnen altijd bezwaar of beroep aantekenen tegen een besluit, of zelf een andere instantie vragen naar hun situatie te kijken (mensen kunnen bij de gemeente navragen waar ze naar toe kunnen).

De FNP merkt op dat hierbij misschien de 'zorg- en helpkaart' kan helpen (haalbaarheid daarvan zou worden onderzocht, toezegging in commissie SAZA).
De wethouder zegt dat de gemeente dit al doet met de website "Heerenveen helpt". Mensen kunnen daar veel informatie over formele en informele zorg vinden. Hij gaat bekijken of dit dienstig is en hoeveel mensen er een beroep op doen. Er is inderdaad wel verregaande digitalisering van het geheel.
De motie over sturing en de tweemaandelijkse rapportage moet helpen tegen de zorgen over de financiën. Het voornemen van het college is om de communicatie zoveel mogelijk via de huidige zorgverleners laten verlopen (voor zover die weer onder contract zijn gebracht) en daarnaast de Cosbo en de Barones hierin te betrekken.
Amendementen en motie:
Morgenavond wordt over eigen kracht gesproken, het recht hiertoe is al bij wet geregeld (via het amendement in de Tweede Kamer), we regelen dat we daar actief over gaan communiceren. Mocht dat zoveel opleveren dat we het niet meer aankunnen, dan komt het college daarmee weer bij de raad. Het college kan zich erin vinden om dit als doel op te nemen in het beleidsplan.
Het grijze gebied; meerdere gemeenten worstelen hiermee, in de beleidsregels is benoemd dat dit nog vorm moet krijgen. Inschatting is dat de meeste situaties in de 75% zullen vallen. De discussie gaat vooral over de categorie 25 of 50%. Hierbij kan worden gekeken naar type en frequentie van de hulp, is het tijdelijk of permanent, de mate van verplichting. We moeten hier nog ervaring mee opdoen. De oproep in de motie is een goed voornemen voor het komende jaar.
Uren meitinkers; sinds vorig jaar zitten we in een organisch proces, mensen die daarmee aan de slag zijn gegaan kregen een deel van hun tijd daarvoor beschikbaar. Dat was ook nodig vanwege onderbezetting op de afdeling. Het afgelopen jaar is benut om ervaring op te doen, nu worden meer definitieve keuzes gemaakt.

Tweede termijn:
**VVD**: vindt dat de wethouder de motie genuanceerd uitlegt. De raad moet niet alles op voorhand willen vastleggen. Geef de meitinkers of de uitvoerders van de gemeente de ruimte om de beleidsvrijheid te nemen en om een echt gesprek aan te gaan.
De VVD steunt de motie zoals de wethouder die uitlegt, maar vindt hem dan in feite overbodig.
**CDA**: sluit zich aan bij de VVD.
**D66**: leest de motie zoals de wethouder hem uitlegt en wil de motie in stemming brengen.
**PvdA**: vindt de uitleg van de wethouder anders dan wat verwoord staat in de motie. Het is beter de meitinkers de handen vrij te geven en het aan hen over te laten. De PvdA steunt de motie niet.
**CU**: ziet de meerwaarde van de motie niet.

Stemming over het amendement:
Voor: de hele raad minus GB Heerenveen, 26 stemmen voor, 3 stemmen tegen.
Het amendement is aangenomen.

De raad besluit met algemene stemmen voor het geamendeerde voorstel.

Stemming over de motie:
Voor: GL, GBH, D66, FNP (10 stemmen)
Tegen: PvdA, VVD, CDA, CU, HL (19 stemmen)
De motie is afgewezen.

**8. Bestemmingsplan Recreatiezone 'Akkrum- Tusken de Marren'**
**CDA (Reitsma)**: Akkrum verwacht een positieve impuls van deze ontwikkeling. De CDA-fractie is tevreden over de wijze waarop met de ingediende zienswijze is omgegaan.
**CU (Leijendekker)**: kan zich vinden in de reactie op de zienswijzen. Wil recht doen aan de inbreng van de heer Mensink, hij vond dat het in de commissievergadering te weinig ging over de bebouwing in de Trigreppel. De Trigreppel maakt onderdeel uit van een ononderbroken groene overgangszone van dorp naar buitengebied. De CU kan zich vinden in de visie van het college dat het belang van Akkrum als geheel gediend wordt als we de keuze uit het verleden steunen (de Trigreppel een sterker toeristisch profiel geven).
**GL (Eijzenga)**: wol mear stipe foar de zienswijze fan de hear Mensink. GL fynt dat ûnderbeljocht bliuwt dat der trije grutte plannen yn itselde stikje gebiet oan'e oarder binne. Fynt de hege gebouwen dy't plant binne by de Trigreppel net goed passen yn Akkrum. Mooglik is der te min oandacht foar ferkearsoerlêst en parkearoerlêst. De 4 gebouwen meie wol wat lytser. Wit dat GL gjin stipe hat, sil it plan net tsjinhâlde.
**FNP (Hooijsma)**: moai dat it no fierder kin. De FNP freget der oandacht foar dat ûntwikkelingen yn de doarpen yn ferhâlding steane mei de aard en skaal fan it doarp. Hâld rekkening mei de omgeving.

De raad besluit conform het voorstel.

**9. Beeldkwaliteitsplan 'Tusken de Marren'**

De raad besluit conform het voorstel.

**10. Bestemmingsplan Prikwei-west Aldeboarn**

De raad besluit conform het voorstel.

**11. Notitie binnenstedelijk verdichten**

**FNP (Eijer)**: de FNP hat problemen mei it foech, kin nearne fine dat de ried by plannen op de neamde lokaasjes noch ynfloed ha kin. De FNP hat dêrom in amendemint makke, woe de folgjende tekst oan it beslút taheakje: "Indien u ons voorstel overneemt, zullen wij in het vervolg verzoeken om open plekken in de bebouwde kom te bebouwen, te toetsen aan het beleid zoals opgenomen in deze notitie" en dan dêroan taheakje "en aanvragen ter beoordeling leggen aan de gemeenteraad". Mar no docht bliken dat soks juridysk net kin. De WABO seit dat it kolleezje it foech hat om beslissingen oangeande in omjouwingsfergunning te ferlienen. De WABO en de Wro bepale wannear't in omjouwingsfergunning oan de ried foarlein wurde moat.
Yn it kader fan dizze notysje betsjut dat dat 99% fan alle gefallen oan de ried foarlein wurde moat. At de ried op grûn fan de WABO/Wro it foech net hat, kin de oanfraach foar de omjouwingsfergunning ek net ta beoardieling oan de ried foarlein wurde.
Wat wy wolle kin net, mar we wolle wol graach fan de portefeuillehâlder hearre at dizze konklúzje kloppet, en ek, wat is dy iene prosint werby't de ried net by it beslút belutsen wurdt? Is dat bygelyks de nije oanfraach oangeande agindapunt 12?
**D66 (Van Leeuwen)**: D66 vindt de voorliggende beleidsnotitie een prima start, maar nog niet af. D66 is van mening dat deze notitie niet gaat helpen om tot een objectieve beoordeling van inbreidingsplannen te komen. Ziet ook niet dat de notitie het college een objectieve scheidslijn biedt tussen inbreidingplannen die aan de raad moeten worden voorgelegd en inbreidingsplannen die door het college kunnen worden afgewezen omdat ze in strijd zijn met het bestemmingsplan en niet binnen de kaders voor uitbreidingslocaties vallen. En om die objectiviteit was het D66 te doen. Initiatiefnemers en omwonenden moeten in kunnen schatten welk besluit er door het college en de raad genomen gaat worden.
Citeert 2 stukjes uit de voorliggende notitie. N.a.v. pagina 5: Hier gaat het D66 om, gelijke gevallen gelijk behandelen vanuit een heldere gedragslijn. N.a.v. de conclusie: welke gedragslijn mogen inwoners verwachten onder de noemer van 'zwaarwegend maatschappelijk belang'? Wanneer is een perceel met woonbestemming een ruimtelijk knelpunt dat opgelost kan worden door inbreiding? Hoever reiken de begrippen diversiteit en keuzevrijheid in het woningaanbod? D66 zou graag in een raadswerkgroep deze nota verder mee uitwerken. Graag reacties hierop.
**CDA (Reitsma)**: deze notitie gaat uit van een 'nee, tenzij-principe'. Tegelijk wordt met deze notitie de belangrijkste doelstelling uit de strategische woonvisie onderschreven. Het CDA vindt de kaders voldoende helder omschreven. De nadruk is verschoven van kwantiteit naar kwaliteit. N.a.v. D66: het CDA meent dat er binnen de organisatie genoeg kennis van zaken is voor goede argumentatie. De beleidsnotitie is geen checklist, elk geval is uniek en moet zo worden beoordeeld.
**PvdA (Meijer)**: college en raad zijn het erover eens dat initiatieven vanuit de raad speciale aandacht verdienen. De PvdA is content met uit uitwerking van het college van het voorliggende stuk. De PvdA vindt het 'nee, tenzij-principe' een juiste benadering. Plannen die de raad bereiken zijn per definitie in strijd met eerder genomen besluiten. De drie criteria die het college heeft opgesteld zijn eigenlijk al drie maatlatten. Wat nog ontbreekt is de maatvoering. De maatvoering die we willen zien is kwalitatief, waarden die wij zelf vormen. Voor een consistente lijn is het goed om te kijken naar de interpretatie van de criteria door de raad. De PvdA stelt voor een soort jurisprudentie hiervoor op te bouwen.
De PvdA stemt in met het stuk als de wethouder toezegt dat het een dynamisch stuk is.
**GL (Eijzenga)**: mist yn de argumentaasje dat in protte bestimmingsplannen mei foarme wurde troch doarps- en wykfizys. Begrypt de argumentaasje fan D66 net, kearn fan de demokrasy is dat we yn de ried in mearderheid fine foar in bepaald beslút.

**Wethouder Siebenga**: inkadering: de beleidsnotitie geeft een kader om zo goed mogelijk een oordeel te kunnen vellen over binnenkomende aanvragen om ergens te mogen bouwen, waarbij het gaat om percelen waar al een woonbestemming op zit. Het is een kader waarmee het college met scherpe argumentatie een voorstel kan voorleggen aan de raad. De notitie is geen checklist of wiskunde, maar een verhaal om een zo goed mogelijk oordeel te kunnen vellen op een aanvraag. Werkende weg kom je tot verder inzicht in de materie. De aanvullende voorwaarden komen uit de notitie lintbebouwing, de twee notities zijn in elkaar geschoven.
De 1%: als uit een bestemmingsplan duidelijk is dat er een wijzigingsbevoegdheid is van het college. In alle andere gevallen passeert een aanvraag de raad.

Tweede termijn:
**FNP**: reaksje op D66; de 'meitinker' wer't D66 om freget is de organisaasje. Mient dat D66 de notysje te folle ticht timmerje wol.

**D66**: de democratie is ervoor om kaders te stellen. Kaders waarmee we gelijke gevallen gelijk kunnen behandelen. Het is onwenselijk om alle gevallen in de raad bespreken en dan maar kijken hoe de meerderheid uitvalt. Mist in de discussie het fenomeen precedentwerking, er kunnen gevallen komen die op een aantal punten hetzelfde zijn, maar op andere punten heel anders. Verstandig om de cases die er komen goed bij te houden.
**CDA**: we maken een beoordeling op basis van de argumentatie die ons wordt voorgelegd door het college, op basis van de beleidsnotitie.

De raad besluit conform het voorstel (D66 en GB Heerenveen stemmen tegen.)

**12. <u>Verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan op perceel Venus 27 te Heerenveen</u>**
Vervallen.

**13. <u>Verklaring van algemeen belang in het kader van de Wet markt en overheid</u>**

GBH D66

Motie ex artikel 36 Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad van Heerenveen

| | |
|---|---|
| **Van** | **:** GB Heerenveen, E.J. Bokhorst |
| **Aan** | **:** De voorzitter van de raad |
| **Naar aanleiding van agendapunt nr.** | **: 13** |
| **Betreft** | **: Verklaring van algemeen belang in het kader van de Wet Markt en Overheid** |
| **Raad in openbare vergadering bijeen d.d.** | **: 24 november 2014** |

**Overwegende dat:**
- Op basis van de Wet Markt en Overheid overheidsinstanties bij het verrichten van economische activiteiten een aantal gedragsregels in acht dienen te nemen zodat geen bevoordeelde positie ten opzichte van marktpartijen ontstaat.
- Uitgangspunt daarvoor onder meer is dat de markt niet in het met deze activiteiten gediende publieke belang voorziet en dat de belangen van de private ondernemers in voldoende mate worden meegewogen.
- Door economische activiteiten van Algemeen Belang te verklaren, bepaalde activiteiten buiten de werkingssfeer van de Wet Markt en Overheid vallen.
- Door de Verklaring van Algemeen Belang alleen te verstrekken voor limitatief opgesomde en individueel door de Raad geaccordeerde economische activiteiten aan het uitgangspunt van de wet, namelijk het tegengaan van concurrentievervalsing door de overheid, wordt voldaan.

**Draagt het college op:**
- Een inventarisatie van de hiervoor in aanmerking komende specifieke economische activiteiten uit te voeren. Deze activiteiten individueel de benoemen en te beargumenteren waarom deze activiteit plaatsvindt in het Algemeen Belang als bedoeld in artikel 25h, vijfde lid, van de Mededingingswet.
- Deze inventarisatie in het eerste kwartaal 2015 ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.

**Toelichting:**
Voorkomen moet worden dat een te ruime definitie van economische activiteiten van algemeen belang een mogelijk bevoordeelde positie voor gemeente of gemeentebedrijven oplevert dan wel de schijn daarvan oproept.

Datum: 24-11-2014
Ondertekening(en), naam en partij: GB Heerenveen, D66, GL

**GBH (Bokhorst)**: licht de motie toe. De overheid kan snel bevoordeeld worden ten opzichte van private ondernemers, of tenminste de schijn daartoe op zich laden.
**PvdA (Roosenburg)**: in het vervolgproces staat dat het college van zins is om een nadere onderbouwing per afdeling van een aantal zaken te verwoorden. Hiernaar is een onderzoek gaande.
**D66 (Van der Mark)**: de heer Bokhorst heeft de strekking van de wet duidelijk uitgelegd. De heer Van der Mark geeft aan waarom D66 deze motie mede indient.

**Burgemeester Van der Zwan**: deze wet is nieuw, er is nog geen jurisprudentie. Het oordeel zal worden gevormd door de Autoriteit Consument en Markt. Grofweg zijn er twee stromingen in gemeenten; degenen die het zich kunnen permitteren en een hele waslijst maken van zaken die geïnventariseerd worden en waarbij wordt gekeken of die wel of niet van maatschappelijk belang zijn, en een groep die het eerst houdt bij categorieën.
**D66**: vraagt of de keuze in Heerenveen alleen een financiële reden heeft? D66 vindt dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen niet mag lijden onder de financiële omstandigheden.

**Burgemeester Van der Zwan**: dat is niet wat ik bedoel te zeggen. Wij maken de inschatting dat deze categorieën hier voldoen. Dat komt goed uit, want wij willen niet onze medewerkers onnodig veel werk bezorgen. We moeten nu dit besluit wel nemen om aan de wet te voldoen.
Er wordt nog een scherpere onderbouwing gemaakt op het gebied van woonschepen en ligplaatsen en de sportaccommodaties.
**GBH**: vraagt of de gemeente gaat concurreren met onze sportaccommodaties (Sportstad)? Het besluit wordt genomen met terugwerkende kracht, hebben zienswijzen van ondernemers dan nog zin?
**Burgemeester Van der Zwan**: dit besluit wordt genomen conform de wet, het college denkt dat dit een voldoende besluit is. Op specifieke onderdelen wordt nog een nadere onderbouwing geleverd. Als de autoriteit op bezoek komt kan die worden overlegd.

De raad besluit conform het voorstel (D66 en GB Heerenveen stemmen tegen).

Stemming over de motie:
Voor: D66 en GB Heerenveen, GL, HL (8 stemmen)
Tegen: PvdA, CDA, VVD, FNP, CU (21 stemmen)
De motie wordt afgewezen.

**14. <u>Begroting 2015 en Jaarrekening 2013 GR Bedrijvenparken A7</u>**
De raad besluit conform het voorstel.

**15. <u>Zienswijze uitkomst Fryslân foar de Wyn</u>**

25

Amendement ex artikel 35 Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad Heerenveen

**Van** **:** Zwany van Brussel, VVD

**Aan** **:** De voorzitter van de raad

**Naar aanleiding van agendapunt nr.** **: 15**

**Betreft** **: Zienswijze uitkomst Fryslân foar de Wyn**

**Raad in openbare vergadering bijeen d.d.** **: 24 november 2014**

**Overwegende dat:**
- Er geen draagvlak is voor mega windmolens in de gemeente Heerenveen, hetgeen wordt bevestigd door gehouden enquêtes door NIPO en WindparkHeerenveenNEE;
- Megawindturbines niet inpasbaar zijn in het landschap;
- Er grote (financiële) schade ontstaat voor omwonenden, bedrijven en gemeente bij plaatsing van windmolens door waardevermindering van de onroerende zaken;
- Er bij plaatsing van megawindturbines hinder voor onder andere omwonenden ontstaat door geluidsoverlast;
- Tijdens de raadsvergadering van de gemeente Heerenveen d.d. 26 november 2012 de meerderheid van de raad zich heeft uitgesproken tegen enorme windmolens in onze gemeente.

**Besluit:**
- Het besluitpunt nummer 1 en 3 blijven ongewijzigd en besluitpunt 2 wordt aangepast en luidt nu als volgt:
- De provincie voor wat betreft project B12 Heerenveen westkant te berichten:
- niet in te stemmen met het realiseren van windturbines aan de westkant van Heerenveen in het gebied bij Omrin en Kanaal-Haskerveen
- niet bereid te zijn met aan de westkant van Heerenveen en in het gebied bij Omrin en Kanaal-Haskerveen gemeentelijke eigendommen in te brengen voor het realiseren van windenergie;
- voor dit project niet bereid te zijn ruimtelijk-planologische medewerking te verlenen.

**Toelichting:**
De raad draagt het College op een negatieve zienswijze in te dienen bij Provinciale Staten van Fryslân op de uitkomst van het proces Fryslân foar de Wyn en de daarin meegenomen B-plannen in de gemeente Heerenveen. Uit deze zienswijze blijkt dat er geen ruimte is voor grote windturbines in de gemeente Heerenveen. Gedeputeerde Staten heeft gevraagd om een schriftelijke reactie van de gemeente op het voorstel voor plaatsing van windmolens in de gemeente Heerenveen. In het advies van CvA zijn alle drie de locaties in de gemeente Heerenveen (IBF, Omrin en Krom Haskerdijken) benoemd als B-locaties.

Datum: 24 november 2014
Ondertekening(en), naam en partij: VVD, PvdA, FNP, GBH, GL

**VVD (Van Brussel)**: licht het amendement toe. Hoopt dat de provinciale statenleden deze reactie zwaar laten meewegen bij hun beslissing.
GS steltvoor om de aanbevelingen van Fryslân foar de Wyn m.b.t. communicatie, participatie en compensatie te regelen in de Verordening Romte Fryslân. Hierin worden de reservelocaties niet

opgenomen, terwijl er nu al flinke schade is voor omwonenden en gemeente. In het rapport van Fryslân foar de Wyn staan de locaties bij Heerenveen als B-locaties, in het voorstel van GS komen ze op de reservelijst. Terwijl in het noorden van Fryslân bij een aantal A-locaties draagvlak is.
Als PS toch windmolens op land wil plaatsen, adviseert de VVD om te kijken naar A-locaties, de VVD vindt een reservepositie niet aanvaardbaar.
De initiatiefnemers voor de locaties IBF en Omrin hebben tijdens de informatieavonden steeds aangegeven dat zij bij ontbreken van draagvlak zouden stoppen met hun plannen. Het zou de initiatiefnemers sieren dat nu te doen. Indien ze toch door willen gaan met hun plannen dan wil de VVD dat het college onderzoekt of de schade voor omwonenden en de gemeente op hen te verhalen is. Er moet dan een laagdrempelige compensatieregeling zijn voor zowel inwoners als ondernemers, waarbij de bewijslast ligt bij de exploitant van de windmolens.
**D66 (Van der Mark)**: het college grijpt bij dit voorstel terug op een raadsbesluit van 2012 van de vorige gemeente Heerenveen. De discussie van de toenmalige gemeente Heerenveen werd gevoerd op basis van een Megaplan. Uitkomst was toen dat de raad geen ruimte zag voor molens van 100 tot 120 m.
**VVD** merkt op: verschillende partijen hebben destijds duidelijk aangegeven dat zij aan de oostkant geen windmolens willen, ongeacht de hoogte.
**D66**: de nieuwe gemeente krijgt de gelegenheid om een zienswijze te geven over de windplannen van de provincie, maar er ligt geen concreet plan, er is alleen een initiatiefgroep. Daarom kan er niet worden gesproken van gebrek aan draagvlak. Het draagvlak is gemeten door de georganiseerde weerstand.

**D66**

Amendement ex artikel 35 Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad Heerenveen

| | |
|---|---|
| **Van** | **:** Pieter van der Mark, D66 |
| **Aan** | **:** De voorzitter van de raad |

| | |
|---|---|
| **Naar aanleiding van agendapunt nr.** | **: 15** |
| **Betreft** | **: Zienswijze uitkomst Fryslân foar de Wyn** |
| **Raad in openbare vergadering bijeen d.d.** | **: 24 november 2014** |

**Voorstel:**
De zienswijze die nu voorligt is geënt op een raadsbesluit van eind 2012 waarin wordt aangegeven dat de raad van oordeel is dat windturbines met een veronderstelde ashoogte van 100 – 120 meter niet passen in het zoekgebied aan de oostkant van Heerenveen.
De initiatiefnemers van de windplannen hebben een zeer gedegen plan gepresenteerd om in samenspraak met omwonenden plannen voor windturbines te ontwikkelen aan de oostkant van Heerenveen. In het voornemen van de initiatiefgroep wordt zorgvuldig omgegaan met kritieke kenmerken als draagvlak, inhoudelijke bezwaren van omwonenden en de mogelijkheid tot participatie enerzijds en de technologische ontwikkeling van eventuele rendabele alternatieven anderzijds. Die kritieke kenmerken dragen naar onze mening bij aan de kwaliteit van het besluit.
Wij zien in het raadsbesluit van 2012 geen belemmering om de initiatiefgroep de ruimte te geven het door hen voorgestelde traject te doorlopen. Daarom is het volgens ons van belang dat in de zienswijze die nu voorligt deze ruimte wordt gegeven.

**Besluit:**
Het besluitpunt 1 te wijzigen in de volgende tekst:
"De provincie vwb project B11 Windpark Heerenveen oostkant te berichten:
Binnen het provinciale kader akkoord te gaan met de mogelijkheid tot het realiseren van windturbines aan de oostkant van Heerenveen op IBF en/of KNO, met dien verstande dat:
- De masthoogte van de turbines niet hoger wordt dan 80 meter
- Er na nauw overleg tussen initiatiefnemers, omwonenden en de gemeente Heerenveen rekening wordt gehouden met:
  - draagvlak
  - mogelijkheid tot participatie
  - de technologische ontwikkeling van alternatieven

eventueel bereid te zijn daarvoor ook gemeentelijke eigendommen in te brengen tegen een nader te bepalen waarde/vergoeding

voor dit project bereid te zijn de ruimtelijk-planologische procedures te voeren,
e.e.a. voor rekening van initiatiefnemers"

**Toelichting:**
Op deze manier bieden we het democratische proces de ruimte die het verdient om te komen tot een voorstel op basis concrete plannen. Pas dan kunnen we een gewogen besluit nemen, waarin rekening gehouden wordt met de bezwaren van omwonenden, technologische alternatieven, mogelijkheid tot participatie, inpassing in het landschap.

Datum: 24 november 2014
Ondertekening(en), naam en partij: Pieter van der Mark, D66

Het amendement wordt toegelicht. De raad moet een brede overweging maken, alle belangen meewegen. Niet alleen die van een (substantiële) minderheid.
**FNP (Eijer)**: de FNP wol in duorsume wrâld neilitte oan de kommende generaasjes. Duorsum is langer gebrûk meitsje fan wat der is. Behâld fan it lânskip en dit net fergrime mei grutte wynmûnen. De FNP stribbet nei in wynmûnefrij Fryslân. Der sil sjoen wurde moatte nei oare foarmen fan duorsume enerzjy, foaral ierdwaarmte en sinnepanielen.
**CDA (Abma)**: dit onderwerp is met emotie overladen, er wordt met emotie gehandeld en gereageerd vindt het CDA. De heer Abma verhaalt de geschiedenis van dit onderwerp via een 'droge opsomming'.
Voorstellen Fryslân foar de Wyn; om als raad sturing te geven aan dit proces is een duidelijke zienswijze nodig, die ook getuigt van realiteitszin en bestuurlijke betrouwbaarheid. Het CDA stemt in met het raadsvoorstel. Argumenten:

1. Het past in de lijn van bestuurlijke continuïteit, het bestemmingsplan geeft ruimte voor molens op Industrieterrein Kanaal.
2. Op deze manier hebben we de beste garantie op sturing in eigen hand.
3. Bedrijfsleven en Omrin samen met Duurzaamheidsplatform Heerenveen zijn bereid een businesscase te ontwikkelen die probeert het Heerenveense bedrijfsleven duurzamer te maken en zij willen draagvlak creëren/zoeken.

Duidelijke sturing is nog meer nodig nu GS een politiek voorstel (in de ogen van het CDA) hebben gedaan om in afwijking van het advies van Fryslân foar de Wyn een groot aantal molens in het IJsselmeer te plannen, waarbij Heerenveen nog steeds als reservelocatie wordt genoemd.
**PvdA (Mulder)**: de PvdA hie ferwachte dat de publike tribune te lyts wêze soe, hie ek mear foarstanners ferwachte. It amendemint jout oan hoe't de PvdA deroer tinkt.
Nei oanlieding fan in fraach fan de CU seit de hear Mulder: it belangrykste punt foar de PvdA is de mesthichte. De PvdA hat ek de ûnderfining dat der gjin draachflak is.
De fraksje fan de PvdA is tjin it foarstel fan it kolleezje.
**GB Heerenveen (Van der Ven)**: zoals de VVD al aangaf, wij beslissen hier niet over. PS heeft de zeggenschap. De gemeenteraad kan wel een statement maken. Daarom steunt GB Heerenveen het amendement van de VVD. Er is geen draagvlak. GBH ziet meer in zonne-energie en geothermie, de techniek van windmolens is al achterhaald.
**CU (Leijendekker)**: begint met een spreuk: 'als u van uw meerdere de wind van voren krijgt, neem dan geen ontslag. Een rustig optreden kan fouten voorkomen'.
Op 26 november 2012 reageerden alle fracties negatief op het voorstel over Structuurvisie Windstreek Fryslân 2012. Er was ongenoegen over de manier waarop de provincie de plannen presenteerde. Het standpunt van de raad is op 11 december 2012 naar de provincie gestuurd. Het college heeft in deze omschrijving de lijn uitgezet voor windmolens op bedrijventerrein Kanaal, het college koos voor de middenweg. De CU vindt het college met dit raadsvoorstel consequent door het Bedrijventerrein Kanaal als reservelocatie aan te wijzen en Heerenveen zo te laten bijdragen aan duurzame energieproductie.
Het CU vindt het nu opletten geblazen en van groot strategisch belang om zelf de touwtjes in handen te houden, door reservelocatie-gericht te sturen en regie te blijven voeren.

**Wethouder Siebenga**: de 'harde wind' valt vanavond mee, ook wat betreft het publiek.
Vertrekpunt van het college voor dit voorstel is bestuurlijke continuïteit. Terugkijkend vanaf 2005 is er nogal gezwabber in dit huis bij de mening over windmolens. Het besluit van 2012 is het vertrekpunt, het college zag geen argumenten om daarvan af te wijken.
De VVD vraagt het college om schade voor omwonenden te onderzoeken, en wanneer de initiatiefnemers doorgaan te kijken of die schade op hen is te verhalen. Dat is eigenlijk een opmerking over planologische schadewerking. De wethouder denkt dat daar geen schaderegeling voor bestaat. Dit wordt uitgezocht, het college komt hier op terug.
De ommezwaai van de PvdA valt op, twee jaar geleden. Toen was er ruimte voor ontwikkeling van windmolens aan de westzijde van Heerenveen, de PvdA is nu tegen omdat andere PvdA-ers ook tegen zijn.
**PvdA**: dat klopt niet. Er is nu een andere fractie dan 2 jaar geleden, wij zijn nu tegen windmolens van 80 m hoogte op die plek. De hoogte is niet het hoofdargument, dat is dat er geen draagvlak is.
**Het college** ontraadt beide amendementen vanwege inconsistentie met het beleid.

<u>Tweede termijn</u>:
**FNP**: de FNP is konsistint, bliuwt tsjin wynmûnen. De FNP Hearrenfean hat hast oardel jier ûndersyk dien nei draachflak mei in simpele fraach: Fryslân wynmûnefrij ja of nee? Oeral wie sa'n 85, 90% foar Fryslân wynmûnefrij.

Stemming over amendement VVD, PvdA, FNP, GBH en GL:
Voor: VVD, PvdA, FNP, GBH, GL (19 stemmen)
Tegen: CU, D66 en CDA, HL (10 stemmen)
Het amendement is aangenomen.

**D66**: trekt het amendement in.

Voor het voorstel: PvdA, VVD, GBH, FNP, GL, HL (de stemming over het amendement is ook de stemming over het besluit).
De raad besluit conform het (geamendeerde) voorstel.

**16. Instructie griffier**
De raad besluit conform het voorstel.

**17. Sluiting (23.00 uur)**

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 15 december 2014.

| | |
|---|---|
| de griffier, | de voorzitter, |
| mevrouw W.J.M.A. Jansen | de heer T.J. van der Zwan |