

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Aan**

Burgemeester en wethouders Heerenveen  
Postbus 15000  
8440 GA Heerenveen



Betreft: Zienswijze NL.IMRO.0074.OVvHelomalaan2HV-OW01

Heerenveen 15 juni 2017

Geachte heer, mevrouw,

Ik dien hierbij, aanvullend op mijn bezwaarschrift dd 10-07-2016, mijn zienswijze in op het plan en omgevingsvergunning voor het aanleggen van een parkeerplaats op het perceel van van Helomalaan 2 te Heerenveen. Het kenmerk van het plan is GF17.20021 en 71595.

Ik maak nog steeds procedureel en inhoudelijk bezwaar tegen de aanleg van een parkeerterrein, tegen de aanwezigheid van het parkeerterrein, tegen het opheffen van groen en het aantasten van de ruimtelijke kwaliteit en gemeentelijke monument.

Mijn bezwaren zoals beschreven in mijn bezwaarschrift zijn nog steeds van toepassing.

Dat betreft: belangenafweging, de onderbouwing voor parkeren, alternatieven, behoud monument, ruimtelijke kwaliteit, communicatieproces en inspraak, gevolgen en planschade, voorbereidende onderzoeken, vernietigen groen, veiligheid en toekomstgerichtheid.

### **Onderbouwing**

In het premediation gesprek hebben wij duidelijk aangegeven dat wij bereid waren te praten over een oplossing als er meer onderbouwing beschikbaar zou zijn. Het is erg jammer te moeten constateren dat een beperkte onderbouwing nu wel beschikbaar is gekomen via de vervolg procedure via de verklaring van geen bedenkingen en niet via de premediation.

Echter zien wij dat de cijfers van de Tjongerschans niet aantonen dat er sprake is van een capaciteitsprobleem. De achtergrond van de cijfers zijn onduidelijk, maar wij nemen aan dat de maximale aantal in het overzicht het piekmoment van die dag aangeven. Als dit namelijk de totale aantal auto op een dag zou zijn geweest, was er geen parkeerprobleem geweest, aangezien een groot aantal patiënten daar maar beperkt aantal minuten, uren geparkeerd staan. Er is niet uit de cijfers op te maken hoe lang dit piekmoment heeft geduurd en welk patroon hierin is te ontdekken. De Tjongerschans heeft wellicht wel een spreidingsprobleem. De druk is hoog op maandag, dinsdag en donderdag. Op woensdag en vrijdag is de druk zichtbaar lager. Zaterdag en zondag zijn niet meegenomen omdat het parkeerterrein dan nagenoeg leeg staat.

Uit gesprekken die wij voeren met vrienden, burens en medewerkers van Zorgbelang en ook patiënten van het ziekenhuis herkennen wij het beeld niet dat geschetst wordt door de Tjongerschans van de problematiek met parkeren. Het blijft daarom van belang dat er onafhankelijk onderzoek plaatsvindt naar de problematiek en parkeerdruk.

De toekomstplannen voor het vestigen van een locatie van Alliade verbaasd ons erg. De druk op de buurt is met vele zorg en onderwijs instellingen al groot. Dit is immers bevestigd door een onderzoek uitgevoerd door Calleidoscoop. Bovendien snappen wij de keus niet, omdat voor vestiging er parkeergelegenheid moet worden gecreëerd. Volgens ons is dit de omgekeerde volgorde.

### **Alternatieven**

Wij zien dat er weinig bereid (geweest) is om alternatieven te onderzoeken. Het feit dat aanpassen van het parkeerdek niet haalbaar is vanwege 7 maanden bouw, waarbij het huidige parkeerterrein niet gebruikt kan worden, lijkt ons te kort door de bocht. Wij zien niet in waarom er niet rondom het bestaande parkeerdek zou kunnen worden gebouwd, eventueel met een 2<sup>e</sup> laag. En als het terrein van van Helomalaan voor 7 maanden beschikbaar moet komen voor tijdelijke parkeervoorziening in combinatie met pendelvervoer lijkt ons creëren van extra parkeerplaatsen op het bestaande parkeerterrein realiseerbaar.

Wij begrijpen ook niet waarom de huidige oplossing met parkeren van personeel nabij de MacDonalds niet kan voorgezet en structureel kan worden. Wij zien niet de noodzaak dit met pendelbusje te doen, het is een afstand die ook lopend of fietsend goed te doen is.

Aangezien de Tjongerschans een concurrerende positie wil innemen zien wij ook alternatieven zoals verruiming van de politijden of opening op zaterdagochtend, maatregelen die de patiënten waarschijnlijk zeer zullen waarderen.

### **Toekomstgericht**

Wij vinden het zeer storend dat een pand wat kennelijk wel wordt erkend als belang voor de historie van Heerenveen en onderwijsgeschiedenis met zo weinig doel wordt gebruikt. Wij denken dat er meer mogelijkheden zijn voor het gebruik van het gebouw. We gunnen de speelgoedbank daar zeker een plek en begrijpen ook niet waarom dat niet allang is gerealiseerd.

### **Wateroverlast**

Wij hebben grote zorgen over de wateroverlast die verstening van het perceel gaat veroorzaken. Op de kaartjes van het WetterskipFryslan wordt een groot deel van het perceel, hoek Van Helomalaan en Thialfweg als groen en waterbuffer aangegeven. Wij zien in de plannen te weinig aandacht hiervoor.

### **Speelvoorziening**

De speeltuin op 70 meter is aanwezig. Maar het is ook bekend: hoe minder mogelijkheden en minder groen hoe minder kinderen bewegen en spelen. Meer mogelijkheden creëren is altijd beter.

### **Toekomst**

Wij zien bij de grootste zorgverzekeraar De Friesland en financierder van de Tjongerschans geen beleidsplannen die een toename van patiënten zou verklaren. De verwachting is juist een focus op preventie en verplaatsing van zorg naar huisartsen en daarnaast meer vraag naar complexe zorg met een concentratie van zorg in grotere ziekenhuizen. Het MCL in Leeuwarden is slechts 30 min rijden en dat is voor de verzekeraar en patiënten een acceptabele reistijd.

### **Belangenafweging**

Wij zijn nog steeds van mening dat er onvoldoende gewogen belangen afweging heeft plaatsgevonden. De belangen van het ziekenhuis Tjongerschans als grote werkgever wegen veel zwaarder dan onze belangen, ondanks onze bezwaren.

**Vervolg**

Aangezien wij onvoldoende zicht hebben op wat gesprekken met de gemeente opleveren, menen wij nu al deze zienswijze in te moeten dienen. Indien de gesprekken tot andere inzichten leiden, geef ik mogelijk een toevoeging hierop.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

BEWIJS VAN ONTVANGST

IN ONTVANGST GENOMEN

|                          |                                                           |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | brief inzake <u>zienswijze NL.IMRO.0074. Helomalaan 2</u> |
| <input type="checkbox"/> | ander stuk inzake .....                                   |
| <input type="checkbox"/> | de volgende zaak/goederen .....                           |

DOOR

/ VAN

Naam medewerker: J. Zaaike

Naam: K.L. Dijk en M. Rutter

Afdeling: wa

Woonplaats: Heerenveen

BESTEMD VOOR

|                                     |                                        |
|-------------------------------------|----------------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | college van burgemeester en wethouders |
| <input type="checkbox"/>            | gemeenteraad                           |
| <input type="checkbox"/>            | burgemeester                           |
| <input type="checkbox"/>            | wethouder                              |
| <input type="checkbox"/>            | anders, nl. ....                       |

/ DATUM

16-6-2017

HANDTEKENING MEDEWERKER

JZD