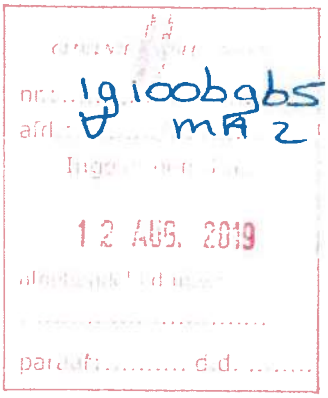
Heerenveen 5 augustus 2019



Burgemeester en Wethouders

Gemeente Heerenveen

Postbus 15.000

8440 GA Heerenveen

Uw brief van 11 juli 2019

Uw kenmerk 148-2016

Onderwerp procedure aanvraag omgevingsvergunning van Helomalaan 2 Heerenveen, ontwerpverklaring van geen bedenkingen en ontwerpomgevingsvergunning

Betreft: Zienswijze op (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen ven ontwerpomgevingsvergunning van Helomalaan 2

Geachte heer, mevrouw,

In deze brief willen wij gebruik maken van de mogelijkheid onze zienswijze in te dienen betreffende de procedure van Helomalaan 2. Het gaat om het aanleggen van een parkeerplaats voor personeel van de Tjongerschans. We zullen hier een aantal punten noemen. Maar eerst het volgende.

De punten die we in onze zienswijze willen noemen.

Er loopt nog een procedure bij de Raad van State. Waarom trekt de gemeente haar beroep tegen de eerdere gerechtelijke uitspraak niet in nu we voor de derde keer opnieuw beginnen?

In de procedure die nog loopt bij de Raad van State hebben wij betoogd dat de gemeente Heerenveen niet onbevooroordeeld is. De Gemeente heeft dat betwist. Waarom moeten wij dan nu weer uit de krant vernemen dat de Gemeente een nieuwe procedure start. Dat is de zoveelste keer dat de Gemeente ons niet ziet staan. Dat geeft ons het gevoel dat er geen sprake is van onbevooroordeeld zijn.

Wij gaan er nu gemakshalve maar van uit dat onze verwachtingen niet kloppen. Wij verwachten van een Gemeente en van het College dat ze voor een zo ingrijpende verandering in een woonwijk kritisch is en niet klakkeloos achter het ziekenhuis aanlopen. Maar afgaand op de hoeveelheid tijd die er tijdens de raadsvergadering en de commissievergadering aan dit onderwerp is besteed, hooguit 5 minuten, zullen we onze verwachtingen bij moeten stellen en het weer op een rechtszaak aan laten

komen. Wat nog wel tijdens een vergadering gezegd werd, was dat er goede contacten waren met het ziekenhuis. Hoezo onbevooroordeeld.

Belangrijk vinden wij dat in het proces tot nu toe steeds uitgegaan is van het feit dat er geen bezwaren zijn. Er wordt zelfs in de stukken van de aanvraag beschreven dat het plan op grote steun kan rekenen. Wij hebben nog weinig mensen gesproken die de aanleg van een parkeerplaats ondersteunen terwijl we toch regelmatig buurtbewoners spreken over de aanleg van een parkeerplaats. De meeste mensen die wij spraken, willen het zo houden zoals het is.

De vraag of het wenselijk is dat er een grote parkeerplaats in een woonwijk komt, is een andere benadering. Die vraag komt nauwelijks aan de orde. Wij willen die vraag graag beargumenteerd beantwoord zien.

Onze zienswijze is de volgende. Wij zijn tegen een tweede parkeerplaats voor de Tjongerschans in de woonwijk. De gemeenteraad en collega van B&W zouden naar onze mening een aantal vragen moeten beoordelen en een actievere rol moeten spelen

Ook het huidige voorstel roept bij ons nog steeds vragen op.

Dat er nu opeens een onderbouwing is bijgevoegd die is aangevraagd door het ziekenhuis is voor ons zoiets als wij van WC eend adviseren WC eend. Natuurlijk zal het ziekenhuis geen rapport laten opstellen door een organisatie die een andere visie gaat geven op de situatie.

We willen dan ook enkele kanttekeningen plaatsen bij het rapport van rho.

Op bladzijde 7 staat dat de loopafstand te groot is. Het gaat niet om een loopafstand 1400 meter maar om 1100 meter. Verderop in het rapport van Antea wordt genoemd dat van 140 medewerkers de pas is ingenomen en dat er 20 mensen van die 140 gebruik maakt van een busje. Zo te horen is er wel degelijk een oplossing realiseerbaar.

Op bladzijde 15 staat uitgelegd wat het beleid van de Gemeente Heerenveen is t.a.v. groen. Dat de belevingswaarde met het plan voor een parkeerplaats niet wordt aangetast. Wat is de definitie van belevingswaarde? Het kan zijn dat de belevingswaarde van de schrijver van het rapport niet wordt aangetast, maar onze belevingswaarde duidelijk wel.

Op basis van de toename van het personeel wordt beargumenteerd dat het aantal benodigde parkeerplaatsen verder moet toenemen. Er wordt verwezen naar jaarverslag Tjongerschans over groei. Het is maar hoe je het leest. Polikliniekbezoeken namen af en op bladzijde 33 van het jaarverslag staat: In 2019 wordt voor een 9-tal thema's voorzien dat de zorg binnen Tjongerschans zal afnemen en zal worden opgevangen door andere zorgaanbieders, vooral in de eerste lijn. Hiertoe zijn in 2018 afspraken gemaakt. Dit laatste hebben wij altijd al beweerd, maar is nooit toegegeven.

In het Antearapport worden alle alternatieven gemakkelijk afgeschoten. De parkeerplaats van het Geert Willigenplein ook. Ongeveer tien minuten lopen. Maar daarvoor moet betaald worden en daarom valt die optie af. Het is tegenwoordig echt gebruikelijk om aan het personeel te vragen bij te dragen in de kosten voor parkeren. Gratis parkeren is niet van deze tijd. Zelfs de rechter liet zich ontvallen dat zij moest betalen voor parkeren bij haar werkplek.

Het Antearapport is gebaseerd op metingen in een week in januari. Vervolgens wordt er gegeneraliseerd en conclusies getrokken voor een heel jaar. Als wij hetzelfde onderzoek begin juli zouden uitvoeren, zouden we tot geheel andere conclusies komen.

Wij willen op het volgende wijzen:

- Op 15 juni 2017 is er een rapport van de Gezondheidsraad uitgekomen dat wijst op het belang van groen in de stad en de nadelen van te weinig groen. Dit rapport sluit naadloos aan op een aantal punten die de gemeente in haar beleid formuleert.
  https://www.gezondheidsraad.nl/sites/default/files/grpublication/201705_gezond_groen_in_en_om_de_stad.pdf

- In het Uitvoeringsprogramma Duurzaamheid van de gemeente Heerenveen 2015-2020 staat onder punt 3.7: vervoer in de regio wordt op lange termijn onafhankelijk van fossiele brandstoffen. Het aantal vervoersbewegingen neemt af door de krimp/vergrijzing, 'het nieuwe werken' en het meer benutten van openbaar vervoer.

  Wij kunnen dat niet rijmen met de aanleg van een grote parkeerplaats terwijl op basis van deze verwachting afname van eigen vervoer verwacht wordt. Ook zijn er elders ontwikkelingen van spreiding van openingstijden van poliklinieken.

- In 3.11 van dat zelfde programma staat: Heerenveen is een groene gemeente. In en om de plaatsen in de gemeente is veel groen te vinden en dit groen heeft ook nog vaak een productieve, natuurlijke of landschappelijke functie waardoor de waarde extra groot is. Wij willen het openbaar groen in de stad behouden en in nieuwe plannen zorgen voor voldoende openbaar groen.
  Wij kunnen de aanleg van een parkeerplaats niet rijmen met dit uitgangspunt. Immers er wordt groen opgeofferd. In dat zelfde punt staat: De belevingswaarde; aanwezigheid van openbaar groen. Een groene leefomgeving draagt bij aan leefbaarheid, gezondheid, economie en biodiversiteit;

- In 3.12 van dat uitvoeringsprogramma staat: We houden vast aan de huidige kwaliteit van onze leefomgeving, dit is de minimale kwaliteit en uitgangspunt bij ontwikkelingen en wijzigingen. We geven specifiek aandacht aan licht, geluid, bodem en veiligheid. Naast wereldwijde klimaatproblemen is het even belangrijk om de kwaliteit van de leefomgeving dicht bij onze burgers te waarborgen. De kwaliteit van de leefomgeving verdient permanente aandacht omdat deze van grote invloed is op de volksgezondheid en het welzijn van de burger.

  Wij vinden dat de kwaliteit van onze directe leefomgeving en – van ons welzijn door de aanleg van een parkeerplaats er op achteruit gaan.

- In het beoogde bestemmingsplan Heerenveen Noord staat onder 5.2. Uitgangspunten ruimtelijke hoofdstructuur o.a.: daarbij wordt gestreefd naar een zo globaal mogelijk beheerskader van de openbare ruimte waarbij overigens geen ingrijpende wijzigingen worden beoogd.

  Voor ons is de aanleg van een parkeerplaats en het opofferen van groen wel degelijk een ingrijpende wijziging.

- Wat betekent het (tijdelijk?) toegenomen verkeer voor de verkeersveiligheid in de wijk?

- Er ligt een negatief advies van Hus en Hiem.
- Het is nog steeds hoogst onzeker hoe de zorg zich in de toekomst zal ontwikkelen.
- Er zijn vele voorbeelden van andere wijzen van omgaan met het probleem zoals het personeel laten betalen voor een parkeerplaats. Of een parkeerterrein buiten de woonwijk op loopafstand van het ziekenhuis. De huidige oplossing, parkeren bij MC Donalds, sluit daar naadloos op aan.

Met onze zienswijze willen wij het volgende bereiken. Wij willen vragen om de aanleg van een parkeerplaats af te wijzen. Wij willen de gemeente vragen eerst in te gaan op onze vragen. Desgewenst zijn wij graag bereid onze visie weer mondeling toe te lichten.

Wij willen voor een uitgebreide motivatie verwijzen naar ons bezwaarschrift d.d. 10 juli 2016. Die voegen we weer toe aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

BEZWAARSCHRIFT

Heerenveen 10 juli 2016

Burgemeester en Wethouders

Gemeente Heerenveen

Postbus 15.000

8440 GA Heerenveen

Geachte heer, mevrouw,

Wij [redacted] maken bezwaar tegen het besluit van de Gemeente Heerenveen om een vergunning te verlenen voor het aanleggen van een parkeerplaats op het perceel van Helomalaan 2 te Heerenveen. We verwijzen naar het Gemeenteblad van 3 juni, jaargang 2016, nr. 71595 (zie bijlage).

Wij maken bezwaar tegen het aanleggen van een parkeerterrein omdat wij de groenvoorziening zoals die er nu is veel mooier vinden dan de toekomstige parkeerplaats en wij vinden dat onze woonomgeving er sterk op achteruitgaat als de parkeerplaats wordt aangelegd. Bij de aankoop van het huis heeft de ligging tegenover een open grasveld een rol gespeeld. Aan de aanleg van een parkeerterrein kleven voor ons alleen maar nadelen

In deze brief zullen wij ons bezwaar toelichten. Eerst zullen we enkele algemene argumenten noemen, daarna ons bezwaar toelichten.

Algemene argumenten:

1. Als burgers van de gemeente Heerenveen vinden wij dat de gemeente ons ook als belanghebbende zou moeten zien . Immers de aanleg van een parkeerterrein heeft invloed op onze woonomgeving. Vanaf het begin is ons gevoel geweest dat het parkeerterrein er kost wat kost zou moeten komen. Dat gevoel kregen wij op de inspraakavonden en ook na het lezen van de overwegingen bij de aanvraag, nr 148-2016. Tijdens de informatieavonden richtte de discussie zich op de vraag hoe de parkeerplaats in te richten en in de overwegingen bij de aanvraag staan alleen maar argumenten genoemd om de vergunning te kunnen verlenen. Op vragen over een onderbouwing van de noodzaak tot het aanleggen van een parkeerterrein en welke alternatieven bekeken zijn, werden antwoorden gegeven die niet toetsbaar zijn. Dh. B. Tromp beriep zich op informatie die niet openbaar was.

2. In de mondelinge toelichtingen werd gesproken over een parkeerprobleem in de maanden oktober tot april en dat de parkeerplaats gebruikt zou worden op maandag tot vrijdag. In de praktijk komt dat neer op maximaal 25 werkweken (correctie voor vakanties). Dat is een gebruik van maximaal 125 dagen. Waarschijnlijk is dit aantal veel lager, want de vrijdagen kunnen we er gevoegelijk van aftrekken, dus zeg 100 dagen. Voor die 100 dagen kijken wij wel 365 dagen tegen een parkeerplaats aan. Dat is een onevenredige aantasting van ons woongenot.

Een nadere uitwerking van de punten van ons bezwaar:

- Er is op geen enkele wijze inzichtelijk gemaakt of er alternatieven onderzocht zijn, welke dat zijn en welke afwegingen gemaakt zijn. Te denken valt aan parkeren op loopafstand van het ziekenhuis . In de wijk is een parkeerplaats bij de GGZ, die grote delen van de tijd leeg is. Wij zouden graag inzage krijgen in de opgestelde rapportages. Indien die er niet zijn, dan verwachten wij van de gemeente dat ze die rapportages gaat opstellen, zodat voor ons inzichtelijk is waarom er een extra parkeerplaats zou moeten komen.

- Tijdens de bijeenkomsten is door de heer B. Tromp , medewerker Tjongerschans, gesteld dat verwacht wordt dat de parkeerdruk toe zal nemen. In beleidstukken van de Tjongerschans die op internet te vinden zijn, wordt nergens een groeimodel genoemd. Er wordt benoemd dat de zorg anders zal worden en dat verwacht mag worden dat specialistische zorg meer naar de eerste lijn (huisartsenzorg) zal gaan (Verbinding, jaardocument 2015). In het meerjarenplan 2015-2020, hoofdstuk 3.3. wordt alleen maar aangegeven dat er onduidelijkheid is over het volume. Een groeiscenario is niet te vinden.

- Staatssecretaris dhr. M. van Rijn in NRC van 16 juni 2016: Van Rijn: „Over vijf jaar is de vraag: wat gaan we doen met al die grote parkeerplaatsen bij de ziekenhuizen." Het lijkt ons dat dhr. van Rijn nauw betrokken is bij toekomstscenario's. Als zijn scenario uitkomt, betekent dat dat wij tegen een lege parkeerplaats blijven kijken

- Er is nooit nagegaan wie de parkeerdruk veroorzaken. Is dat het personeel of zijn het de bezoekers die voor de parkeerplaats moeten betalen? Wij wonen op de hoek Thialfweg/ Lindelaan. In de Thialfweg geldt betaald parkeren. In de Lindelaan niet. Regelmatig krijgen wij(ook aan het begin van een werkdag) van bezoekers van het ziekenhuis de vraag of in de Lindelaan zonder kosten geparkeerd mag worden. Het is dan ook maar zeer de vraag of het parkeerprobleem wordt opgelost zolang de bezoekers van het ziekenhuis voor het parkeren moeten betalen.

- Het feit dat de parkeerdruk in een aantal maanden fors lager is, kan betekenen dat een groot deel van de werknemers de auto kan laten staan. In het kader van gezondheidsbeleid zou de Tjongerschans het fietsen in de winter kunnen stimuleren. De heer B.Tromp gaf toe dat het gedrag van de medewerkers niet te beïnvloeden is. Het negatieve gedrag wordt dus beloond met een gratis parkeerplaats naast de Tjongerschans terwijl wij als buurtbewoners voor een parkeervergunning moeten betalen. Er zijn genoeg voorbeelden van bedrijven waarvan de medewerkers moeten betalen voor de parkeerplaats bij hun werk.

- De kleine parkeerplaats tegenover ons huis, sinds enige tijd gebruikt door werknemers van de Tjongerschans, is nooit volledig bezet.

- Het grasveld wordt vaak gebruikt door spelende jeugd. Opoffering van groen betekent opoffering van speelgelegenheid. De jeugd maakt in het weekend en 's avonds vaak gebruik van het grasveld.

- Er is onvoldoende uitgezocht wat de aanleg van zo een grote parkeerplaats, verstening, betekent voor de waterhuishouding van de buurt.

- De gemeente heeft advies gevraagd aan Hus en Hiem. In hun brief van 9 mei 2016 geeft de commissie in duidelijke bewoordingen een negatief advies. Het advies spreekt voor zich. Eigenlijk kunnen we het hele advies wel aanhalen. We beperken ons tot de slotalinea:- Gelet op de hoge waarden van het gemeentelijk monument op zichzelf en in haar omgeving, en de ernst van de bezwaren, adviseren wij u het bestaande verkeersprobleem op geheel andere wijze op te lossen en op zorgvuldige wijze zorg te dragen voor een herbestemming van het schoolgebouw en erf.

- We maken bezwaar tegen de voorgestelde verlichting van hoge verlichtingsmasten. Hoewel beweerd wordt dat wij er geen last van zullen hebben, is het voor ons een ingrijpende verandering. Bij de besprekingen was een lage verlichting toegezegd.

- Bij geluidsrapportages wordt uitgegaan van asfalt. Voor zo ver wij weten wordt de parkeerplaats met klinkers bestraat. Klinkers hebben een wezenlijk ander effect dan asfalt. Asfalt heeft in enige mate een absorberende werking t.a.v. geluid.

- Zoals het nu staat volgens het scenario van de Tjongerschans zullen rond 7.30 uur en 17 uur pieken in de verkeersbelasting op treden rond de van Helomalaan en de Thialfweg. Wat piekbelasting betekent voor de omwonenden is onvoldoende duidelijk.

In de laatste vier punten geven wij aan dat de aanleg van een parkeerplaats in strijd is met het door de gemeente beoogde beleid. Daarbij verwijzen we naar beleid of uitgangspunten van de Gemeente Heerenveen.

- In het Uitvoeringsprogramma Duurzaamheid van de gemeente Heerenveen 2015-2020 staat onder punt 3.7: vervoer in de regio wordt op lange termijn onafhankelijk van fossiele brandstoffen. Het aantal vervoersbewegingen neemt af door de krimp/vergrijzing, 'het nieuwe werken' en het meer benutten van openbaar vervoer.

  Wij kunnen dat niet rijmen met de aanleg van een grote parkeerplaats terwijl op basis van deze verwachting afname van eigen vervoer verwacht wordt.

- In 3.11 van dat zelfde programma staat: Heerenveen is een groene gemeente. In en om de plaatsen in de gemeente is veel groen te vinden en dit groen heeft ook nog vaak een productieve, natuurlijke of landschappelijke functie waardoor de waarde extra groot is. Wij willen het openbaar groen in de stad behouden en in nieuwe plannen zorgen voor voldoende openbaar groen.
  Wij kunnen de aanleg van een parkeerplaats niet rijmen met dit uitgangspunt. Immers er wordt groen opgeofferd. In dat zelfde punt staat: De belevingswaarde; aanwezigheid van openbaar groen. Een groene leefomgeving draagt bij aan leefbaarheid, gezondheid, economie en biodiversiteit;

  Dat is nu net wat wij er ook van vinden. Een parkeerplaats heeft negatieve invloed op onze belevingswaarde

- In 3.12 van dat uitvoeringsprogramma staat: We houden vast aan de huidige kwaliteit van onze leefomgeving, dit is de minimale kwaliteit en uitgangspunt bij ontwikkelingen en wijzigingen. We geven specifiek aandacht aan licht, geluid, bodem en veiligheid. Naast wereldwijde klimaatproblemen is het even belangrijk om de kwaliteit van de leefomgeving dicht bij onze burgers te waarborgen. De kwaliteit van de leefomgeving verdient permanente aandacht omdat deze van grote invloed is op de volksgezondheid en het welzijn van de burger.

  Wij vinden dat de kwaliteit van onze leefomgeving en ons welzijn door de aanleg van een parkeerplaats er op achteruit gaat.

- In het beoogde bestemmingsplan Heerenveen Noord staat onder 5.2. Uitgangspunten ruimtelijke hoofdstructuur o.a.: daarbij wordt gestreefd naar een zo globaal mogelijk beheerskader van de openbare ruimte waarbij overigens geen ingrijpende wijzigingen worden beoogd.

  Voor ons is de aanleg van een parkeerplaats wel degelijk een ingrijpende wijziging.

Wij vinden op grond van de genoemde argumenten dat de gemeente de vergunning van de aanleg van een parkeerterrein moet weigeren. Dat de gemeente eerst deugdelijk onderzoek moet verrichten naar de parkeerdruk en daarna andere mogelijke oplossingen moet onderzoeken. Die oplossing bestaat dan niet uit een parkeerplaats op het terrein van de van Helomalaan 2.

Tot slot:

Wij zijn graag bereid een mondelinge toelichting te geven in een hoorzitting

Wij wensen in aanmerking te komen voor vergoeding van de kosten die wij voor deze bezwaarprocedure maken.

Wij verzoeken de Gemeente om geen toestemming te geven het parkeerterrein aan te leggen zolang er geen beslissing genomen is op ons bezwaar. Indien de Gemeente dat niet van plan is, zouden wij dat graag op tijd, voordat de werkzaamheden beginnen, van de Gemeente vernemen zodat wij daarop passende actie kunnen ondernemen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

GEMEENTE HEERENVEEN

Crackstraat 2, 8441 ES Heerenveen
Postbus 15600 8440 GA Heerenveen
Telefoon 14 0513
gemeente@heerenveen.nl
www.heerenveen.nl

BEWIJS VAN ONTVANGST

IN ONTVANGST GENOMEN

- [x] brief inzake Zienswijze
- [ ] ander stuk inzake
- [ ] de volgende zaak/goederen

DOOR / VAN

Naam medewerker: H. Gaujer
Afdeling: publiek

Naam: [redacted]
Woonplaats: Heerenveen

BESTEMD VOOR

- [x] college van burgemeester en wethouders
- [ ] gemeenteraad
- [ ] burgemeester
- [ ] wethouder
- [ ] anders, nl.

GEMEENTE HEERENVEEN
nr.: .....
afd.: ...../.....
ingekomen d.d.:
1 2 AUG 2019
afgehandeld d.m.v.:
.....
parant ..... d.d. .....

/ DATUM

12-8-19

HANDTEKENING MEDEWERKER