

Agendapunt

A.1

Paraaf afdelingshoofd

Status advies

- ☒ A-stuk (bespreken)
- ☐ B-stuk (rouleren)
- ☐ K-stuk (geheim)
- ☐ Paraaf secr. A-B:
- ☐ Para secr. B-A:
- ☐ Paraaf secr. K-A/B:

Parafen B-stuk

	Conform	Bespreken
Van der Zwan	—	—
Zoetendal	—	—
Broekhuizen	—	—
Van Veen	—	—

Rol gemeenteraad

- ☒ Besluitvorming (raadsvoorstel bijvoegen)
- ☐ Informeren (aanbiedingsbrief bijvoegen)
- ☐ Geen rol

Archief

Datum advies
Opsteller G.H.D. Veer, van der
Telefoonnummer 7469
Portefeuillehouder Van Veen
Registratie 19.2000706
Paraaf verzending
Verzenddatum
Ontvangstdatum

Besluit College

Datum
Besluit

29 oktober 2019
Conform

Onderwerp

Zienswijzen omgevingsvergunning van Helomalaan 2 Heerenveen

Voorgesteld besluit

1. in te stemmen met de voorgestelde reactie op de ontvangen zienswijzen;
2. de gemeenteraad in kennis te stellen van de ontvangen zienswijzen en te vragen een definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven;
3. na instemmend besluit van de gemeenteraad de omgevingsvergunning te verlenen overeenkomstig bijgevoegd concept;
4. de aanvrager schriftelijk te informeren;
5. de indieners van de zienswijzen schriftelijk te informeren;
6. de omwonenden schriftelijk te informeren

Inleiding

Op 8 juli 2019 heeft de gemeenteraad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen afgegeven in het kader van de besluitvormingsprocedure aanvraag omgevingsvergunning van Helomalaan 2 in Heerenveen (voormalige locatie it Oerset). De aanvraag betreft het realiseren van parkeervoorzieningen op het perceel ten behoeve van personeel van ziekenhuis Tjongerschans.

In het kader van de zienswijzenfase is gelegenheid geboden tot het indienen van zienswijzen. Van deze mogelijkheid hebben de omwonenden die eerder bezwaren hebben geuit tegen het plan gebruik gemaakt. In beide ontvangen zienswijzen wordt verwezen naar de eerder geuite bezwaren. De kern daarvan, dat de noodzaak niet is aangetoond, gaat volgens de indieners van de zienswijzen nog steeds op. De juistheid van de rapportage Parkeren Tjongerschans, waarin wordt ingegaan op de noodzakelijkheid, wordt betwist.

De ontvangen zienswijzen geven geen aanleiding de aangevraagde vergunning te weigeren. De gemeenteraad zal worden voorgesteld de verklaring van geen bedenkingen af te geven, zodat de omgevingsvergunning kan worden verleend.

Motivering

Beoogd effect

Een omgevingsvergunning verkrijgen, zodat het beoogde gebruik - de aanleg van een parkeervoorziening ten behoeve van medewerkers van Tjongerschans, gedurende de dagperiode van 07.00-19.00 uur - in afwijking van het geldende bestemmingsplan kan worden gerealiseerd.

Argumenten

Gelet op het besluit van de rechtbank Noord-Nederland van 28 november 2018, waarbij de op 5 december 2017 aan Tjongerschans verleende omgevingsvergunning is vernietigd, is een nieuw besluit voorbereid. De gemeenteraad heeft ten behoeve van dat besluit op 8 juli 2019 een ontwerpverklaring van geen bedenkingen afgegeven.

De gronden die voor de rechtbank aanleiding waren tot vernietiging van het besluit, zijn in de ontwerpomgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen betrokken. Er is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, die onder meer is voorzien van een onderzoeksrapport van Antea waaruit de behoefte aan de realisering van het plan blijkt. Tevens is het advies van het Wetterskip in de onderbouwing aan de orde gesteld. Daarnaast is een definitief besluit genomen over de aanwijzing van een deel van de gebouwen op het perceel tot gemeentelijk monument. Dit aanwijzingsbesluit is ondertussen onherroepelijk geworden. Betreffende stukken zijn door de gemeenteraad betrokken bij haar besluit over het verlenen van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

Deze ontwerpverklaring is samen met de ontwerpomgevingsvergunning ter inzage gelegd en er is gelegenheid geboden tot het indienen van zienswijzen.

De omwonenden aan de Thialfweg die eerder tegen het plan hebben geageerd, hebben hun eerder ingediende zienswijzen herhaald. Zij worden hierna aangeduid als indiener zienswijze A en indiener zienswijze B. De zienswijzen zijn respectievelijk ontvangen op 5 en 12 augustus 2019.

Hierna worden de eerder geuite zienswijzen (bezwaren) herhaald, waarna de aanvullingen uit de op 5 en 12 augustus 2019 ontvangen zienswijzen worden beschreven. Tevens is een (verkorte) reactie gegeven op de zienswijzen, voor zover deze betrekking hebben op de onderbouwing van de noodzaak en behoefte, de uitgevoerde onderzoeken en het aanwijzingsbesluit gemeentelijk monument. Het bijgevoegde raadsvoorstel bevat een uitgebreide reactie op de zienswijzen. De reactie is opgenomen in de tekst van de omgevingsvergunning.

Zienswijzen

In de eerder ingediende zienswijzen hebben de betreffende omwonenden de noodzaak van de parkeervoorziening ter discussie gesteld. Gesteld is dat er geen goede (onafhankelijke) onderbouwing voor het plan is gegeven, waaruit nut en noodzaak blijken. Huidige en toekomstige behoefte is niet duidelijk geworden. Voorts is men van mening dat niet blijkt welke alternatieven, bijvoorbeeld uitbreiding parkeerdek, andere locaties en gebruik parkeerterrein nabij McDonalds) zijn onderzocht. Gevraagd is om de bestaande groenstructuur, die bovendien wordt gebruikt als speelvoorziening, te behouden. Gewezen is op de waarde van het groen op het perceel. Het opofferen van

groen is volgens de omwonenden in strijd met het gemeentelijke beleid. Verder is men bang voor wateroverlast vanwege de aan te brengen verharding en wordt geluidsoverlast gevreesd. Geluid-, bodem- en ecologisch onderzoek is naar de mening van de omwonenden niet juist uitgevoerd. Ook wordt ingegaan op de (voorgenomen) aanwijzing van de gebouwen tot gemeentelijke monument, waarmee het plan strijdig is. Gesteld wordt dat er sprake zal zijn van een onveilige verkeerssituatie voor schoolgaande kinderen. In de zienswijze wordt gesteld dat het plan planschade tot gevolg zal hebben. De belangen van omwonenden en het algemene belang zijn volgens de omwonenden niet evenredig afgewogen tegen het belang van het ziekenhuis.

Indiener zienswijze A stelt in de zienswijze dat het argument dat de noodzaak niet is aangetoond nog steeds op gaat. Aangevoerd wordt dat uit de rapportage volgt dat de bezettingsgraad van de beschikbare parkeerplaatsen gemiddeld 80% tot 90% bedraagt. Daaruit kan worden afgeleid dat er nog steeds voldoende parkeergelegenheid is. Voor een deel van het personeel is elders parkeerruimte beschikbaar en er rijdt een pendelbus. De indieners van de zienswijzen gaan er vanuit dat ten behoeve van de uitbreiding van het ziekenhuis met een kliniek voor ouderenzorg bij het verlenen van de vergunning reeds rekening is gehouden met de parkeerbehoefte. Voorts wordt gesteld dat er geen noemenswaardige bezwaren kunnen worden afgeleid voor realisatie van parkeervoorziening op de in het onderzoek genoemde alternatieve locaties. Een vereiste afwijking van het bestemmingsplan hoeft geen belemmering te zijn.

Vervolgens is gesteld dat het uitgevoerde ecologische onderzoek verouderd is en dat de rapporten om die reden niet meer kunnen worden gebruikt ter onderbouwing. Tenslotte wordt ingegaan op het aanwijzingsbesluit tot gemeentelijk monument. Gesteld wordt dat de wijze van handelen niet bepaald getuigt van een onafhankelijk handelen. Aangezien de omwonenden hierin geen belanghebbende zijn kunnen zij het besluit echter niet door de bestuursrechter laten toetsen. Ondanks het besluit is naar de mening van de indiener van de zienswijze nog wel een vergunning nodig voor de gedeeltelijke sloop omdat het geheel is aangewezen als gemeentelijk monument.

Door indiener zienswijze B wordt de vraag gesteld waarom de gemeente de lopende hoger beroepsprocedure bij de Raad van State niet intrekt nu er een nieuwe procedure is gestart. Betwijfeld wordt of de gemeente onbevooroordeeld is. In de stukken wordt beschreven dat het plan op grote steun kan rekenen. Volgens de indieners van de zienswijze is dat niet juist en willen de meeste buurtbewoners die zij hebben gesproken het perceel zo laten zoals het is. Graag willen de indieners de vraag beantwoord hebben of de realisatie van een tweede grote parkeerplaats voor Tjongerschans in de woonwijk wenselijk is.

De juistheid van de opgestelde rapportage en onderbouwing wordt betwijfeld.

Aangevoerd wordt de loopafstand (1100m in plaats van 1400m) en de inzet van een busje, zodat een oplossing realiseerbaar is. Verder wordt gesteld dat in de onderbouwing is beschreven dat de belevingswaarde voor de omgeving door het plan niet wordt aangetast, terwijl dat wel het geval is voor de indiener van de zienswijze.

In de onderbouwing is de toename van personeel beschreven, terwijl uit het jaarverslag kan worden afgeleid dat het aantal polikliniekbezoeken is afgenomen en dat zorg voor een 9-tal thema's binnen Tjongerschans zal afnemen en zal worden opgevangen door andere zorgaanbieders. Toekomstige ontwikkeling van de zorg is onzeker.

De in het rapport genoemde alternatieven worden volgens de indiener van de zienswijze gemakkelijk afgeschoten. Bijvoorbeeld het Geert Willigenplein, vanwege de looptijd van tien minuten en omdat hier betaald moet worden. Een eigen bijdrage voor parkeerkosten is tegenwoordig niet ongebruikelijk.

Het onderzoek door Antea is gedaan in januari, waarna de resultaten zijn gegeneraliseerd en conclusies zijn getrokken voor een heel jaar. Een onderzoek in juli zou tot andere conclusies leiden.

Gewezen wordt op het belang van groen, zoals dat in een rapport van de Gezondheidsraad en in het Uitvoeringsprogramma Duurzaamheid van de gemeente Heerenveen is beschreven. Het opofferen van groen ten behoeve van de aanleg van parkeervoorzieningen valt daarmee niet te rijmen. Gesteld wordt dat de kwaliteit van de directe leefomgeving en van het welzijn door de aanleg van de parkeervoorziening wordt aangetast.

De beoogde realisatie van de parkeervoorziening wordt als ingrijpende wijziging van de openbare ruimte ervaren. In het nieuwe bestemmingsplan is een van de uitgangspunten dat geen ingrijpende wijziging van de openbare ruimte worden beoogd.

De indiener van de zienswijze wijst op het negatieve advies van hûs en hiem.

Tenslotte wordt gewezen op andere oplossingen voor de parkeerproblematiek, zoals bijvoorbeeld het parkeren bij de McDonalds.

Reactie zienswijzen

Noodzaak - behoefte

Beide indieners van de zienswijzen herhalen dat zij van mening blijven dat onvoldoende is aangetoond dat het ziekenhuis behoefte heeft aan uitbreiding van het aantal beschikbare parkeervoorzieningen.

Door Antea, die het parkeeronderzoek heeft uitgevoerd en de rapportage heeft opgesteld, is een inhoudelijke reactie gegeven op de verschillende aspecten die door de indieners van de zienswijzen ten aanzien van het parkeeronderzoek zijn benoemd. Waar dit nodig is geacht, is de rapportage aangepast of aangevuld.

Wij hebben geen aanleiding te twifelen aan de juistheid van uitgangspunten die door Antea zijn gehanteerd en de uitkomsten van het onderzoek. Zoals in de reactie van Antea terecht is opgemerkt, betreft de rapportage geen totale onderbouwing voor de locatiekeuze maar is het een onderdeel daarvan. In de ruimtelijke onderbouwing is de locatiekeuze nader onderbouwd. In de aangepaste ruimtelijke onderbouwing is in paragraaf 2.3 de locatiekeuze gemotiveerd.

Uitgevoerde onderzoeken

Ten behoeve van de onderbouwing van het project zijn verschillende onderzoeken uitgevoerd naar relevante ruimtelijke aspecten. Deze onderzoeken betreffen onder meer de aspecten geluid, bodem en flora- en fauna.

Met betrekking tot dit laatste aspect is door indiener zienswijze A opgemerkt dat de uitgevoerde onderzoeken verouderd zijn, zodat zij niet meer kunnen worden gebruikt voor de onderbouwing. Omdat natuuronderzoek een beperkt geldigheid heeft (3 jaar) is ter aanvulling van de onderzoeksrapportages die door Ekoza zijn opgesteld in oktober 2014 (quickscan) en september 2015 (Nader onderzoek vleermuizen en huismussen) in juli 2019 door JM Ecologie een nieuwe quickscan uitgevoerd. Daarvoor heeft overleg plaatsgevonden met het bevoegd gezag Provinsje Fryslân. Er is een veldbezoek uitgevoerd voor huismus en gierwaluw en er is beperkt nader onderzoek gedaan naar vleermuizen. Op basis van het onderzoek is geconcludeerd dat aangenomen mag worden dat er buiten algemene broedvogels (tijdens het broedseizoen), een vliegroule laatvlieger en foeragerende (niet in het plangebied verblijvende) vleermuizen, geen beschermde fauna of flora aanwezig is. Verder zijn mitigerende maatregelen genoemd waarmee tijdens en na de uitvoering rekening moet worden gehouden. Wanneer deze maatregelen worden gevolgd is nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing op de

verbodsartikelen in de Wet natuurbescherming niet benodigd. Om dit te waarborgen zijn voorwaarden in de (ontwerp)omgevingsvergunning opgenomen. De onderbouwing is derhalve op dit aspect nader aangevuld.

Aanwijzingsbesluit gemeentelijk monument

Tenslotte wordt ingegaan op het aanwijzingsbesluit tot gemeentelijk monument. In de uitspraak van de rechtbank is tot uitdrukking gekomen dat er duidelijkheid moest worden geboden of het pand al dan niet (deels) zou worden aangewezen tot gemeentelijk monument. Met dat doel is het besluit tot aanwijzing van een deel van het pand tot gemeentelijk monument genomen. Het resultaat komt overeen met het standpunt dat aan de beoordeling van het initiatief ten grondslag heeft gelegen. Het aanwijzingsbesluit is inmiddels onherroepelijk geworden, zodat dit besluit hier niet ter discussie kan worden gesteld. In het besluit is conform de huidige werkwijze expliciet benoemd welke delen van het pand zijn aangewezen als gemeentelijk monument en welke delen niet zijn aangewezen als gemeentelijk monument. De stelling dat het gehele pand is aangewezen als gemeentelijk monument is niet juist. De delen van het pand die niet zijn aangewezen als gemeentelijk monument kunnen worden gesloopt nadat een sloopmelding is gedaan.

Risico's of kanttekeningen

Tegen het besluit van de rechtbank is hoger beroep ingesteld door Tjongerschans en uw college. Omdat de rechtbank het besluit heeft vernietigd wordt een nieuw besluit voorbereid (onderhavige procedure). De indiener zienswijze B vraagt in de zienswijze waarom het hoger beroep niet wordt ingetrokken. Het antwoord op die vraag is dat onderdelen van de uitspraak worden bestreden. Daarmee wordt voorkomen dat deze onderdelen als vaststaand worden aangemerkt. De uitkomst van de hoger beroepsprocedure is mede daarom van belang voor het vervolg van onderhavige procedure. Intrekking van het hoger beroep van uw college zal ook niet het voor de indiener gewenste effect hebben, omdat het hoger beroep van Tjongerschans hoe dan ook gehandhaafd blijft. Daarbij komt dat het nieuwe besluit op de aanvraag in het kader van het lopende hoger beroep moet worden toegezonden aan de Raad van State. Mocht het hoger beroep van Tjongerschans en uw college niet slagen, dan zal de Raad van State het nieuwe besluit meteen beoordelen.

Communicatie

Boodschap	Doelgroep	Via welk middel	Door wie	Wanneer
Kennisgeving voortgang procedure	Aanvrager	Schriftelijk	Afdeling	Na besluit B&W
Kennisgeving voortgang procedure	Indieners zienswijzen	Schriftelijk	Afdeling	Na besluit B&W
Kennisgeving besluit gemeenteraad	Aanvrager	Schriftelijk	Afdeling	Na besluit gemeenteraad
Kennisgeving besluit gemeenteraad	Indiener zienswijzen	Schriftelijk	Afdeling	Na besluit gemeenteraad

Kennisgeving besluit gemeenteraad	Omwonenden	Schriftelijk	Afdeling	Na besluit gemeenteraad
---	------------	--------------	----------	------------------------------------

Afgestemd met adviseur communicatie:

S. Wapstra/Engelien Scherjon- Klaver

Financiën

n.v.t.

Afgestemd met adviseur financiën:

De ontwikkeling is eerder afgestemd met financiën. Er zijn geen financiële consequenties.

**Afstemming met andere afdelingen en/of griffie (bij raadsvoorstellen)
(verplicht in te vullen)**

Ten aanzien van de procedure is afgestemd met de griffie (L. Roest)

Overdragen bevoegdheid

☐ Overdragen bevoegdheid burgemeester

De burgemeester draagt zijn bevoegdheid op grond van artikel 171 Gemeentewet over. Bijvoorbeeld bij een rechtszaak of bij het ondertekenen van een convenant. Zie bijlage.

Bijlagen

- Ontvangen zienswijzen
- Reactie Antea op zienswijzen parkeeronderzoek
- Aanvulling ruimtelijke onderbouwing
- Aanvullende ecologisch onderzoek JM Ecologie
- Aangepaste (ontwerp)omgevingsvergunning met reactienota zienswijzen
- Concept raadsvoorstel
- Besluit B&W 3 juni 2019
- Besluit gemeenteraad 8 juli 2019