

ID	Fractie	Vraag	Antwoord
94	CDA	Doordat de risico's die zijn omschreven in NARIS zich voordoen, mogen deze niet langer als risico benoemd worden, maar moeten deze geëffectueerd worden. Wat zijn de / zijn er beheermaatregelen getroffen om de risico's bij te sturen? Kan er op de in NARIS omschreven risico's gestuurd worden? Zijn er binnen het project mogelijkheden om risico's op te vangen. Zo ja, hoe wordt dit geëffectueerd?	Er worden voortdurend risicosessies gehouden waarin ook beheersmaatregelen worden benoemd om te sturen waardoor sommige risico's kleiner worden of geheel niet meer optreden. Binnen het projectbudget is een post "onvoorzien" opgenomen waaruit o.a. optredende risico's financieel gedekt kunnen worden, echter is de post onvoorzien niet toereikend om alle benoemde risico's te kunnen dekken. Grootste risico's BTW compensatie : overleg met adviseur en belastingdienst volgt extra opstelstrook Venus: bestuurlijk overleg over kostenverdeling volgt. Staanders geluidsscherm: i.o.m. RWS is inmiddels overeengekomen dat hergebruik akkoord is. Naris als geheel komt nog op de raadsagenda, wanneer deze is geactualiseerd, in de 2e helft van 2020.
44	PvdA	Wat voor effecten hebben deze tegenvallers voor andere projecten zoals bv de rotonde Rottemurweg/burgemeester Falkenaweg en de burgerparticipatie Heerenveen midden en de Akkers?	In de Realisatieovereenkomst is opgenomen dat financiële meevallers binnen het project Heerenveen Beter Bereikbaar kunnen worden ingezet voor de rotonde BF weg. Deze afspraak blijft gehandhaafd. In basis is er geen direct verband tussen tegenvallers in HBB en andere projecten. Wel is het zo dat over de gehele linie voor de gemeente Heerenveen minder investeringsruimte is.
42	PvdA	Zijn er bij de aanbesteding afspraken gemaakt met andere spelers zoals Provincie en Rijkswaterstaat ten aanzien van rollen, risico's en evt aanbestedingsvoordelen?	De afspraken over rollen, risico's en financiën liggen vast in de Realisatieovereenkomst tussen partijen.
69	SP	De extra kosten sloopt vastgoed het Meer 32-36: Waarom is er op voorhand geen onderzoek naar gedaan? Volgens de SP hadden deze extra kosten van 300.000 euro bij een goede voorbereiding voorkomen kunnen worden. Waarom is dit niet gedaan?	Deze kosten betreffen de grondsanering. Tijdens de sloop is er asbest aangetroffen. Bij de taxatie van de marktwaarde rekening gehouden met de aanwezigheid van asbest. In de planfase worden niet alle onderzoeken uitgevoerd, hiervoor wordt in de raming een post onvoorzien opgenomen welke deze risico's moet afdekken. In de huidige situatie treden er meer onverwachte risico's op welke niet meer gedekt kunnen worden uit de post onvoorzien. De bovengenoemde oorzaken van de €300.000,00 waren bij een meer gedetailleerde voorbereiding door rijk en gemeente in de planfase waarschijnlijk inzichtelijk geworden. Indien alle onvoorziene

ID	Fractie	Vraag	Antwoord
			omstandigheden/risico's welke nu optreden in de planfase bekend waren geweest zou het aangevraagde budget vanuit de gemeente substantieel hoger zijn geweest.
67	SP	Bij overige risico's staat: Heerenveen Beter Bereikbaar A32 Verder is gebleken dat de bestaande geluidsschermen Chroom 6 bevatten. Het is onzeker of deze schermen zonder behandeling hergebruikt kunnen worden. - Was het al bekend tijdens het plaatsen van deze geluidsschermen, dat deze schermen Chroom 6 bevatten? - Hoe lang wist het college dat deze schermen Chroom 6 bevatten? - Wat zijn de mogelijke gevaren van omwonenden en medewerkers die met deze schermen, op welke manier dan ook, in aanraking zijn gekomen? - Wat kunnen de gevolgen zijn van het oppervlak waar deze schermen geplaatst zijn? - Moet de grond gesaneerd worden, en zo ja tot welke diepte en totaal oppervlak? - Wie is uiteindelijk hiervoor verantwoordelijk? - Welke kosten kunnen hier uit voortvloeien?	De geluidsschermen zijn bij de aanleg van de A32 eind jaren 90, geplaatst. Destijds was behandeling van materialen met chroom 6 houdende verf/coating algemeen gangbaar en de schadelijkheid ervan niet bekend. Na landelijke ophef over gebruik en schadelijkheid van chroom6 houdende verf is medio 2019 een onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid van Chroom 6 binnen het project HBB. Uit dit onderzoek bleek dat de staanders van het geluidsscherm zijn behandeld met chroom 6 houdende verf/coating. Zolang deze materialen niet mechanisch (schuren en/of slijpen) worden behandeld zijn er geen risico's voor omwonenden en/of werknemers/medewerkers. Er zijn geen negatieve gevolgen voor oppervlak of bodem. Er zijn geen verhoogde gehalten aangetoond, bodemsanering als gevolg van aanwezigheid Chroom6 is niet aan de orde. Als eigenaar van de materialen houden we hiervoor RWS verantwoordelijk. Inmiddels is overeenstemming bereikt met RWS dat de bestaande staanders onbehandeld kunnen worden hergebruikt. Wel rekening houdend met veilig werken. Extra kosten voor het project zijn hierdoor niet meer aan de orde.
68	SP	Hoe kan het dat de bewegwijzering 250.000 euro hoger uitvalt?	De bewegwijzering is onderdeel van het project HBB. Door het verlengen van de in- en uitvoegstrook bij de nieuw aan te leggen noordoostelijke toerit wordt de afstand tot aan de locatie van het huidige portaal (de bebording over de snelweg heen) te groot en voldoet niet meer aan de richtlijnen. Om te voldoen aan de richtlijnen moet dit portaal worden verplaatst in zuidelijke richting (inclusief fundering). Als gemeente zijn we verplicht (DVO Dienst Verlening Overeenkomst) om met de NBD

ID	Fractie	Vraag	Antwoord
			(Nationale Bewegwijzering Dienst) de bebording te laten ontwerpen en te vervangen. De NBD heeft in de planfase dit portaal over de RW A32 "over het hoofd" gezien. Risico is voor rekening van de gemeente.
80	VVD	Zijn alle mogelijke risico's die middels Naris in beeld worden gebracht, benoemd in het raadsvoorstel? Of zijn er nog meer risico's in Naris die niet zijn benoemd? Met andere woorden , is het totale nadelig risico van het project HBB maximaal 3,5 miljoen euro of kan dit nog hoger oplopen?	Op basis van de huidige kennis zijn alle mogelijke risico's die zouden kunnen optreden in beeld gebracht. We verwachten daarom niet dat het totaal nadelig risico verder zal oplopen dan de benoemde €3,5 miljoen.
78	VVD	Aanvullend op de eerste ronde: We lezen dat de BTW compensatie niet geldt voor het (grond)deel van Rijkswaterstaat. Dit draagt bij aan het nu ontstane tekort. Worden de financiële risico's en daarmee de last evenredig verdeeld tussen Rijkswaterstaat en de gemeente? Zo ja, waar blijkt dat uit? Zo nee, waarom niet en hoe is de verdeling dan?	Nee, de negatieve risico's en lasten welke hieruit voortvloeien zijn voor rekening van gemeente Heerenveen.
79	VVD	Als het tekort inderdaad tot 3,5 miljoen euro kan gaan oplopen, zijn er dan ook mogelijkheden om ergens in dit plan te gaan bezuinigen? Of moeten alle tegenvallers worden gecompenseerd door bezuinigen op andere investeringen of posten?	Er wordt binnen het project voortdurend gekeken naar risico's, kansen en bezuinigingen. Echter moet dit alles binnen de gestelde ruimtelijke, technische en verkeerskundige (veiligheid en doorstroming) kaders en gemaakte afspraken welke zijn vastgelegd in de Realisatieovereenkomst (ROK, gemeente, provincie en RWS). Tegenvallers zijn voor rekening van de gemeente Heerenveen, dit is vastgelegd in de ROK.