Aan de gemeenteraad van Heerenveen
Postbus 15.000
8440 GA Heerenveen

Oranjewoud, 19 september 2020
Betreft: Aanvullende info: Procedure bestemmingsplan Aansluiting A32 (Oranje Nassaulaan)

Geachte heer, mevrouw,

We vernamen dat de "Antwoordnota zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Heerenveen – Aansluiting A32 (Oranje Nassaulaan)" die behandeld gaat worden in de Commissie ROM op 21 september a.s. is aangevuld met onder andere een reactie op onze brief van 10 augustus 2020. Graag hadden we in de ROM-vergadering ingesproken, maar gezien het feit dat de vergadering online gehouden wordt en we risico's met technische problemen willen voorkomen, reageren we schriftelijk. Het betreft een reactie op de aanvullingen in de Antwoordnota van B. en W. die betrekking hebben op onze brief van 10 augustus.

1)
Op pagina 18 en 19 wordt erkend dat onze zienswijze op tijd was ingediend en wordt de fout dat onze brief te laat zou zijn ingediend, hersteld. Dank daarvoor.

2)
Op pag. 20 wordt een overzicht gegeven van de discussie na 6 dec 2019 (het overleg met de Wethouder, waarin een vervolganalyse over de noordelijke rotonde Stadionweg/Abe Lenstra Boulevard was toegezegd).
Vermeld wordt dat op 20 maart een overleg is geweest. Citaat: "*De gemeente heeft dit memo ingebracht en besproken in een overleg op 20 maart 2020, met de adviseur van Plaatselijk Belang Oranjewoud en een vertegenwoordiger van Rijkswaterstaat*."
Dit is onjuist. Dat overleg is niet doorgegaan, vanwege de Corona-omstandigheden. De suggestie dat er een 'gesprek' of 'bespreking' zou zijn geweest (met het wederzijds wisselen van informatie en overwegingen) is dus niet juist.

Wel zijn door onze adviseur vragen op papier gezet, die voorzien zouden worden van een reactie met de bedoeling alsnog een conference call in te plannen. De reactie van Rijkswaterstaat hebben we niet ontvangen (nog steeds niet) en op een reminder mail van onze adviseur op 9 april met de vraag naar de stand van zaken, is niet geantwoord. En ook de toegezegde conference call heeft (tot op heden) niet plaatsgevonden.
Vermeld wordt dat op 9 april (de dag van de reminder mail aan de gemeente) RHDHV gereageerd heeft op de modeltechnische vragen. Die reactie heeft onze adviseur niet ontvangen.
Pas recent (op 21 aug j.l.) ontving onze adviseur die RHDHV-memo, dus ná (en naar we aannemen naar aanleiding van) onze brief van 10 augustus aan de gemeenteraad.

Dat Rijkswaterstaat te kennen heeft gegeven de analyse van RHDHV te steunen (zoals vermeld op pag. 20) is niet met onze adviseur gedeeld en er heeft ook geen gesprek (zoals wel beloofd was) met Rijkswaterstaat plaatsgevonden.

Resumé: De suggestie (die met de weergave op pag. 20 wordt gewekt) dat na 6 dec 2019 een ordentelijk gesprek of discussie zou hebben plaatsgevonden, is onjuist. We schreven reeds eerder ontstemd te zijn over de gelopen procedure; deze weergave maakt het alleen maar erger.
Hoe kan het nu dat de gemeente het betreurt, dat ze "*er niet in geslaagd zijn deze conclusie in gezamenlijk overleg te trekken"* (de onderstreping is van ons) als door de gemeente zélf geen gezamenlijk overleg wordt ingepland en er onvoldoende of soms geen enkele reactie op vragen wordt gegeven?

3)
We constateren dat op een aantal andere punten die we in onze brief van 10 augustus helaas (nog?) niet is ingegaan.

4)
We willen positief afsluiten.
Bijlage 2 bevat de analyse van RHDHV van 28 augustus vorig jaar (dus nog voor het overleg met de wethouder van 6 dec). Variant 4 komt het dichtst bij de variant die onze adviseur heeft ontworpen. Het plaatje op sheet 9 (pag. 39 van het pdf-bestand) laat in één oogopslag het succes van een rotonde zien; óók (of juíst) op het drukste moment in de middagspits (17:16 uur) geen wachtrijen bij de rotonde. In onderstaand plaatje door ons met groene pijlen aangegeven.



De rotonde werkt dus. Geen wachtrij op de Afrit A32 Noord; geen wachtrij op de ON-laan vanaf het Centrum richting Skoatterwâld/Leeuwarden; geen wachtrij op de ON-laan onder de A32 richting het

Centrum. En ook geen problemen met de vermeende te korte afstand tussen de rotonde ON-laan en rotonde Abe Lenstra-Boulevard/Stadionweg.
Ook de tabel van RHDHV (sheet 11; pag. 41 van de pdf) laat die goede verkeersafwikkeling van de rotonde ten opzichte van de VRI zien, middels de gemiddelde wachttijden in de spits:

ON-laan centrum --> Stadionweg/A32noord/Skoatterwald	Rotonde: 6 sec	VRI: 33 sec	= betere score rotonde
ON-laan centrum --> A32 Zwolle	Rotonde: 0 sec	VRI: 4 sec	= betere score rotonde
A32-Noord --> ON-laan centrum	Rotonde: 4 sec *)	VRI: 8 sec	= betere score rotonde
A32 Noord --> Skoatterwâld	Rotonde: 13 sec	VRI: 31 sec	= betere score rotonde
ON-laan viaduct	Rotonde: 4 sec	VRI: 22 sec	= betere score rotonde

*) in de tabel van RHDHV staat 22 sec. Dat is onjuist. Die door onze adviseur geconstateerde fout is door RHDHV hersteld, maar dat is niet verwerkt in de stukken die aan de gemeenteraad zijn gezonden. De gem. wachttijd is 4 sec.

Zelfs met een toename van 10% verkeer ‘wint’ de rotonde (blijkens de tabel) het glansrijk van een VRI.

Het plaatje laat zien dat er nog één afwikkelingsprobleem is met het oprijden vanaf de Abe Lenstra Boulevard (dat is de rode pijl). Maar dàt staat los van het feit of de kruising van de ON-Nassaulaan nu een rotonde of VRI is.
Onze adviseur is nog steeds bereid (en dan zijn we terug bij het overleg van 6 dec j.l.) om mee te werken naar het zoeken van een oplossing van dat nog ene knelpunt.

Tenslotte
Onze oproep aan de gemeenteraadsleden is en blijft dan ook om niet in te stemmen met een ontwerpbestemmingsplan mèt verkeerslichten, maar te kiezen voor een ontwerp met rotondes (dat nog op één punt moet worden geoptimaliseerd).

Bestuur Plaatselijk Belang Oranjewoud
GEANONIMISEERD
GEANONIMISEERD
GEANONIMISEERD
GEANONIMISEERD

Correspondentie:
GEANONIMISEERD
Secretaris Plaatselijk Belang Oranjewoud
Prinses Margrietlaan 2
8453 WV Oranjewoud
Tel. GEANONIMISEERD