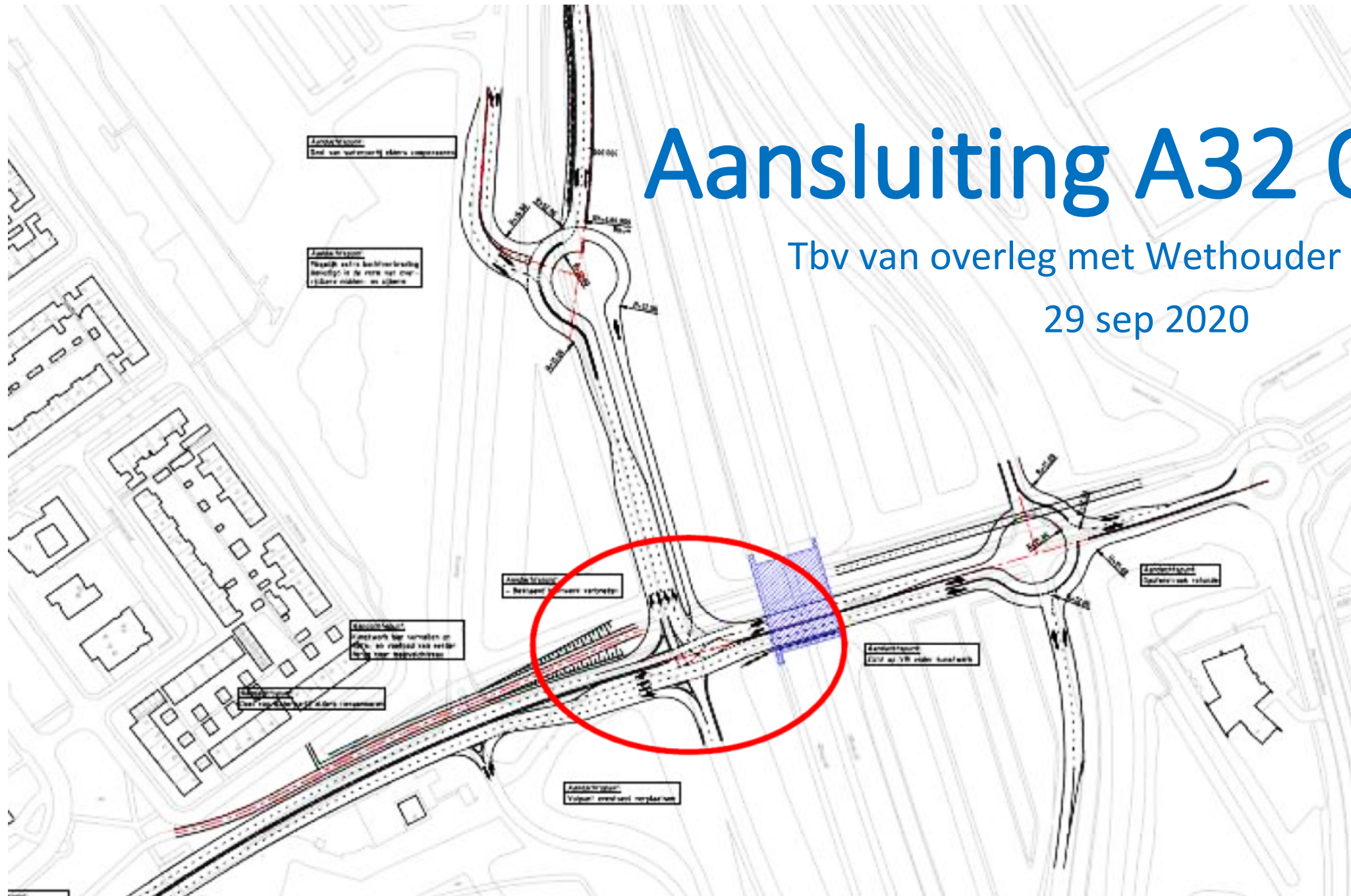


Aansluiting A32 ON-laan

Tbv van overleg met Wethouder van Veen

29 sep 2020



Overleg 6 dec 2019 met de Wethouder

- Conclusies:
 - Gemeente houdt twijfel over robuustheid rotonde
 - In 'twijfel' zit een mate van subjectiviteit; moet verder geobjectiveerd worden
 - Voor PB is vertrouwen in werkwijze/aanpak adviesbureau geschaad.
- Afspraak:
 - Uitwerken optimalisatie rotonde Stadionweg
 - Twijfel wegnemen door objectiveren (beoordelingscriteria uitwerken)
 - PB zegt toe snel te willen handelen
 - Op verzoek PB graag overleg met rotonde-expert van adviesbureau
 - Gemeente neemt initiatief voor vervolgsessies

Waar waren we al?

Maart 2017:

- Hockeystick-oplossing Stadionweg voldoet
 - *Citaat: Uit nauwkeurige modelberekeningen is gebleken dat deze oplossing het verkeer voldoende goed kan verwerken. Ook in combinatie met de turborotonde aan de oostzijde van de A32. Kortom: deze variatie op de eerder door Plaatselijk Belang Oranjewoud voorgestelde "hockeystick-oplossing" is haalbaar en leidt tot een eenvoudige, heldere en veilige oplossing waarbij slechts één met verkeerslichten geregelde kruising resteert.*
- VRI ON-laan was nodig voor 'slot op de deur' voor rotonde ON-laan-oost (creëren hiaten)
 - *Citaat: Wel moet bij een rotonde oplossing een aanpassing van de verkeerslichten aan de westzijde worden gedaan om te bereiken dat er voldoende hiaten in de verkeersstroom ontstaat om filevorming op de afrit vanuit het zuiden te voorkomen. Uit berekeningen blijkt dat dit goed mogelijk is. Door in de realisatie een filemeetpunt te installeren die de verkeerslichten kan beïnvloeden kan daarnaast nog een extra slot op de deur worden aangebracht.*
- Zoektocht stap 2: oplossing voor hiaten -->Ronde Doseer Installatie

Discussie/oplossing: hiaten bereik je beter met RDI



10 april 2018:

- Overleg RWS landelijk (Utrecht) en RWS Leeuwarden
- Principe RDI besproken.

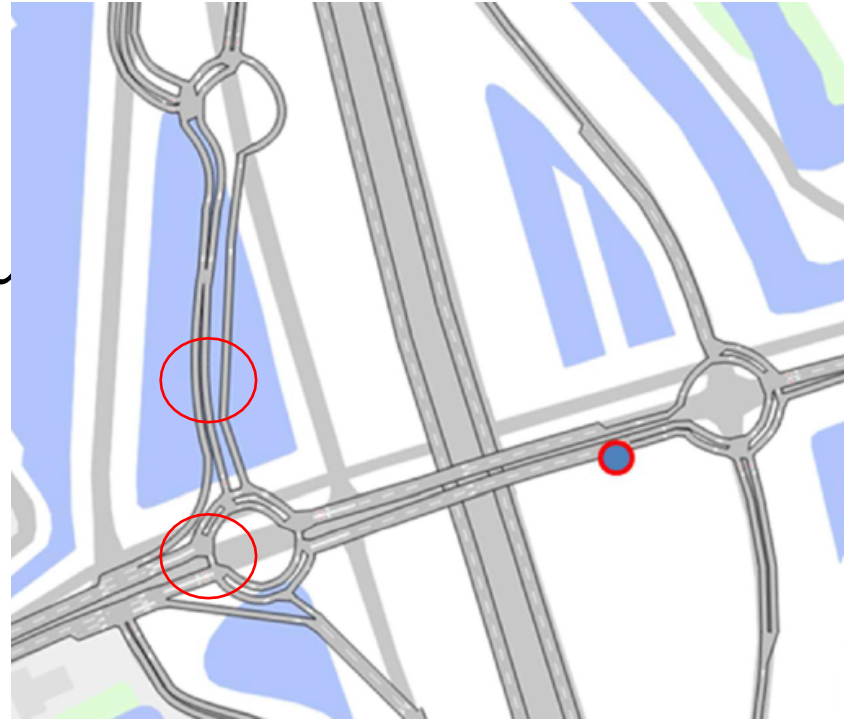
Enthousiasme. Conclusie: Hiaten bereik je beter met RDI aan oostzijde A32 dan met een VRI aan westzijde A32.

- Citaat uit terugkoppeling: RWS was verrast dat een RDI eigenlijk nog **beter een lange wachtrij voorkomt, dan een VRI aan de westzijde** van de A32, omdat de RDI dichter op het kritieke kruispunt zit, (dichter bij de bron) en dus een beter oplossend vermogen moet hebben. Voordeel vindt RWS ook dat de RDI alleen maar in werking hoeft als de wachttijd (via detectie op de afrit) te lang wordt en daarna weer uit kant. RWS kon zich ook goed voorstellen dat we als plaatselijk belang geen VRI wilden die 7 dagen per week werkt, terwijl hij maar voor 2 spitsuren nodig is.
 - We bespraken ook het **voordeel** dat je op deze rotonde niet te maken hebt met overstekende fietsers en voetgangers. Dat voorkomt potentiële veiligheidsissues.
- Conclusie: doel VRI westzijde is niet meer het creëren van hiaten.

Laatste stap: ontwerp goed draaiende rotonde

Zomer 2018

- 'Probeer'-rondes met rotonde ON-laan West van adviesbureau zonder betrokkenheid PB.



- Wel belangrijke deelconclusie: de RDI werkt!

Laatste stap: ontwerp goed draaiende rotonde

Najaar 2018

- mail 14nov van Gem: toch VRI; op basis van notitie adviesbureau juli2018
- Reactie PB:
 - Ontevredenheid over 'probeer'-werk van adviesbureau.
 - Diverse fouten aangetoond.
 - “niet proberen, maar analyseren”
 - Wens: terug naar de ontwerptafel

Laatste stap: ontwerp goed draaiende rotonde

Voorjaar 2019:

- Afspraak 27 mei kan wegens ziekte bij medewerker adviesbureau niet doorgaan
- Afspraak 19 juni kan niet doorgaan zonder opdrachtbevestiging van gemeente

Zomer 2019:

- Op 1 juli 2019 aan tafel bij een “rotonde-expert” van het adviesbureau
- Conclusie: Rotonde is mogelijk; 3 smaken: small, medium, large.
- Dat is ook logisch: kruising heeft maar 3 naderende rijstroken en geen langzaam verkeer
- Voordeel ‘small’ en ‘medium’: 3 rijstroken onder A32 is goedkoper dan 4 rijstroken!
- ‘Medium’ is gunstigst: voldoet royaal. Verzendingsgraad = 0,61 (=61%). (vgl: bij >80% zorg)
- Ook +10%-toets voldoet. Veel restcapaciteit!

Laatste stap: ontwerp goed draaiende rotonde

- Reden waarom het nu wèl kan: (zie bericht aan Gem 2juli2019)
 - Adviesbureau had steeds gemuteerd op een eerder ontwerp.

gezamenlijk tot de conclusie dat een turborotonde gewoon moet kunnen en ook robuust moet kunnen zijn. De reden dat het nu wel "kan" is dat <het adviesbureau> tot nu toe uitgegaan was van het ontwerp zoals het er lag van <eerder adviesbureau> en geen nieuw ontwerp had gemaakt. Dat hebben we vanmiddag juist wel gedaan. Rotonde indeling hebben

Laatste stap: ontwerp goed draaiende rotonde

- Goed nieuws 18 sep2019 van doorrekening adviesbureau:
- Met 10% extra verkeer ontstaan er **geen langere wachtrijen** op de A32 inclusief op- en afritten.
- Rtonde: VOLDOET.
- Wel ondervindt het lokale wegennet (Abe Lenstra Boulevard) last hiervan. **Dit is ook het geval bij de VRI variant.**
- Het is aan de gemeente een integrale afweging maken of men met dit scenario verder wil.
- **Advies** van het adviesbureau om te kijken of de noordelijke rotonde met de Abe Lenstra Boulevard kan worden geoptimaliseerd.

Citaat mail Adviesbureau:

Als besproken tijdens ons overleg van 28 augustus 2019 hebben wij de tijden van de VRI in sheet met uitgangspunten en resultaten opgenomen. Zie de bijlage hiervoor.

Daarnaast hebben wij een simulatie gemaakt voor de situatie met 10% extra verkeer.

Met 10% extra verkeer ontstaan er geen langere wachtrijen op de A32 inclusief op- en afritten. Wel ondervindt het lokale wegennet (Abe Lenstra Boulevard) last hiervan. Dit is ook het geval bij de VRI variant.

Het is aan de gemeente een integrale afweging maken of men met dit scenario verder wil.

Bij een positief vervolg is dan ook ons advies om te kijken of de noordelijke rotonde met de Abe Lenstra Boulevard kan worden geoptimaliseerd.

Via wettransfer stuur ik de gemaakte simulatiefilms.

Conclusie najaar 2019:

- ✓ RDI werkt!
- ✓ Rotonde ON-laan werkt!
- Nu nog rotonde Stadionweg optimaliseren!
- Oftewel: De oorspronkelijke conclusie dat rotonde Stadionweg functioneert, vergt toch nadere optimalisatie. Los van keuze VRI of rotonde.
- ✓ Dáár waren we 6 december 2019

Overleg 6 dec 2019 met de Wethouder

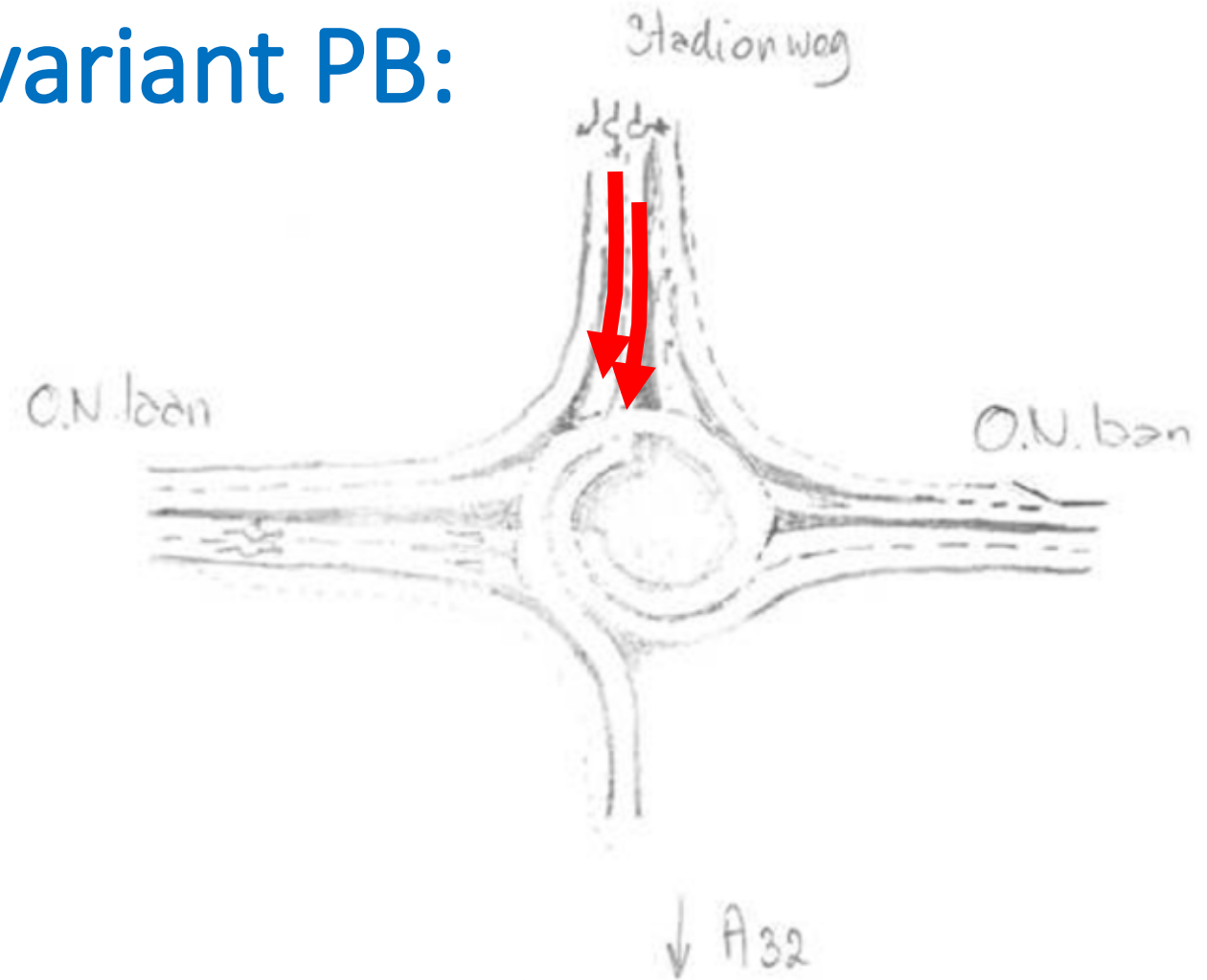
- Conclusies:
 - Gemeente houdt twijfel over robuustheid rotonde
 - In 'twijfel' zit een mate van subjectiviteit; moet verder geobjectiveerd worden
 - Voor PB is vertrouwen in werkwijze/aanpak adviesbureau geschaad.
- Afspraak:
 - Uitwerken optimalisatie rotonde Stadionweg
 - Twijfel wegnemen door objectiveren (beoordelingscriteria uitwerken)
 - PB zegt toe snel te willen handelen
 - Op verzoek PB graag overleg met rotonde-expert van adviesbureau
 - Gemeente neemt initiatief voor vervolgsessies

Overleg 17 jan 2020

- Overleg Gem, RWS, PB
- RWS brengt beoordelingsaspecten in
 - Afwikkeling algemeen
 - Afwikkeling bij evenementen
 - Human Factors (geloofwaardigheid, bewegwijzering, etc)
- Oorzaak zorg RWS: mening is gebaseerd op doorrekening 'small' variant. Reactie PB:
 - We hadden al geconcludeerd dat 'medium'-variant voorkeur had.
 - 'medium'-variant is uitbreidbaar met vrije rechtsafer richting Stadionweg
 - Wens: objectieve vergelijking VRI en Rotonde
- Afspraak: Gem gaat er mee aan de slag (herkansing simulatie)

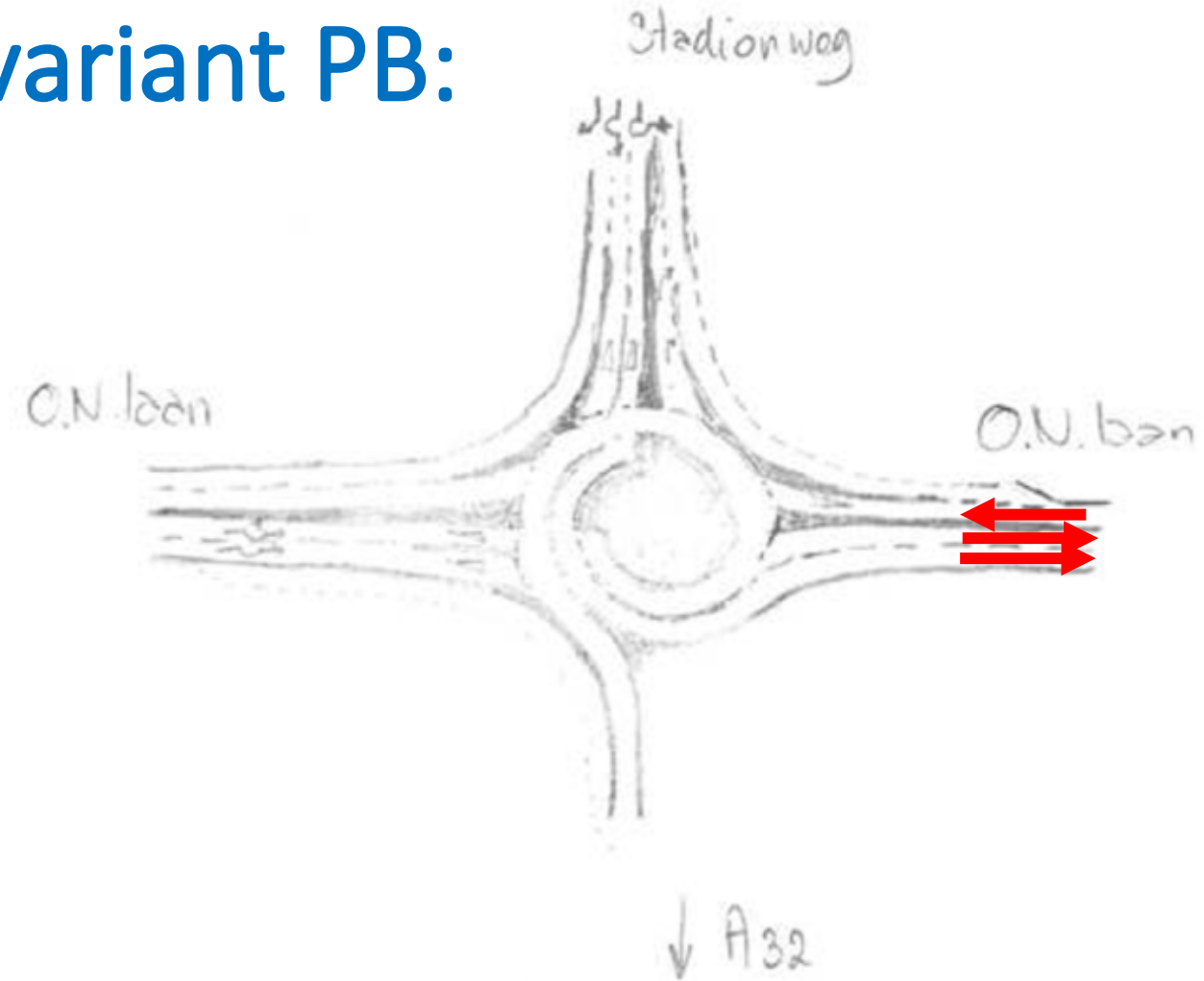
We herhalen rotonde variant PB:

- Dubbele rijstrook vanaf A32 Noord



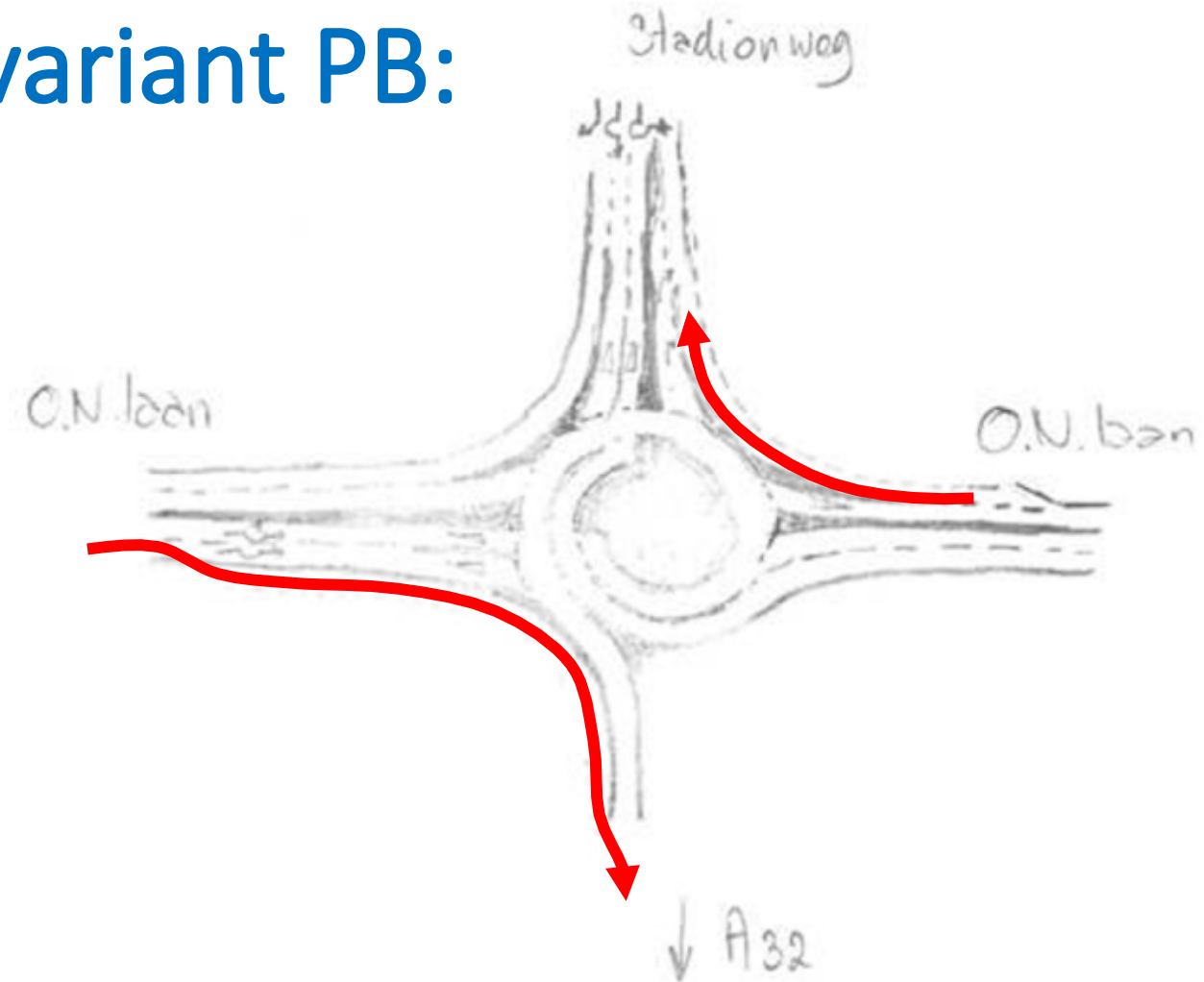
We herhalen rotonde variant PB:

- Dubbele rijstrook vanaf A32 Noord
- 3 rijstroken onder A32 (goedkoper dan uitbreiding naar 4 stroken)



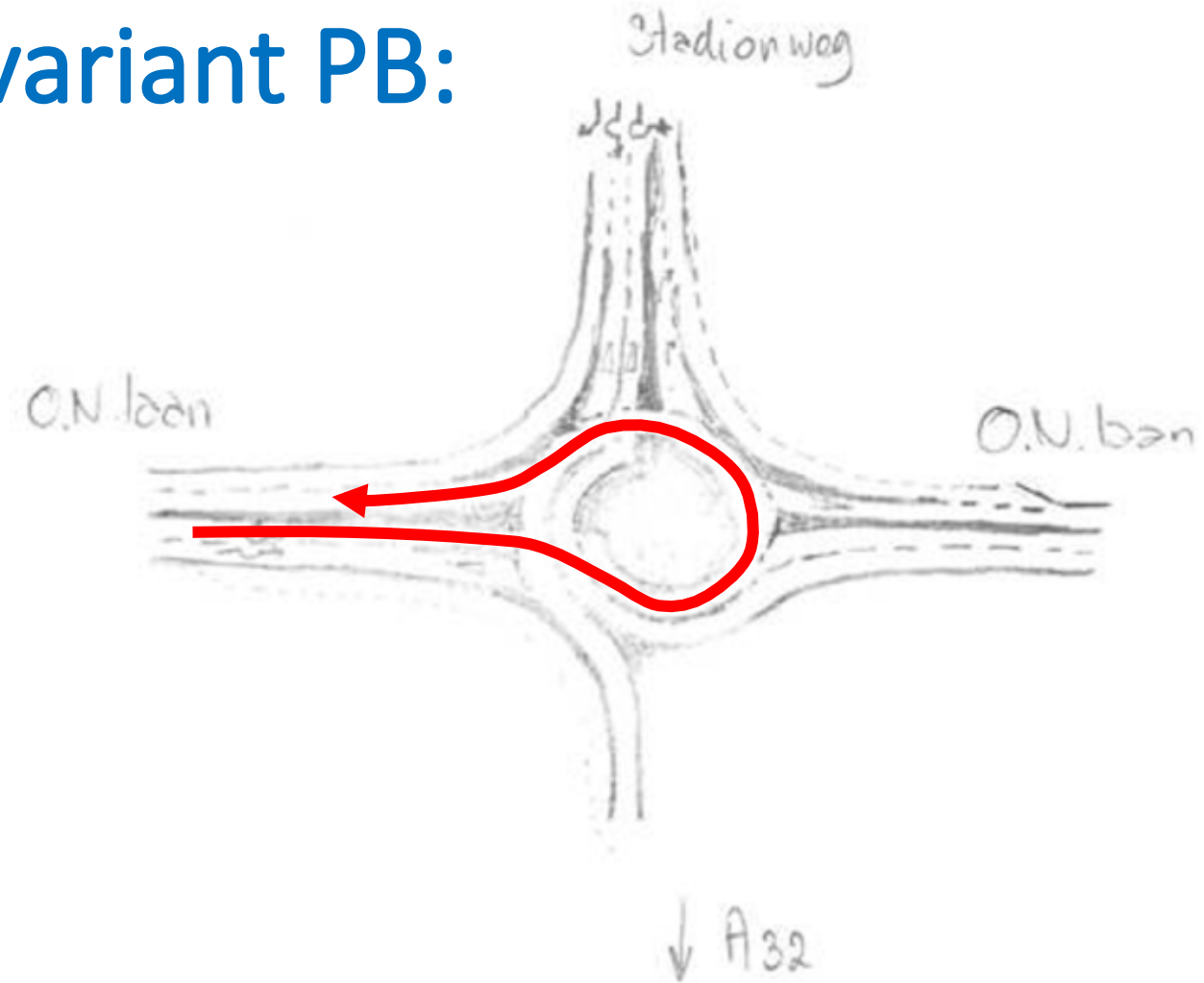
We herhalen rotonde variant PB:

- Dubbele rijstrook vanaf A32 Noord
- 3 rijstroken onder A32 (goedkoper dan uitbreiding naar 4 stroken)
- Uitbreidbaar met vrije rechtaffers:
 - richting A32 Wolvega en/of
 - richting Stadionweg



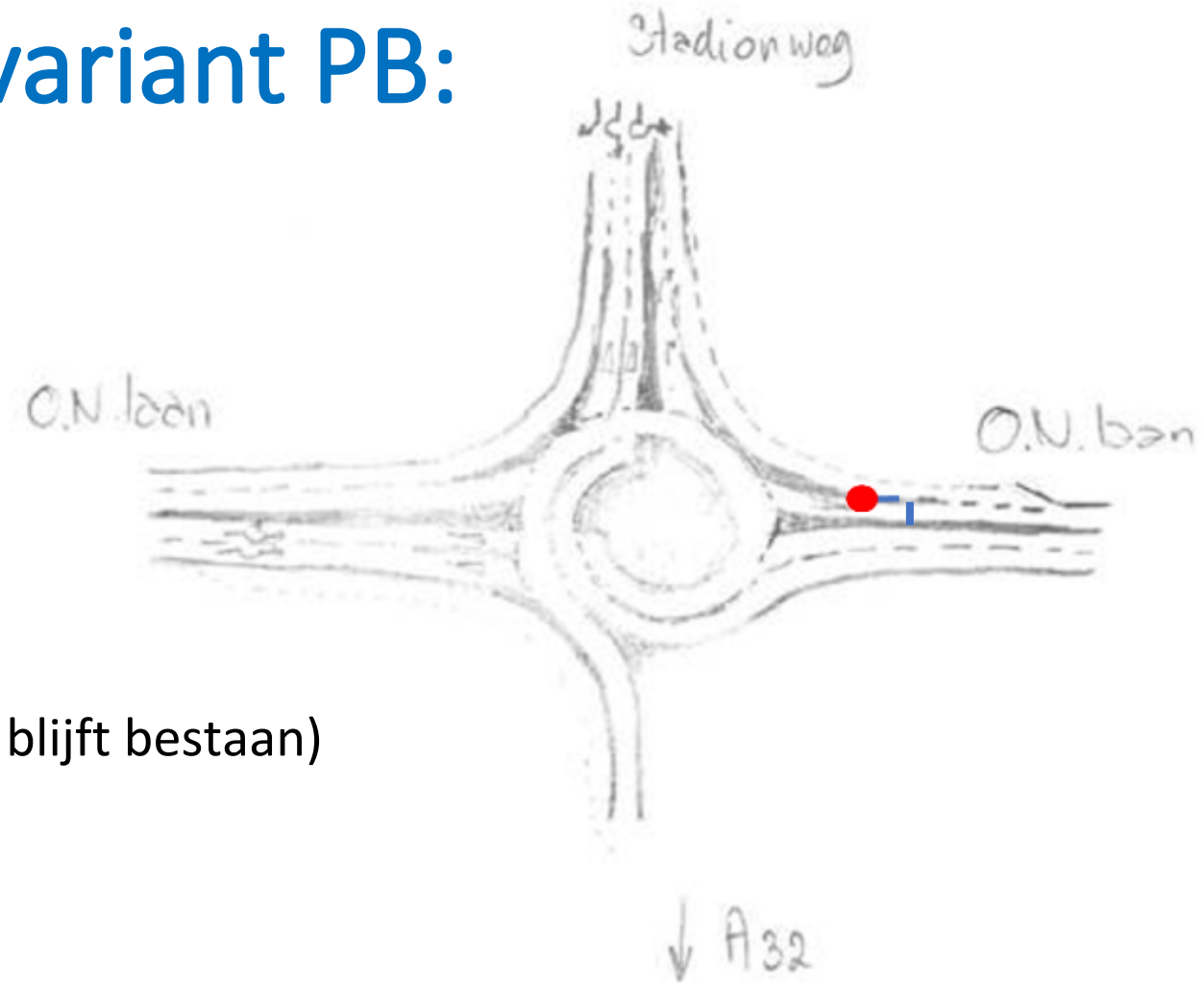
We herhalen rotonde variant PB:

- Dubbele rijstrook vanaf A32 Noord
- 3 rijstroken onder A32 (goedkoper dan uitbreiding naar 4 stroken)
- Uitbreidbaar met vrije rechtaffers:
 - richting A32 Wolvega en/of
 - richting Stadionweg
- Kerend verkeer vanaf tankstation en Prinsenweg is mogelijk richting BF-weg



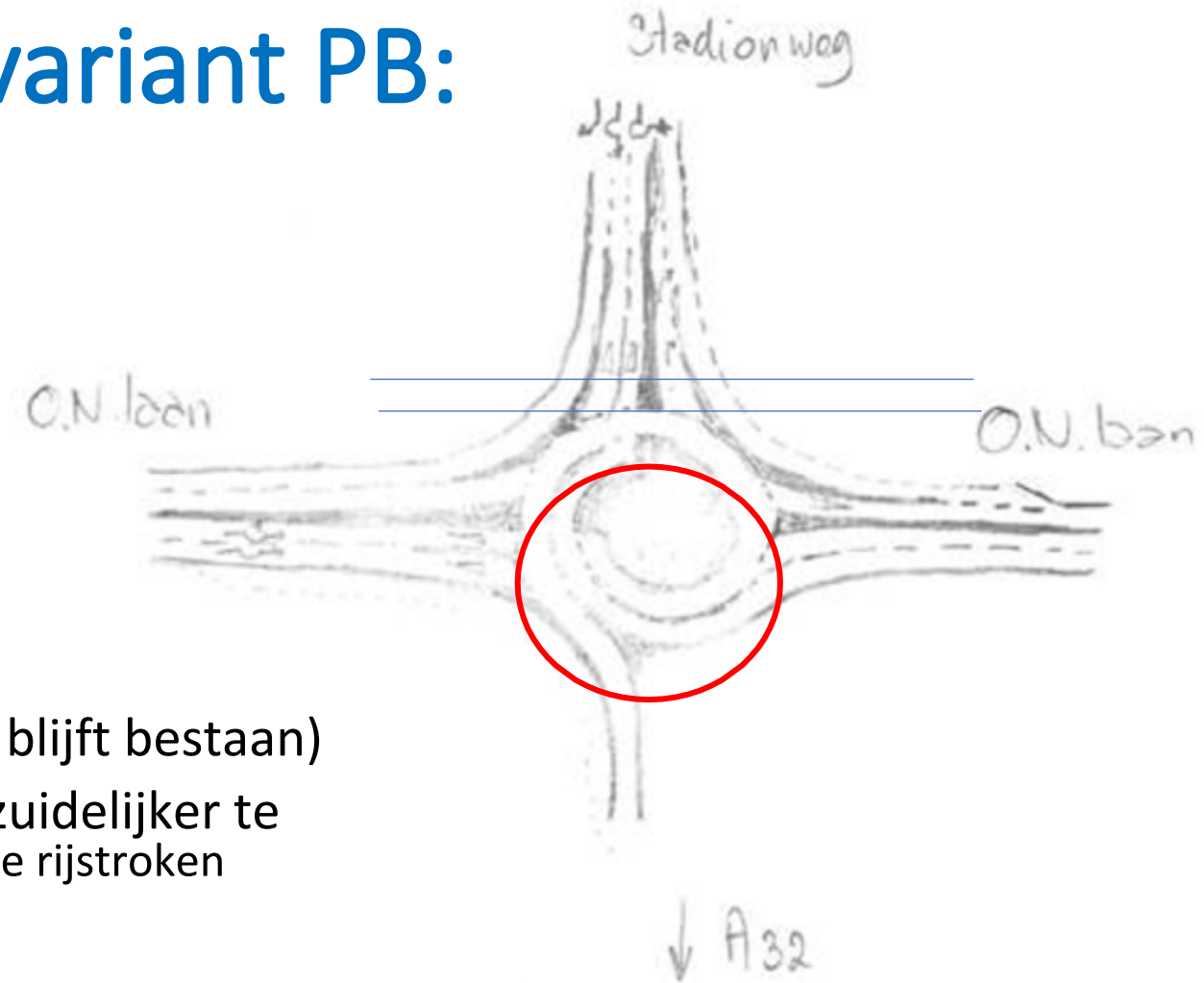
We herhalen rotonde variant PB:

- Dubbele rijstrook vanaf A32 Noord
- 3 rijstroken onder A32 (goedkoper dan uitbreiding naar 4 stroken)
- Uitbreidbaar met vrije rechtaffers:
 - richting A32 Wolvega en/of
 - richting Stadionweg
- Kerend verkeer vanaf tankstation en Prinsenweg is mogelijk richting BF-weg
- Evt RDI (als angst voor file tussen rotondes blijft bestaan)



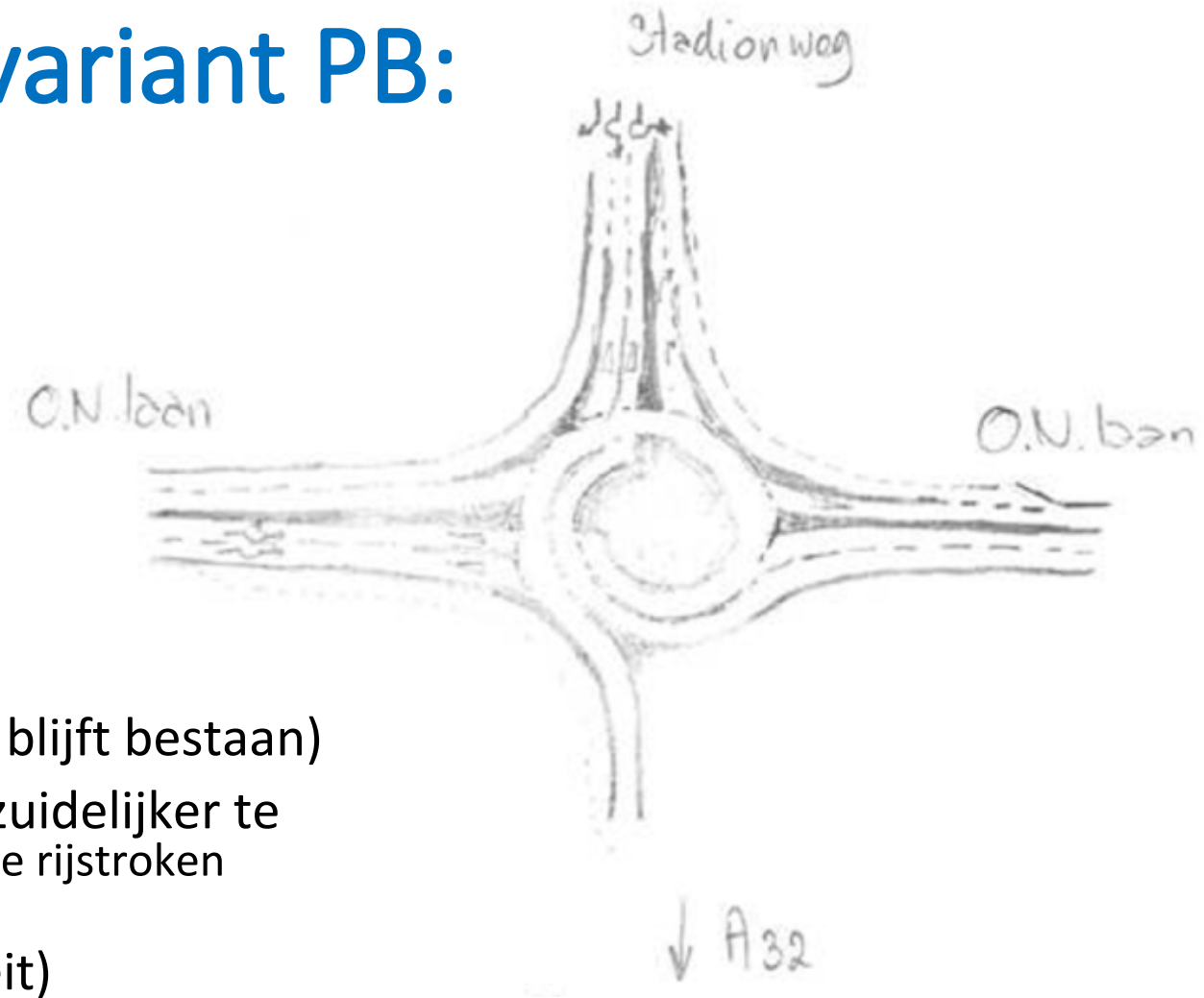
We herhalen rotonde variant PB:

- Dubbele rijstrook vanaf A32 Noord
- 3 rijstroken onder A32 (goedkoper dan uitbreiding naar 4 stroken)
- Uitbreidbaar met vrije rechtaffers:
 - richting A32 Wolvega en/of
 - richting Stadionweg
- Kerend verkeer vanaf tankstation en Prinsenweg is mogelijk richting BF-weg
- Evt RDI (als angst voor file tussen rotondes blijft bestaan)
- Mogelijkheid om middelpunt van rotonde zuidelijker te leggen (niet boven fietstunnel bouwen en langere rijstroken Stadionweg)



We herhalen rotonde variant PB:

- Dubbele rijstrook vanaf A32 Noord
- 3 rijstroken onder A32 (goedkoper dan uitbreiding naar 4 stroken)
- Uitbreidbaar met vrije rechtaffers:
 - richting A32 Wolvega en/of
 - richting Stadionweg
- Kerend verkeer vanaf tankstation en Prinsenweg is mogelijk richting BF-weg
- Evt RDI (als angst voor file tussen rotondes blijft bestaan)
- Mogelijkheid om middelpunt van rotonde zuidelijker te leggen (niet boven fietstunnel bouwen en langere rijstroken Stadionweg)
- Verzendingsgraad 61% (= veel restcapaciteit)

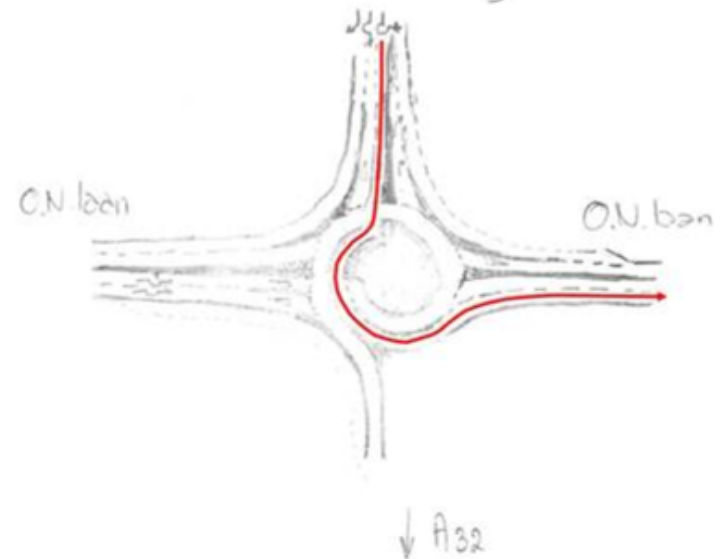
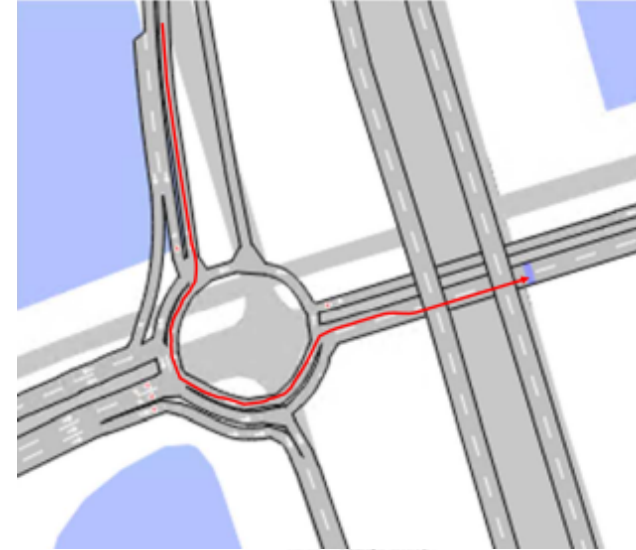


Overleg 20 maart 2020

- Gecancelld door Corona
- Daarom eerst memo en reactie daarop.

Memo: al veel vragen en onduidelijkheden

- RWS constateert bijv. dat verkeer vanaf afrit A32 Noord moet kiezen voor de rechter rijstrook omdat de linkerrijstrook weer bij de toerit A32 ri Noord uitkomt.
- Reactie PB: Dat is niet zo. Zie onze schets:
- Blijkbaar onjuiste rotonde gebruikt
- Conclusie: wens: call inplannen!



Memo 20 maart ... --> wens call...

- Maar....

Op 11 maart start ineens een ontwerp-bestemmingsplan procedure...

Two processes: Zienswijze Gemeenteraad én geen reactie meer in 't ambtelijk overleg

- Zienswijze: Zie de reactie van PB aan de Raad
- Maar ambtelijk contact stagneert:
 - Call wordt niet ingepland
 - Mail adviesbureau 9 april 2020 was niet doorgestuurd naar PB (pas 21 aug)
 - Opvallend: dat blijkt een notitie van aug 2019! We waren al verder...
 - Mail RWS 20 april 2020 is niet doorgestuurd (zien we nu pas bij de stukken)
 - Opvallend in mail RWS:
 - Verwarring weer over welke rotonde-variant is doorgerekend
 - En daarom : “is er voor RWS geen aanleiding meer om de aspecten van bewegwijzering en Human Factors voor beide varianten nader uit te werken.”

Resumé

We zijn terug bij 6 dec 2019:

- ✓ Rotonde scoort goed! Beter dan VRI!
- ✓ RDI werkt!
- Afwikkeling Rotonde Stadionweg staat los van probleem bij VRI
- Dus: RWS kan aan de gang met aspecten Human Factors en bewegwijzering



ON-laan centrum --> Stadionweg/A32noord/Skoatterwâld	Rotonde: 6 sec	VRI: 33 sec	= betere score rotonde
ON-laan centrum --> A32 Zwolle	Rotonde: 0 sec	VRI: 4 sec	= betere score rotonde
A32-Noord --> ON-laan centrum	Rotonde: 4 sec *)	VRI: 8 sec	= betere score rotonde
A32 Noord --> Skoatterwâld	Rotonde: 13 sec	VRI: 31 sec	= betere score rotonde
ON-laan viaduct	Rotonde: 4 sec	VRI: 22 sec	= betere score rotonde

Moeizaam proces: Fouten en onjuistheden

- Verkeersintensiteiten onjuist (2017)
- Wachtrijlengte berekening onjuist (juli 2018)
- Onjuiste zinnen: “VRI is beter voor verkeersveiligheid overstekende fietsers” (maar: er zijn geen fietsers; er is een tunnel voor fietsers)
- Doorrekening RDI aan ON-laan Westzijde blijkt bij navraag geen doorrekening, maar expert judgement.
- Vertragingstabel VRI versus Rotonde bevatte onjuist getal (ten nadele van rotonde) is toegegeven, maar niet hersteld in notitie aan de raad.
- Rotonde vorm niet juist weergegeven. RWS baseert zich op onjuiste rotonde.

Moeizaam proces: Nog steeds onbeantwoorde vragen

- Filmpjes met VRI-afwikkeling heeft PB nog nooit gezien
- Doorrekening VRI met 10% heeft PB niet gezien
- Human factors: bewegwijzeringsissues bij VRI niet ontvangen
- Zijn de filmpjes nu wel of niet “bewijsmateriaal”? RWS baseert zich er ineens op. Maar: filmpje is hulpmiddel. Indien ‘bewijsmateriaal’, dan moeten we goed weten hoe het is geprogrammeerd.
- Het lijkt er op dat verkeer vanaf A32-noord via de rechter rijstrook nadert. Is dat oorzaak hinder rotonde Stadionweg?

Moeizaam proces: We zijn voortdurend bezig misverstanden en onjuistheden op te ruimen

- Misverstand RDI bij RWS
- Misverstand doorborduren op oud rotonde-ontwerp, ipv PB-ontwerp
- Misverstand mededeling van gem.medewerker voor een PB-ledenvergadering
- Misverstand geen opdrachtbevestiging voor adviesbureau voor uitzoekklus
- Misverstanden en onjuistheden in Reactie Nota (2x)
- Misverstanden rotonde-ontwerp
- Misverstanden info aan de Raad

Moeizaam proces: Rotonde-varianten liggen onder vergrootglas; VRI niet

- Rotonde-varianten liggen onder een vergrootglas; dat is prima!
- Maar: dan ook de VRI!

Beoordeling ook voor VRI op:

- Veiligheid
- Human factors
- turbulentie (=rijstrookwisseling)
- etc

Moeizaam proces: op cruciale momenten wordt PB er nu buiten gehouden

- Niet doorgestuurde mail en memo aan PB (april2020)
- Conclusie adviesbureau dat VRI met 10% problemen oplevert met afwikkeling rotonde Stadionweg wordt niet vermeld
- Conclusies worden niet in gezamenlijkheid getrokken
- Gemeente schrijft nu: “overleg PB heeft geen zin meer, want het is een herhaling van zetten”

Voorstel PB:

- Uitstel besluitvorming en werken aan juiste beslisinfo:
 - Terug naar de tekentafel met een ander bureau (second opinion).
 - Resultaten die we hebben op een rijtje zetten
 - Aanpak: “Analyseren en niet alleen proberen”
 - Goede vergelijking (beoordelingscriteria) tussen VRI en Rotonde