

Overleg Bestemmingsplanwijziging Oranje Nassaulaan Gemeente – Plaatselijk Belang Oranjewoud 29 september 2020

1. Aanwezig

De heren GEANONIMISEERD namens Plaatselijk Belang Oranjewoud
De heren GEANONIMISEERD, mevrouw GEANONIMISEERD (verslag) van de gemeente

2. Aanleiding van het overleg

Voor de Raadscommissie van 21 september stond de Bestemmingsplanwijziging Oranje Nassaulaan op de agenda. In aanloop naar die vergadering stuurde Plaatselijk Belang een brief naar de Raad. Daarin gaf PB aan ontevreden te zijn over het verloop van het proces, de uitkomst en de beantwoording van de vragen van de raadsleden door het College.

In de vergadering van 21 september hebben leden van de Raadscommissie hun zorgen hierover geuit. Waarna de wethouder de toezegging heeft gedaan om voor behandeling van dit agendapunt in de Raad op 5 oktober opnieuw in gesprek te gaan met PB Oranjewoud.

3. Inleiding

De wethouder start het overleg met de opmerking het te betreuren dat het proces is gelopen zoals het gelopen is. Het participatietraject is al een aantal jaren geleden gestart. PB heeft daarin naar zijn mening een constructieve en waardevolle bijdrage geleverd. Hij wil daarom graag het proces samen bij langs lopen.

De heer GEANONIMISEERD heeft namens PB een presentatie voorbereid met de inzichten en overwegingen van PB op zowel het proces als de inhoud. Hij geeft aan dat gemeente en PB elkaar halverwege het proces zijn kwijtgeraakt.

4. Betrokken partijen

RHDHV is de verkeerskundige adviseur van de overheden betrokken bij “heerenveen beter bereikbaar” en voert de verkeersmodelmatige analyses uit.

De heer GEANONIMISEERD is als specialist aangetrokken door Plaatselijk Belang om met verkeerskundige kennis bij te dragen aan de planvorming.

RWS is als medewegbeheerder betrokken bij het project Heerenveen Beter Bereikbaar. Provincie (belangrijkste financier) en de beide wegbeheerders (rijk en gemeente) vormen de stuurgroep en hebben in 2017 het voorliggende plan vastgesteld. Wijzigingen in dit plan moeten door beide wegbeheerders worden goedgekeurd. Omdat het bestemmingsplan beide opties mogelijk maakt is op gemeentelijk niveau het College bevoegd een keuze te maken m.b.t. de uiteindelijke oplossing. RWS heeft aangegeven dat wanneer zij er van overtuigd zijn dat de variant gelijkwaardig of beter is, zij willen instemmen met deze variant.

5. Kern van de discussie

De kern van de discussie vormt de vraag: is een rotonde voor RWS een gelijkwaardig of beter alternatief voor de in het oorspronkelijke plan opgenomen VRI?

6. Terugblik op het proces

De presentatie van de heer GEANONIMISEERD geeft een goed beeld van hoe het proces is verlopen. Hieronder worden enkele punten daaruit genoemd.

Op 6 december 2019 vond overleg plaats tussen gemeente, incl. wethouder en Plaatselijk Belang.

Hierbij presenteerde de heer GEANONIMISEERD de conclusies uit zijn onderzoek en berekeningen waaruit bleek dat een rotonde op de aangewezen plek wel voldoet. Zelfs bij 10% meer verkeer vormt zich geen wachtrij op de A32, ook niet op de op- en afritten. Alleen bij de rotonde van de Stadionweg vormt zich op piekmomenten een wachtrij op de lokale weg. Dat gebeurt echter ook bij de VRI.

In het overleg op 6 december is afgesproken dat de rotondevariant nog 1 maal wordt onderzocht. Hiervoor zal RHDHV worden benaderd. Hierbij heeft de wethouder aangegeven dat als RWS niet overtuigd is van de rotonde, de optie dan vervalt.

In januari vond overleg plaats tussen RWS, PB, gemeente om de meningsverschillen en leemtes te bespreken. Ook is toen de onderzoeksvraag voor het nadere onderzoek door RHDHV besproken. Dit nadere onderzoek door RHDHV was bedoeld om RWS te overtuigen van de rotondevariant.

Op 19 februari ontving de gemeente de conclusie van RHDHV dat uit hun nadere onderzoek kwam dat een rotonde geen gelijkwaardige of betere optie zou zijn.

Op 2 april kwam ontving de gemeente bericht van RWS dat zij niet overtuigd zijn van de rotonde-variant.

Voor 20 maart stond een vervolgoverleg gepland, wat echter vanwege Corona niet doorgegaan is. Vanaf dit moment is de communicatie uit elkaar gelopen.

De conclusies van RWS en RHDHV zijn toen niet met Plaatselijk Belang gedeeld.

Plaatselijk Belang twijfelt of RWS en RHDHV uitgegaan zijn van de juiste varianten en juiste gegevens. En zet vraagtekens bij bepaalde berekeningen en conclusies.

Ook ziet plaatselijk belang andere mogelijkheden, bijvoorbeeld aanpassing van de rotonde bij de Stadionweg. En geeft PB aan dat de VRI variant ook vele nadelen en knelpunten kent, waarmee nu mogelijk geen rekening wordt gehouden.

Plaatselijk Belang geeft aan dat zij zich vanaf april hebben gericht op het bewandelen van het formele pad, het indienen van zienswijzen, aangezien het overleg met de gemeente niet meer plaatsvond. Ondanks herhaaldelijke verzoeken.

De gemeente is bij haar besluit uitgegaan van het standpunt van RWS dat de rotonde-variant niet voldoet, en een analyse van RHDHV die dit onderschrijft. Aangezien RWS moest instemmen met de variant, zag de gemeente geen aanleiding en ruimte om nog verder onderzoek te doen. En nam in juli een besluit.

Dit besluit werd wel bestuurlijk gedeeld met PB, maar toen waren de onderlinge verhoudingen al verstoord. En was Plaatselijk Belang het formele pad via de zienswijze al ingegaan.

De heer GEANONIMISEERD presenteert verder zijn bevindingen en licht de bezwaren en ideeën van Plaatselijk Belang verder toe.

7. Opbrengsten/inzichten in dit overleg

Op basis van de presentatie van de heer GEANONIMISEERD zijn nieuwe inzichten ontstaan, waardoor de wethouder er niet van overtuigd is dat een rotonde niet voldoet. De inzichten lijken er zelfs op te wijzen dat een rotonde een uitstekende oplossing zou zijn.

Hij zou van RWS duidelijkere argumenten willen horen waarom de rotonde niet voldoet of waarom een RDI niet kan. Ook verneemt hij graag de reactie van RWS op de bezwaren tegen een VRI.

Hij acht het daarom belangrijk om de inzichten van de heer GEANONIMISEERD te delen met RWS en de inzichten en beweegredenen van RWS te kennen.

8. Afspraken

Gezamenlijk wordt het volgende afgesproken:

Er wordt een overleg gepland tussen de verkeerskundige specialisten van gemeente, PB, RWS en RHDHV, om gezamenlijk elkaars inzichten te delen.

Indien in dit overleg geen overeenstemming ontstaat of de argumenten van RWS voor gemeente niet overtuigend zijn, zal de wethouder GEANONIMISEERD zijn evenknie bij RWS uitnodigen voor een overleg waarbij ook een vertegenwoordiger van PB wordt uitgenodigd.

De Bestemmingsplanwijziging zoals die geagendeerd staat voor de Raadsvergadering kan blijven staan. In het voorstel staat namelijk al een wijzigingsbevoegdheid voor het College. Dat betekent dat het College de vrijheid krijgt om de rotondevariant uit te werken. Dat hoeft in dat geval niet meer via de raad. Bovendien is het voor de planning (beroepsmogelijkheden en aanbesteding) belangrijk dat het Bestemmingsplan zelf wel wordt vastgesteld.

De wethouder doet in deze Raadsvergadering de toezegging dat het overleg met PB en RWS wordt hervat en dat hij zich 'tot het uiterste zal inspannen' om de rotonde-variant te bepleiten bij RWS.

Plaatselijk Belang doet een bericht aan de politieke partijen met hun bevindingen van het overleg.

Het verslag van dit overleg wordt z.s.m. gedeeld met Plaatselijk Belang.