

Beste raads- en collegeleden,

In augustus heb ik een zienswijze ingediend met mijn bezwaren tegen de huidige plannen voor de kruising Burgemeester Falkenaweg en Oranje Nassaulaan. Deze zienswijze heeft vier punten:

- Wonen in een verkeersruimte
- Aantasting van het historisch lint, o.a. sterk gevormd door de opbouw van de weg, de groene bermen en bomenrijen.
- Warmere omgeving door meer verharding
- Overwaarden van doorstroming autoverkeer

Naar aanleiding van de reactie van het college op de ingebrachte zienswijzen wil ik graag inspreken en toelichten wat de kern van mijn bezwaar is. In de reacties wordt namelijk alles ingeperkt tot het weerleggen op onderdelen. Mijn kernpunt laat zich samenvatten in een uitspraak van Fred Kent van het project for public space uit New York.

*If you plan cities for cars and traffic, you get cars and traffic. If you plan for people and places, you get people and places.*

Ik vraag aan u om nog eens naar het geheel te kijken. Is dit een ruimtelijke inrichting die we in een woonomgeving willen? Vinden we dit goede ruimtelijke ordening? Lost dit iets op of creëren we verkeersruimte die alleen maar meer autoverkeer aantrekt en mensen laat kiezen voor de auto in plaats van de fiets?

De kern van mijn zienswijze was de vraag hoe de belangenafweging is gemaakt. De reactienota laat zien dat er eigenlijk helemaal geen sprake is van een afweging of keuze tussen belangen. De doorstroming van gemotoriseerd verkeer in dit project is geen onderdeel van een afweging, maar een hard uitgangspunt: Auto's moeten (te allen tijde) doorstromen en ruimte hebben. Dit wordt alleen afgewogen tegen andere verkeerskundige modellen. Het is wat wrang dat over fietsers de term 'acceptabele wachttijd' wordt gebruikt, terwijl voor automobilisten blijkbaar alleen snelle doorstroming telt. De effecten van dit uitgangspunt, zoals aantasting van het historisch lint, kappen van gezonde en volwassen eiken, effect op natuur, geluid en warmte, worden alleen getoetst (of het niet te erg wordt en eventueel hoe, ergens anders, te compenseren), maar niet afgewogen tegen automobilisten die misschien wat langer moet wachten. De tekst over de drie toe te voegen bomen geeft dat gebrek aan afweging aan: 'Dit is het maximale dat gedaan kan worden om de lintstructuur enigszins in stand te houden.'

Nergens vindt meer een overkoepelende afweging en beschouwing plaats. Is het eindproduct nu wat we willen? Kijkend naar het plan zie ik nu een enorme hoeveelheid asfalt die in de krappe beschikbare ruimte van de Burgemeester Falkenaweg wordt gepropt, met nog een paar smalle randjes groen. Het geheel heeft een maat en schaal die helemaal niet past bij de opbouw van de Falkenaweg. Het hele kruispunt is een vervelende, technische verkeersruimte voor de auto. Alleen bedoeld om zo snel mogelijk van A naar B te gaan en waar alle anderen, voetgangers en fietsers alleen maar te gast zijn. Het kan toch niet zo zijn dat we alle verblijfskwaliteit en leefkwaliteit zo maar opofferen. En vandaar dat ik vraag aan uw raad om

ook nog eens naar deze afweging te kijken en niet tot dure en onomkeerbare ingrepen te kiezen.

Ik licht mijn standpunt 17 november nog graag mondeling toe.

Met vriendelijke groet,