

Hallo,

Ik wil graag mijn frustratie met jullie delen. Ik denk namelijk dat de stemmingsronde oneerlijk is verlopen.

Door de vraagstelling en de publieke onwetendheid is er een resultaat uit gekomen waar de MINDERHEID het mee eens is (35%!).

De meerderheid (65%) WIL EEN ROTONDE.

Hieronder het mailverkeer van zondag 30 augustus 2020:

"Goedemorgen,

*Ik zit zojuist naar de uitkomst van de stemming te kijken en om eerlijk te zijn heb ik ineens mijn bedenkingen.*

*Volgens de vergadering heeft de gemeente een sterke voorkeur voor bestemmingsplan D. Eigenlijk hebben alle andere partijen dit niet. Nu is een van dingen om draagvlak te meten de stemming geweest.*

*Als ik naar de uitkomst kijk, denk ik weliswaar achteraf, dat de vraagstelling niet eerlijk is geweest.*

*3 van de 4 opties waren turborotondes of rotondes en 1 van de 4 was een stoplicht.*

*In mijn ogen heeft 35% voor een stoplicht gekozen en 65% heeft gestemd tegen een stoplicht.*

*Je kan niet verwachten dat mensen die geen verstand hebben van infrastructuur, een keuze tussen 3 bijna identieke opties eenduidig kunnen maken.*

*Wanneer de vraagstelling was geweest, wel of geen stoplicht, denk ik dat er een ander resultaat uit de stemming gekomen zou zijn."*

Ik zal jullie het antwoord even sturen, het is vast een antwoord dat jullie al vaker hebben gelezen, maar voor de duidelijkheid:

"Geachte heer Dijkstra,

*Allereerst dank voor uw bericht.*

*Na een intensief participatieproces zijn vier scenario's tot stand gekomen. Hoewel voor drie varianten een turborotonde als oplossing voor het autoverkeer is gekozen, is de oplossing voor het langzaam verkeer telkens anders. Het is dus niet zo dat deze varianten als één beschouwd kunnen worden, omdat vanuit de positie van de wandelaars en fietsers het echt om een andere oplossing gaat.*

*Als we kijken naar de uitkomst van de stemming hebben wij in het beoordelingsresultaat geconstateerd dat de mening van de omgeving verdeeld is. Voor elk van de varianten is draagvlak én geen steekt er met kop en schouders boven uit. In absolute zin heeft variant D (VRI) wel de meeste stemmen ontvangen.*

*De vraagstelling 'wel/ geen VRI' is een volledig andere vraag én zou voorbij gaan aan de oplossing voor het langzaam verkeer. Juist de uitwerking daarvan is onderwerp van gesprek geweest in het participatietraject met de omgeving. Omdat het voor mensen soms lastig is om de verschillen goed te doorgronden hebben wij voor elk van de varianten filmpjes gemaakt.*

*Tot slot is het goed om de uitkomst van de stemming in het juiste perspectief te plaatsen. Draagvlak is één van de onderdelen die opgenomen is in het beoordelingsresultaat. Daarnaast zijn ook andere criteria meegewogen, zoals veiligheid, inpassing, milieu, financiën etc.. Het totaal van aspecten heeft het college doen besluiten om de raad voor te stellen om voor variant D te kiezen.*

*Met vriendelijke groet,*