

Geachte Commissie Ruimtelijke Ordening en Milieu

In het afgelopen jaar hebben wij als buurtbewoners van de Ronde midden ons ingespannen om het raadsbesluit om de Ronde Midden te wijzigen in Stoplichten Midden te laten herzien. Diverse overleggen zijn gevoerd met altijd de goede intenties. In gesprekken met diverse fracties en wethouders wordt telkenmale aangegeven dat de gekozen oplossingsrichting (Verkeerslichten) zeker niet de voorkeur verdient maar dat er geen andere mogelijkheid is.

Helaas kan ik deze mening niet onderschrijven en daarom is een zienswijze ingediend. Sta ik alleen in mijn mening en gevoel dat de VRI geen goede oplossing is: Nee, meer 60 adressen uit de directe woonomgeving hebben de zienswijze medeondertekend. En nog dagelijks bereiken mij mails waarin de zorgen omtrent de mogelijke nieuwe situatie worden geuit.

Hiermee wil ik aangeven dat er **vele** bewoners zorgen hebben over de toekomstige woonomgeving en hiermee is weerlegd dat het slecht **enkele** bewoners zijn, hetgeen het College de Gemeenteraad graag doet geloven.

Ten aanzien van de ingediende zienswijze kan ik slechts concluderen dat er geen nieuwe argumenten worden aangedragen en er wordt voortgeborduurd op de oude slechte - of niet onderbouwde onbetrouwbare informatie:

Blijft de gemeente van mening het Vissimverkeersmodel een correcte visualisatie geeft van de toekomstige situatie?

Het is inmiddels wel duidelijk dat het Vissimmodel zelfs de huidige situatie niet juist weergeeft, aan argument wat bij een mogelijke rechtsgang onweerlegbaar zal zijn.

Gezien de beschikbare tijd is het niet mogelijk om alle antwoorden zoals deze zijn opgenomen in de reactienota te bespreken maar er zijn talloze antwoorden geformuleerd die geen recht doen aan de werkelijkheid en/of de waarheid en waarmee ik stel dat de gemeente respectloos omgaat met haar goedwillende burgers.

Blijft de gemeente van mening dat de keuze voor verkeerslichten is gebaseerd op een best mogelijke oplossing en dat dit geen financiële keuze is?

De varianten die in een eerder traject zijn ontwikkeld waren op voorhand niet haalbaar. Bruggen en andere ongelijkvloerse oplossingen werden aangedragen door een werkgroep die niet voldoende op de hoogte was van de impact op zowel de woonomgeving als de financiële gevolgen. Dit alles begeleid door het adviesbureau wat in een later stadium de gekozen variant met verkeerslichten ondersteunt.

Gelukkig zijn er varianten die wel kans van slagen hebben maar daarvoor zal eerst meer onderzoek moeten worden gedaan. Helaas staat het College en daarmee de gemeenteraad daar niet voor open. Een gemiste kans!

Laat duidelijk zijn: wij zijn niet op zoek naar ons gelijk maar willen een best passende oplossing voor zowel de afwikkeling van het verkeer, de verkeersveiligheid én de woonomgeving.

Zonder te veel in details te treden kan worden gesteld dat er een alternatieve oplossing mogelijk is.

Deze zal financieel, zowel in aanleg als meerjarig, gunstiger zijn dan de nu voorliggende oplossing met verkeerslichten en beter aansluiten bij de gewenste invulling van de woonomgeving.

Dit gaat tijd kosten, maar om met de woorden te spreken van de fractievoorzitter van de PvdA: zolang de schep niet in de grond staat kunnen de plannen worden gewijzigd (gesprek d.d. 9 mei 2022). Daarnaast is door zowel door de wethouder als de verantwoordelijk projectleider aangegeven

dat binnen de aanbesteding is aangegeven dat er rekening moet worden gehouden met een mogelijk alternatief.

De meerderheid van de Raad heeft zich inmiddels uitgesproken om de voorgenomen plannen verder ten uitvoer te brengen. De veiligheid van de fietsers en voetgangers zou hierin een doorslaggevende rol hebben gespeeld.

Echter, nader onderzoek wijst uit dat een rotonde in alle gevallen het ongevalsrisico verkleint en daarom de voorkeur zou moeten krijgen boven andere kruispuntvormen. De Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid geeft in diverse factsheets aan dat bij toepassen van rotonde oplossingen tot wel 70% minder ongevallen worden geregistreerd ten opzichte van andere oplossingen. Gaat de gemeenteraad van Heerenveen willens en wetens het risico nemen om het risico op ongevallen te verhogen?

Een heroverweging op dit besluit lijkt zinvol.

Voor wat betreft woonomgeving kan worden gesteld dat de Gemeenteraad in volle omvang dezelfde doelen nastreeft:

Volgens de fractievoorzitter van de PvdA geldt dat krachten sterk zijn wanneer iedereen hetzelfde doel nastreeft en dat er gezamenlijk met de bewoners moet worden opgetrokken om het vertrouwen in de overheid te herstellen (quote uit raadsvergadering 10 november 2022).

De VVD geeft in dezelfde aan dat Heerenveen aantrekkelijk moet blijven voor de bewoners, daar waar de SP aangeeft dat een minimale waardering van 8+ een eis zou moeten zijn.

De fractie van Groen Links heeft op 10 november 2022 uitgesproken dat acties moeten worden uitgezet om onze aarde leefbaar te houden.

Deze uitspraken kan ik slecht rijmen met de voorgenomen oplossing voor de rotonde Heerenveen midden.

Wanneer de diverse fracties daadwerkelijk het vertrouwen in de overheid willen herstellen, een aantrekkelijke woonomgeving willen waarborgen en Heerenveen leefbaar willen houden zou de commissie ROM de 'Verklaring van geen bedenkingen' veranderen van een rotonde in een kruising met verkeerregelinstanties (VRI's) niet moeten steunen.

Gezien de gerede twijfel die er is ten aanzien van de gekozen oplossing en de uitspraken die door de verschillende partijen worden gedaan lijkt een tijdelijk uitstel van de plannen een goede mogelijkheid.

De maximale verwerking van het autoverkeer op de rotonde is nog niet bereikt. De op- en afritten van de A32 kunnen eerst worden gerealiseerd en vervolgens kan worden ervaren welk effect dat heeft op de rotonde Midden (oneigenlijk verkeer wordt geëlimineerd). Zodoende kan een goede inschatting worden gemaakt van de verwachte intensiteit in 2030, daarmee wordt ook een beter beeld verkregen van het verkeer in de post-coronatijd.

Ik vraag u als commissie ROM inzake deze verklaring van geen bedenkingen uw verantwoordelijkheid te nemen, onafhankelijk van politieke doelen maar juist ter ondersteuning van de bewoners van Heerenveen. Dat is waar uw verantwoordelijkheid zou moeten liggen.

