

Heerenveen 30 november 2022

Geachte leden van de raad,

Hierbij wil ik mijn bezwaar kenbaar maken tegen de procedure waarop het 'raadsvoorstel rotonde burg. Falkenaweg' tot stand is gekomen. Het raadsvoorstel doet voorkomen of er een groen vinkje is voor het kopje burger participatie, dit is echter onterecht.

Er zijn inspraakbijeenkomsten georganiseerd waarbij al snel duidelijk was dat er geen draagvlak was voor stoplichten noch voor fietstunnels. Er is een duidelijke wens vanuit de bewoners aangegeven om de snelheid op de BF-weg omlaag te brengen en verkeer zoveel mogelijk via de route over de Stadionweg en over de dominee Kingweg te laten gaan. Ik kan hier nog veel verder over uitweiden maar ik zal mij beperken. U kunt zelf nazoeken in uw archief wat in deze bijeenkomsten is behandeld.

Na de inspraakbijeenkomsten is de 'verkiezing' georganiseerd met vier voorstellen, waarbij als verrassing, de drie voorstellen met rotondes zijn voorzien van fietstunnels en er een extra voorstel vanuit de gemeente voor stoplichten is toegevoegd. De fietstunnels zijn natuurlijk financieel onrealiseerbaar en wekken veel weerstand bij ons als bewoners op vanwege de noodzakelijk lengte en de ruimtelijke implicaties hiervan. Kortom er kon gestemd worden op voorstellen waar geen enkel voorstel bij zat wat draagvlak had vanuit de buurt. Daarbij ontbrak de optie om de situatie te laten zoals hij was.

De stemming was dus al zonder enige consensus vanuit de buurtparticipatie tevens is er ook geen meerderheid voor welke variant dan ook. Wel is duidelijk dat de drie rotonde voorstellen ondanks de fietstunnels samen meer stemmen hebben gehaald als de stoplichten variant. Als hier enige sprake van een democratisch proces was geweest dan had er een tweede stemronde moeten plaatsvinden om een uiteindelijke winnaar te kunnen aanwijzen. Gezien het verschil tussen de plannen waarop gestemd kon worden en wat besproken is tijdens de burgerparticipatie kan niets anders geconcludeerd worden dan dat de stemming zo opgezet is dat de stoplichten een grote kans maakten om de meeste stemmen te krijgen. Hierna is in het proces vervolgens onterecht aangenomen dat de burgerparticipatie op een juiste manier heeft plaats gevonden. Dat is zeker niet het geval. Het merendeel van bewoners wil namelijk liever de huidige situatie handhaven in plaats van enig van de voorstellen waaruit gekozen kon worden.

Hierbij komen we bij de volgende vragen. Wat denken we op te lossen met het voorstel, hier is door anderen al genoeg over gezegd en ik onderschrijf de aangedragen bezwaren. De volgende vraag is waarom heeft het proces op deze wijze plaatsgevonden. Is dat omdat het proces zo lang heeft plaats gevonden dat er vraagtekens gezet kunnen worden bij hoe het proces gemanaged is of moet, kost wat het kost, de doorstroom van de oranje Nassaulaan vergoot worden zodat provinciale of de landelijke overheid bereid is de kosten van het aanpakken van de aansluitende afrit op zich te nemen.

Het mag duidelijk zijn dat ik als bewoner aan de burg. Falkenaweg bezwaar heb tegen het plan om stoplichten te realiseren, maar wat bijzonder steekt is de wijze waarop er de schijn van burgerparticipatie wordt gewekt om zogenaamd af te kunnen vinken dat aan de burgerparticipatie is voldaan.

Mijn inziens mag de raad niet instemmen, alleen al vanwege het onzorgvuldige burgerparticipatieproces, met het plan om de rotonde te wijzigen naar stoplichten.

Met vriendelijk groet

