

Behandeling kaderstellend debat bestaanszekerheid

Op 8 mei voeren we het vervolg van het kaderstellend debat bestaanszekerheid. In dit document staat de manier waarop we het debat gaan voeren in de commissievergadering. Als er nog vragen zijn, bel of mail gerust met de griffie.

Omdat het debat niet is afgerond op 3 april, zijn de laatste stellingen (stellingen 4 en 5 + de te draaien knoppen) doorgeschoven naar 8 mei. De stellingen zullen worden behandeld in de commissie en de te draaien knoppen worden schriftelijk geïnventariseerd bij de commissie en zullen worden gedeeld met de raad door de griffier.

In de commissie nemen per fractie twee woordvoerders plaats. Het is prima als deze woordvoerders per stelling afwisselen, de voorzitter zal per stelling inventariseren wie het woord wil.

De gemeenteraad heeft in de Raadsagenda 2022-2026 Bestaanszekerheid als een van de prioriteiten benoemd. Tijdens dit agendapunt zal de commissie in debat gaan over bestaanszekerheid. Uit dit debat zal richting komen waarmee het college beleid met betrekking tot bestaanszekerheid kan gaan maken zodat de raad dit kan vaststellen.

De behandeling van dit agendapunt doen we in de volgende stappen:

1. De commissie bespreekt stelling 4: We gaan (nog) meer investeren in inwoners die niet direct aan het werk kunnen want werk is de beste vorm van armoedebestrijding.

Vragen die helpen bij de voorbereiding van stelling 4: vindt onze fractie dit wel of geen goed idee? En waarom dan? Is werk de beste vorm van armoedebestrijding voor inwoners die niet direct aan het werk kunnen? Waarom wel of niet? Wat zijn de voordelen en wat zijn de nadelen en waarom? Welk voordeel weegt op tegen het nadeel? Welk nadeel weegt zwaarder? Welk voordeel weegt zwaarder? Waarom?

De bespreking van stelling 4 doen we zo: iedere fractie heeft een woordvoerder die reageert op stelling 4. Daarna komt er een tweede ronde waarin de fracties elkaar kunnen bevragen. bijvoorbeeld: waarom vindt de fractie iets een voordeel of een nadeel? Zou een nadeel eventueel een voordeel kunnen worden?

2. De commissie bespreekt stelling 5: We maken beleid op de mogelijkheid om een uitstroompremie voor werk uit te keren van max € 2.000 per jaar.

Vragen die helpen bij de voorbereiding van stelling 4: vindt onze fractie dit wel of geen goed idee? En waarom dan?

Voordelen zijn bijvoorbeeld:

- Stimulans om uit de bijstand te geraken: Een uitstroompremie kan een sterke stimulans zijn voor bijstandsgerechtigden om uit de bijstand te geraken en weer aan het werk te gaan. Het kan voor hen een extra motivatie zijn om vacatures te zoeken en aan te nemen.
- Financiële ondersteuning bij overgang: Een uitstroompremie kan de financiële lasten van de overgang van de bijstand naar werk verminderen, zoals bijvoorbeeld het kopen van werkkleding of een vervoersbewijs. Dit kan ervoor zorgen dat bijstandsgerechtigden zich meer op hun gemak voelen bij het aannemen van werk en het vergroten van hun kansen op de arbeidsmarkt.
- Kosteneffectief: Een uitstroompremie kan kosteneffectief zijn voor de gemeente, omdat de kosten van de premie vaak worden gecompenseerd door de besparingen op uitkeringen voor bijstandsgerechtigden die weer aan het werk zijn gegaan.

Wat zijn de voordelen en wat zijn de nadelen en waarom? Welk voordeel weegt op tegen het nadeel? Welk nadeel weegt zwaarder? Welk voordeel weegt zwaarder? Waarom?

Nadelen zijn bijvoorbeeld:

- Stigma vanuit de samenleving: Het bieden van een uitstroompremie kan leiden tot stigmatisering van bijstandsgerechtigden, omdat sommige mensen het idee kunnen krijgen dat zij alleen gemotiveerd worden door geld en niet door de wil om aan het werk te gaan.
- Risico op verlies van andere voordelen: Sommige bijstandsgerechtigden kunnen door het aannemen van werk ook andere voordelen verliezen, zoals huurtoeslag of zorgtoeslag. Dit kan ertoe leiden dat het extra inkomen dat zij verdienen, minder is dan zij hadden verwacht.
- Potentieel misbruik van het systeem: Er bestaat een risico dat sommige bijstandsgerechtigden het systeem misbruiken om de uitstroompremie te krijgen, zonder daadwerkelijk van plan te zijn om hun situatie te verbeteren. Dit kan leiden tot verlies van middelen voor de gemeente en kan andere bijstandsgerechtigden benadelen die wel serieus zijn in hun zoektocht naar werk.

Welk voordeel weegt op tegen het nadeel? Welk nadeel weegt zwaarder? Welk voordeel weegt zwaarder? Waarom?

De bespreking van stelling 5 doen we zo: iedere fractie heeft een woordvoerder die reageert op stelling 5. Daarna komt er een tweede ronde waarin de fracties elkaar kunnen bevragen. bijvoorbeeld: waarom vindt de fractie iets een voordeel of een nadeel? Zou een nadeel eventueel een voordeel kunnen worden?

3. De commissie heeft van tevoren schriftelijk input gegeven over de knoppen waaraan de raad kan draaien en die genoemd worden in het document op de pagina's 4 en 5.

Vragen die helpen bij het opstellen van de schriftelijke input:

- Wil onze fractie nog iets anders inbrengen dan de vijf stellingen?

Aanpassingen in het huidige beleid van bijvoorbeeld: Individuele inkomenstoeslag, Bijzondere bijstand, Regeling

Witgoedwissel/Energiecoach, Energietoeslag, Geletterdheid,

Kindfondsen/Participatiefonds, bijvoorbeeld: vindt de fractie dat het

Participatiefonds vervangen moet worden door het VolwassenenFonds.

- Wil onze fractie nog aan andere knoppen draaien dan genoemd worden in het document op de pagina's 4 en 5.

De griffie zorgt ervoor dat er voorafgaand aan de vergadering een totaaloverzicht met schriftelijke input is. De voorzitter vraagt tijdens de behandeling van dit agendapunt op 8 mei of het college uit te voeren kan met het totaaloverzicht met schriftelijke input.

4. De voorzitter sluit het debat af met een korte conclusie.