



Dank voor de mogelijkheid om in te spreken bij deze commissievergadering.

Van de griffie ontving ik een mail met onder andere de volgende tips:

"kom op voor jezelf, blijf bij jezelf, wees realistisch en focus op feiten"

Fijn dat ik dit te horen krijg, maar ik had liever gezien, sterker nog: verwacht, dat de gemeente Heerenveen dit op hun eigen besluitvorming zou toe passen.

Dát ik dus precies wat ik de gemeente verwijt.

=>De gemeente Heerenveen negeert de eigen regels, volgt de eigen procedures niet, en gaat aan de aangeleverde zienswijzen (dat zijn toch echt feiten!) voorbij.

Om dit laatste met nog een tip van de griffie te illustreren; die 'van maak het persoonlijk'

Nou, dan kan ik concluderen dat de gemeente Heerenveen de kritisch en betrokken burger niet serieus neemt.

Een kleine toelichting op bovengenoemde stelling bij de reeds ingediende zienswijzen :

= Regels handhaving betreffende start van de werkzaamheden.

vergunning 2022-334

De procedure is niet correct aangezien de vergunning voor een 'uitweg' op **5 juli 2022** is aangevraagd en deze door de gemeente op **21 november 2021** is toegekend.

Hoe kan je als gemeente, iets al onderteken en toekennen als de aanvraag ruim 7 maanden later is?

Verder is er door [REDACTED] slechts getekend voor de aanleg van een uitrit-verharding.

Dit zou nog in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2008' passen.

Voor de andere activiteiten: (aanleg en plaatsing van een in de grond verankerd hekwerk / plaatsing betonnen duiker-septic-tank / plaatsing betonnen verharding) is GEEN vergunning verleend.

Deze bouwactiviteiten waren illegaal, passen niet in het bestemmingsplan "Buitengebied 2008" daarvoor was handhaving vereist, welk door de gemeente meermaals is nagelaten.

= Locatiekeuze

De locaties op het industrieterrein zijn al vergeven met een andere bestemming. Waarom dan niet getracht deze locaties dan tóch te verkrijgen tegen een hogere prijs of het kader om het industrieterrein vergroot? De ruimte ten westen van het gebied voldoet aan alle eisen/wensen van Liander.

= Voor de inpassing van het regelstation is een voorstel gemaakt dat is toegevoegd in het bestemmingsplan --> het gemeentelijke 'inlegvelletje'

Welke zegt:

"minste impact op de omgeving en de omwonenden."

Wie zijn trouwens die omwonenden?

De directe omwonenden zijn er slechts een handvol. De school is er één van, en verder 4 huizen gelegen aan de Boarnsterdyk die (indien ze bomen en begroeiing zouden weghalen, het regelstation vanuit eigen erf zouden kunnen zien. Jammer dat hier niet het woordje 'getroffenen' aan is toegevoegd.

Namelijk, alle inwoners van de dorpen Nes/Akkrum/Aldeboarn/Jirnsum die de afrit 13 zouden nemen, zullen eerst dit enorme bouwwerk zien staan. Niet alleen de bewoners maar zeker de toeristen die hier (nog) graag komen zullen dit zien en misschien wel besluiten door te rijden....

Weet u het nog? In 2012 moest de Brede School nog in het landschap passen. Het heeft veel extra geld en moeite gekost (geld ten koste van de school, deze werd hierdoor minder 'breed').

Ook de provincie heeft ingestemd (diezelfde provincie die overigens de ambitie heeft om in de Provincie de leefomgeving 'leefbaar' te houden....)

Verder wordt er op dit inlegvelletje beschreven dat:

"de grootte van de bebouwing hangt samen met het type regelstation dat hier geplaatst wordt, dit zijn technische afmetingen waar niet van afgeweken kan worden."

"Qua uiterlijke verschijningsvorm is ingezet op een ingetogen gebouw wat door landschappelijke inpassing (grotendeels) aan het zicht wordt onttrokken." Uit de zienswijzen is toch wel gebleken dat dit niet klopt: te kolossaal en midden in het open landschap, valt niet te camoufleren Maar dat terzijde.

Wat staat er dan in het bestemmingsplan betreffende de afmetingen en de technische uitstraling?

--Op pagina 8 hoofdstuk 2 paragraaf 3 staat:

*Let wel, dit is het **bestemmingsplan**!*

" circa 5 meter hoog met valbeveiliging van 1 meter. De transformator ruimte wordt 6 meter hoog, 3 wanden geen dak. Daarop bliksemspitsen van 7 meter hoog gemeten van het maaiveld."

Er wordt **geen omtrek** vermeld, **geen inhoud**, slechts de hoogte! Alsof er slechts twee palen boven de grond gaan uitsteken.

Dit gebouw wordt **8 x 6 x 38 meter, ruim 1500M3**. Dit kan zelfs uitgebreid worden naar **1900M3**

Wie weet het wel?

■■■■ voor het grondwerk verwijst naar de bouwer
(dat is ■■■■), die weten het niet.

Doorverwezen naar de uitvoerder, dat is ■■■■ dit valt weer onder ■■■■
■■■■ "Daarvoor moet u echt bij de gemeente zijn, die maken het bestemmingsplan!"

Gemeente, dit is broddelwerk!

Met het bouwen van deze kolos op deze plek wordt een grote, onomkeerbare fout begaan.

Bij dit hele besluitvormingsproces is het vanaf het begin al niet goed gegaan. Dat eerste steentje ligt scheef. Hierop verder bouwen is niet gewenst, niet uit te leggen, onverantwoord en zeker niet verstandig.

=====