

Zienswijze indienen

Aanmelden

Adresgegevens

Burgerservicenummer

Naam

Voornaam

Geboortedatum

Adres

Postcode

Woonplaats

Telefoonnummer

E-mailadres*

Geeft u toestemming om als correspondent te gebruiken de e-mail te doen?*

Ja

UITZONDERINGEN: Indien sprake is van privacygevoelige informatie zal dit alleen per gewone post verstuurd worden. Deze toestemming geldt NIET voor de beslissing op de zienswijze: deze wordt per aangetekend schrijven verzonden.

Dient u voor iemand anders een zienswijze in?

Dan moet degene u macht geven een schriftelijke verklaring. Stuur een scan van deze verklaring als bijlage mee.

Voeg bijlagen toe:

Zienswijze

Over welk ontwerpbesluit of ontwerpplan dient u een zienswijze in?

Datum*

07-03-2023

Onderwerp*

Regelstatie Akkrum Oost //

NL.IMRO.0074.BPNRegelstatie AKKR-OW01

Graag uw mening over het ontwerpbesluit of ontwerpplan.

Noem uw argumenten*

* Na eerdere onvoorkomenheden in publicatie (ees: bestemmingsplan onvoldbaar) is het op 23-02-2023 gehetpubliceerd. Eén week later zijn de grondwerkzaamheden op de beoogde locatie reeds gestart. (waarom deze haast?)

* In de beschrijving van het bestemmingsplan van R.N. djam bij hoofdstuk 2.3 wordt alleen de hoogte van het geplande bouwwerk vermeld (!) Deze zou max 5 meter bedragen.

Waarom is het grondoppervlak niet in meters vermeld?

In de informatie van de pers aan de omwonenden is gedeeld, én mede door het gebruik van het woord "transformatorhuisje", is het bekend ontstaan dat het een klein bouwwerk betreft. Het regelstatie wordt 38 X 8 X 6 meter. Dit is een enorm groot bouwwerk van ruim 1500M3. Dit kan zelfs uitgebreid worden naar 1900M3 (!!)

* Dit kossage gebouw zou in het zgn. 'Buutengebied' worden geplaatst. Zowel de grootte en de locatie passen niet in het open landschap. Aanpassing bestemmingsplan is onwenselijk.

*De twee locaties die in aanmerking kwamen op het industrieterrein Akkrum waren niet te benutten omdat er alleen andere bestemming voor was. Waarom kan de bestemming dan niet aangepast worden, maar wé het bestemmingsplan "Buutengebied"?

*De locaties 3 en 4 op afbeelding 7 zouden ook geschikt zijn. Deze zouden echter voor Lander tot hogere kosten leiden. Waarom kan/mag dit financiële argument bij de

Zienswijze indienen

gemeente jke bes ss ngen meewegen? Een f nanc ee zeer gezond part cu er bedr jf (ees: he e hoge w nsten), zou d t a s ondernem ngsr s co moeten nboeken, n et a s 'chantagem dde ' naar een gemeente.

* Het bep ant ngsp an van L ander sch et ernst g tekort om dmv aanp ant de aanbouw aan het oog te w en onttrekken. S echts de genoemde bep ant ng "Crataegus Monogyna" en de "Sa x Caprea", zouden met voorspoed ge groe b j vo wassenhe d de hoogte van 6 meter n 20 jaar kunnen bere ken. A s er d rect vo wassen exemp aren gep ant zouden worden, dan k opt het verhaa . B j jonge aanp ant s d t een farce.

* B j aan eg van het Rege stat on onder het maa ve d, zou het open andschap behouden b jven. Waarom s deze e s n et voorge egd aan L ander?

* D t door L ander gewenste bouwwerk, s door z jn enorme afmet ngen en gep ande ocat e een enorme aans ag op de amb t e van Frys ân om de eefomgev ng eefbaar te houden. Iedereen d e op de A32 afs ag 13 neemt voor Akkrum/Nes en A deboarn za d t gevaarte a s eerste z en. Zouden de toer sten d t bee d van Fr es and kunnen waarden? (k a s nwoner n eder geva n et...)

* Het rege stat on zou ook nog met 25% u tgebre d kunnen worden. Zou deze e jkhe d n et nog meer e jkhe d kunnen aantrekken? Zou het dan een aanzu gende werk ng kunnen hebben om gere ateerde e jkhe d, zoa s w ndmo ens en zonnewe den d rect n de buurt te gaan creëren? A s bestemm ngsp annen toch n et he emaa n steen gebe te d z jn.....zou Fr es and nog herkenbaar kunnen b jven.

Wilt u uw zienswijze in een bijlage meesturen??

Nee

Wilt u documenten bijvoegen die uw mening duidelijker maken?

Nee

Wilt u uw bezwaar in een gesprek toelichten (hoorzitting)?

Ja

U hebt aangegeven dat u n een gesprek een toe cht ng w t geven. W j nemen b nnenkort contact met u op voor een afspraak.

Zienswijze indienen

Aanmelden

Adresgegevens

Burgerservicenummer

Naam

Voornaam

Geboortedatum

Adres

Postcode

Woonplaats

Telefoonnummer

E-mailadres*

Geeft u toestemming om als correspondent te worden gebruikt voor de afhandeling van uw e-mail? ☐ Ja

UITZONDERINGEN: Indien sprake is van privacygevoelige informatie zal dit alleen per gewone post verstuurd worden. Deze toestemming geldt NIET voor de besissing op de zenswijze: deze wordt per aangetekend schriftje verzonden.

Dient u voor iemand anders een zienswijze in?

Dan moet degene u macht geven een schriftelijke verklaring. Stuur een scan van deze verklaring als bijlage mee.

Voeg bijlagen toe:

Zienswijze

Over welk ontwerpbesluit of ontwerpplan dient u een zienswijze in?

Datum*

13-10-2022

Onderwerp*

regestatie Akkrum

Graag uw mening over het ontwerpbesluit of ontwerpplan.

Noem uw argumenten*

Het is evident dat er in Akkrum een nieuwe regestatie moet komen. Er is naar verschillende ocaties gekeken waarbij een ocatie op het industrieterrein het meest voor de hand zou liggen zeker ook vanwege de grootte van het gebouw en omdat het niet de meest elegante vormen heeft. Om diverse redenen is dit niet gekozen, waarna voor de huidige plek gekozen is. Een tweede keus dus.

In het ontwerp wordt meding gemaakt van de aanplant van struiken rond om het gebouw. Mijns inziens is dat voortsrekt ontoereikend. Deze "puist" in het landschap moet enigzins aan het oog onttrokken worden. En dat door middel van de aanplant van bomen die vanaf de aanplant af aan de hoogte van het gebouw hebben, zodat de regestatie door het gebied in voorjaar, zomer en najaar herachter schuift. Een andere mogelijke kan zijn om een hoog hekwerk te plaatsen en daartegen aan groenblijvende koppel te laten groeien met daar tussendoor verweven bijvoorbeeld een in de zomer bloeiende clematis o.d. De kosten die dit met zich meebrengt zullen in het netaan bij de totale begroting en het maakt de binnenkomst in Akkrum en het zicht voor de kinderen op het schoolplein en op de velden achter de school een stuk aantrekkelijker.

Wilt u uw zienswijze in een bijlage meesturen??

Nee

Wilt u documenten bijvoegen die uw mening duidelijker maken?

Nee

Zienswijze indienen

Wilt u uw bezwaar in een gesprek toelichten (hoorzitting)?

Ja

U hebt aangegeven dat u n een gesprek een toe cht ng w t geven. W j nemen b nnenkort contact met u op voor een afspraak.

Zienswijze indienen

Aanmelden

Adresgegevens

Burgerservicenummer

Naam

Voornaam

Geboortedatum

Adres

Postcode

Woonplaats

Telefoonnummer

E-mailadres*

Geeft u toestemming om alle correspondentie via de e-mail te doen?*

Ja

UITZONDERINGEN: Indien sprake is van privacygevoelige informatie zal dit alleen per gewone post verstuurd worden. Deze toestemming geldt NIET voor de besissing op de zienswijze: deze wordt per aangetekend schrijven verzonden.

Dient u voor iemand anders een zienswijze in?

Dan moet degene u machtigen een schriftelijke verklaring. Stuur een scan van deze verklaring als bijlage mee.

Voeg bijlagen toe:

Zienswijze

Over welk ontwerpbesluit of ontwerpplan dient u een zienswijze in?

Datum*

24-02-2023

Onderwerp*

ontwerpbestemmingplan Regestaton Akkrum Oost

Graag uw mening over het ontwerpbesluit of ontwerpplan.

Noem alle argumenten*

uw besluit is niet voldoende gemotiveerd. De motivering onder de keuze van de locatie ontbreekt. De beangenaafweging is nergens te vinden. Ook ontbreekt een motivering waarom andere locaties niet geschikt zouden zijn.

Wilt u uw zienswijze in een bijlage meesturen??

Voeg bijlagen toe:

Ja

zienswijze verdee stat on.docx

Wilt u documenten bijvoegen die uw mening duidelijker maken?

Nee

Wilt u uw bezwaar in een gesprek toelichten (hoorzitting)?

Ja

U hebt aangegeven dat u in een gesprek een toelichting wilt geven. Wij nemen binnenkort contact met u op voor een afspraak.

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Regelstation Akkrum Oost

Nes, 4 april 2023

Geachte gemeenteraad van de gemeente Heerenveen,

Onlangs zagen wij dat er bij de afslag van de A32, bij de toegangsweg tot Akkrum/Nes, gebouwd ging worden. Dat wil zeggen: er waren werkzaamheden die wezen op toekomstige bouwactiviteiten. Wij vernamen dat er een verdeelstation gebouwd zou worden. Natuurlijk begrijpen wij dat er een verdeelstation moet komen met de toegenomen en nog steeds toenemende vraag naar elektriciteit. Wij schrokken echter van de afmeting: hoogte 6 meter en lengte 34 meter! En dat op deze plaats. Kon dat niet anders. Een gebouw met deze functie en deze omgang past op een industrieterrein.

In het ontwerp lazen wij dat er een aantal locaties, o.a. op het industrieterrein, in potentie geschikt waren om dit verdeelstation te bouwen. De onderliggende argumenten waarom voor deze locatie is gekozen zijn niet compleet. Uit niets blijkt dat er rekening is gehouden met de aantasting van het landschap op deze plaats en met de aantasting van de invalsweg naar onze dorpen. Het vermindert bovendien het uitzicht op de weg als men via de afslag naar Akkrum, Nes of Oldeboarn wil rijden. Naast het feit dat de motivering waarom gekozen is voor de huidige locatie niet compleet is, ontbreekt de motivering waarom de locaties 6 en 7 niet geschikt zijn. Met het ontbreken of incompleet zijn van de motivering van de keuzes schendt u de beginselen van behoorlijk bestuur. Het lijkt erop dat het argument “het eenvoudigst en snelst voor Leander” de doorslag heeft gegeven.

Toen de brede school destijds werd ontworpen werd nadrukkelijk gekeken naar het ontwerp. Dit ontwerp moest in alle opzichten passen in het landschap. Daarom is destijds gekozen voor de vorm lijkend op een boerderij/schuur. Iedereen die toentertijd betrokken was is tevreden met de plaats en de vorm van de school omdat deze inderdaad past in het landschap. Dit kunnen we toch niet zeggen van een betonnen kolos van 6 meter hoog en 34 meter lang. De toentertijd door de gemeente gehanteerde “waarde” van het landschappelijke zicht is kennelijk helemaal losgelaten. Ook uw voornemen om dit ‘gedrocht’ aan het zicht te onttrekken is geen oplossing. Het landschap wordt gekenmerkt door open ruimtes, wijds uitzicht met boerderijen die met bomen zijn omringd. Verder zijn de lange verticale lijnen kenmerkend voor ons landschap bij Akkrum/Nes. Het voornemen om het verdeelstation zo aan te kleden dat het landschappelijk verantwoord is, is niet uitvoerbaar. Een gebouw van 6 meter hoog en 34 meter lang omzomen met bomen en struiken leidt tot een mini-bosje midden in een open landschap. Een dergelijk mini-bosje is in deze omgeving heel vreemd.

Verder vinden wij het onbegrijpelijk dat de werkzaamheden om het verdeelstation op deze plek te bouwen voortvarend zijn ingezet en tot op de dag van vandaag gewoon doorgaan. Een “normale” burger moet wachten met bouwen totdat de vergunning gegeven is. Een groot bedrijf mag er blijkbaar gewoon van uitgaan dat de vergunning gegeven wordt.

Dit vergroot het toch al aangetaste vertrouwen van ons in het functioneren van de overheid beslist niet; in dit geval het vertrouwen van ons in de gemeente met de bestuurders, ambtenaren en gemeenteraad. Er is een zienswijze van burgers mogelijk. Indien de zienswijze niet wordt aangepast kan dit gevolgd door de mogelijkheid om bezwaren in te dienen. Hoe serieus neemt u deze mogelijkheden van burgers als u toestaat dat Leander gewoon mag starten met de uitvoering van werkzaamheden om het verdeelstation te bouwen. Straks worden in procedures de bezwaren gegrond verklaard maar staan we voor een voldongen feit: het verdeelstation staat er al bijna. Het zou de gemeente sieren om de werkzaamheden stop te zetten totdat de afgesproken procedures zijn afgerond.

Samengevat:

- in uw ontwerp geeft u onvoldoende aan waarom de huidige locatie de meest geschikte locatie is,
- U geeft niet aan op welke wijze u de verschillende belangen tegen elkaar heeft afgewogen bij het maken van de keuze van de huidige locatie,
- U had daarin uitdrukkelijk mee moeten nemen de aantasting van het landschap zoals de gemeente eerder wel heeft gedaan bij het bouwen van de school,
- U had mee moeten nemen het belang van een aantrekkelijke entree van de dorpen Akkrum/Nes.
- U geeft niet aan waarom andere locaties niet geschikt zijn,
- u staat toe dat begonnen is met de bouw waarmee u de indruk wekt de geldende procedures van indienen van zienswijze, mogelijk leidend tot aanpassing van de locatie, niet serieus te nemen.

Hoogachtend,

Akkrum, 3 april 2023

Betreft: zienswijze tegen de locatie van het nieuwe transformator- en regelstation
Akkrum Oost

Geachte gemeenteraad van de gemeente Heerenveen,

Hierbij willen wij onze zienswijze indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan
Regelstation Akkrum Oost.

Het uitgangspunt dat voor Akkrum een nieuw transformator-/regelstation nodig is
om capaciteitsproblemen op het elektriciteitsnet nu en in de toekomst te voorkomen
onderschrijven we.

Onze zienswijze is gericht op de locatie van het nieuwe transformator-/regelstation.

Overwegende het volgende:

- de locatie is geprojecteerd bij de afslag van de A32 en tevens toegangsweg tot onze dorpen Akkrum/Nes. Gezien het bouwvolume (hoogte, lengte en breedte) van het transformator-/regelstation zal het eerste zicht op onze dorpen vanaf de snelweg drastisch veranderen. Door de bouw van deze nutsvoorziening op deze locatie wordt onevenredig afbreuk gedaan aan de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit van ons dorpsaanzicht. Het verstoort de open zichtlijnen. Het bouwen van dit nieuwe nutsgebouw van deze omvang op deze locatie staat haaks op de zorgvuldige inpassing van de nabijgelegen en onder architectuur gebouwde brede school (ontworpen door Kristinsson Architecten en gebouwd in 2012). Bij het ontwerp van deze school is zorgvuldig nagedacht over de plek en hoe het ontwerp zich hiertoe verhoudt. De verschijningsvorm van het transformator-/en regelstation op de geprojecteerde locatie verhoudt zich niet tot de open en aantrekkelijke entree van Akkrum en Nes. Deze openheid zou in onze optiek gehandhaafd moeten blijven en "verrommeling" zou moeten worden voorkomen.

- de landschappelijke inpassing waar over gerept wordt in het ontwerp bestemmingsplan is gezien het beplantingsplan geen landschappelijke inpassing waarbij het gebouw aan het zicht onttrokken wordt. Daarvoor is de maatvoering van de struiken te beperkt (met name de hoogte). Van landschappelijke inpassing is naar ons inzicht dan ook geen sprake.

- de verkeerssituatie vanaf afrit 13 van de A32 op de Nije Boarnsterdyk (N392) verslechtert. De bebouwing met daaromheen de beplanting die nodig is voor landschappelijke inpassing zijn geprojecteerd tot enkele meters van de weg. Hierdoor is er een sterk verminderd zicht op het verkeer afkomstig vanuit oostelijke richting.

Stellen wij het volgende voor:

- de locatie van het nieuwe transformator- en regelstation te heroverwegen en deze te projecteren op een andere locatie, bv nabij of op de locaties 6 of 7 zoals u die op afbeelding 7 van het ontwerpbestemmingsplan heeft opgenomen. Deze locaties liggen op een minder kwetsbare plek achter het industrieterrein van Akkrum.



U stelt nl. in het ontwerpbestemmingsplan dat er 7 mogelijke locaties zijn die aan uw randvoorwaarden voldoen (een belangrijke randvoorwaarde is dat het regelstation centraal gelegen is). Voor al deze locaties geldt dat ze buiten bestaand bebouwd gebied liggen en er is een wijziging van het bestemmingsplan nodig. U geeft aan dat locatie 1 de voorkeur geniet en dat locaties 2/3 en 4 om verschillende redenen afvallen. Voor locaties 6 en 7 geeft u geen reden aan waarom deze afvallen. Deze locaties liggen ruimtelijk en landschappelijke gezien aan de kant van het dorp Akkrum die minder kwetsbaar is. Daar is al sprake van bedrijfsmatige bebouwing, zichtlijnen worden niet verstoord en het is bovenal niet de toegangsweg naar onze dorpen. De mogelijke meerkosten die langere verbindingen met zich meebrengen om het voedingsgebied te bereiken en/of een langer proces voor de grondverwerving staan in geen verhouding tot het in lengte van jaren verstorende gebouw bij de entree van de dorpen Akkrum en Nes. Het is echt de moeite waard een betere plek te zoeken dan de plek waar het gebouw nu komt, daar staat hij ons nl. de komende 100 jaar in de weg.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

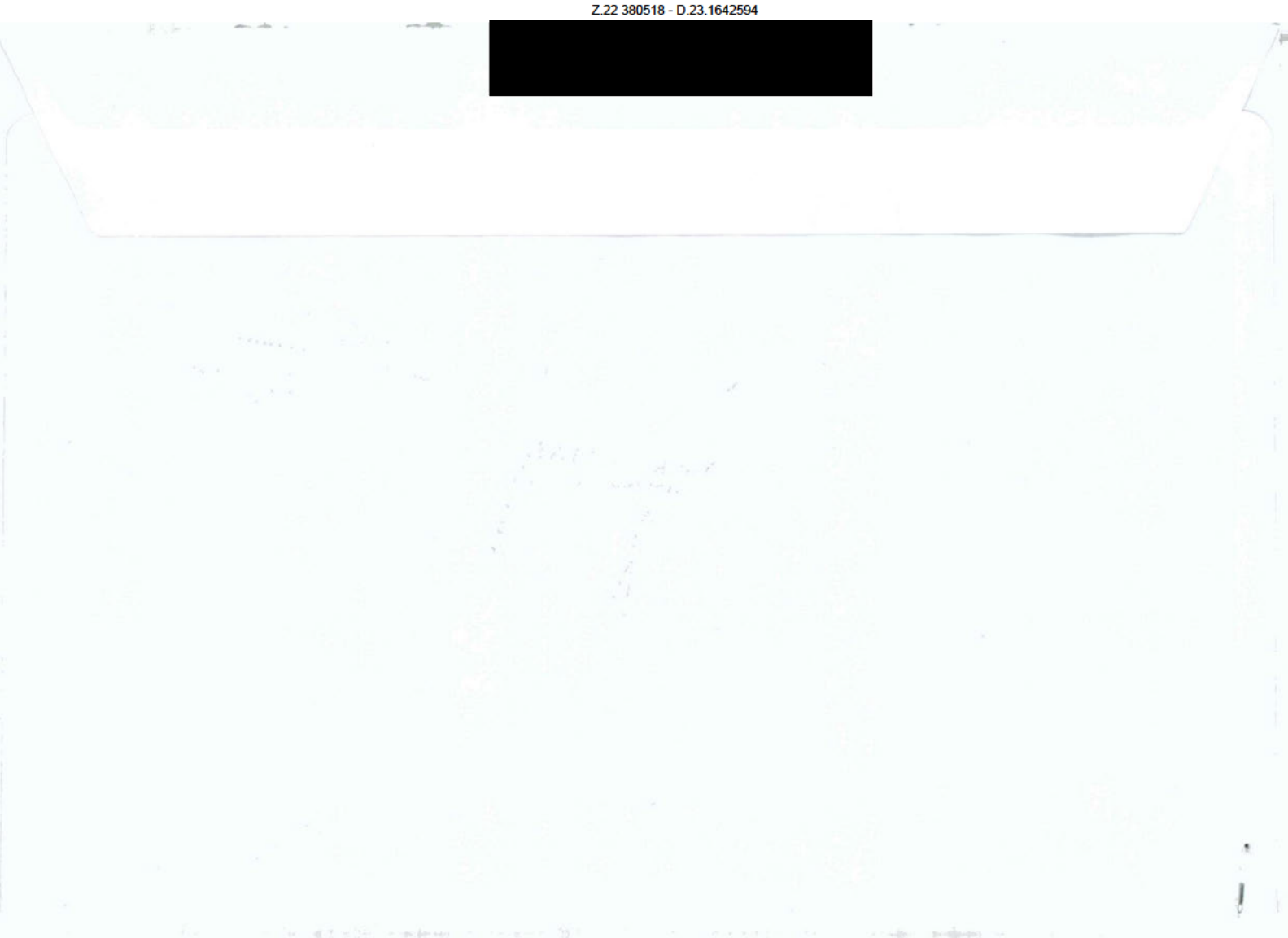
betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Regelstation
 Alkum Oost

GEMEENTE  HEERENVEEN	
nr.:	
afd.:	/.....
Ingekomen d.d.:	
06 APR. 2023	
afgehandeld d.m.v.:	
.....	
paraaf: d.d.:	

Gemeenteraad van Heerenveen

Postbus 15000

8440 GA Heerenveen




GEMEENTE HEERENVEEN

Crackstraat 2 8441 ES Heerenveen
 Postbus 15000 8440 GA Heerenveen
 Telefoon 14 0513
 gemeente@heerenveen.nl
 www.heerenveen.nl

BEWIJS VAN ONTVANGST**IN ONTVANGST GENOMEN**

- ☒ brief inzake
☐ ander stuk inzake
☐ de volgende zaak/goederen

nr.:

afd.:

Ingekomen d.d.:

06 APR. 2023

afgehandeld d.m.v.:

paraaf:

DOOR**VAN**Naam medewerker: *Bianca*Afdeling: *Publiek*

Naam: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

BESTEMD VOOR

- ☐ college van burgemeester en wethouders
☒ gemeenteraad
☐ burgemeester
☐ wethouder
☐ anders, nl.

DATUM*6-4-23***HANDTEKENING MEDEWERKER***[Handwritten signature]*