

Van

M. Kuipers (VVD)

Portefeuillehouder

T. van der Zwan

Behandeling ambtenaar

Sjoerd Talstra

Datum ontvangst vragen

24-12-2018

Vragen beantwoorden voor

18-01-2019

Onbewoonbaar verklaarde woning aan Het Meer in Heerenveen

Op 15 oktober 2018 zijn de hulpdiensten door de eigenaar gebeld omdat de buitenmuur aan de oostgevel van het pand aan het Meer 27 te Heerenveen bewoog en bezorgd was voor instortingsgevaar. Nadat de hulpdiensten zijn gearriveerd is door de eigenaar bouwbedrijf Friso ingeschakeld. Om de oostgevel (enigszins) te stabiliseren en verdere zetting van de gevel te voorkomen zijn 5 stempels in combinatie met baddingen aangebracht.

Het aanbrengen van stempels in combinatie met baddingen moet worden gezien als een tijdelijke beheersmaatregel om het gevaar te beperken en verdere zetting van de oostgevel te voorkomen. Omdat de gevaarzetting dermate groot was en het onverantwoord was om eigenaar in afwachting van een nader onderzoek (en rapportage van een constructeur) in de woning te laten verblijven is besloten tot een (tijdelijk) gebruiksverbod. In opdracht van de OVD/gemeente heeft Bouwbedrijf Joost Visser hekken geplaatst zodat het perceel niet kon worden betreden.

De constructeur (ingeschakeld door gemeente) heeft op 17 oktober 2018 gerapporteerd dat het pand niet enkel een veiligheidsrisico vormt voor de gebruikers maar ook voor de omgeving, waarbij een aanbeveling is opgenomen bestaande uit meerdere maatregelen die op korte termijn moesten worden uitgevoerd om de veiligheid van de gebruikers en naburige pand niet meer in gevaar te brengen. Aan de rapportage van de constructeur moet een groot gewicht worden toegekend om te komen tot een (voor de omgeving) veilige situatie en heeft dan ook gediend als basis voor het nemen van de bestuursrechtelijke maatregelen (in dit geval last onder bestuursdwang).

De VVD heeft de volgende vragen:

Heeft de gemeente ook kosten gemaakt in deze zaak?

Ja.

Zo ja:

- Hoeveel kosten zijn gemaakt en kunt u ons hiervan een gespecificeerd overzicht geven?

€ 429,- huur en plaatsen hekwerk (niet verhaalbaar)

€ 6.884,01 werkloon, materiaal bouwbedrijf (verhaalbaar)

€ 3.993,00 beoordeling, rapportages constructieve veiligheid (deels verhaalbaar)

€ 11.306,01

Wie is/zijn aansprakelijk voor deze kosten?

De overtreder, in dit geval eigenaar. De kosten die kunnen worden zijn verhaald zijn om te beginnen alleen de werkelijke kosten die na het verstrijken van de begunstigingstermijn zijn gemaakt. Dit gaat middels een kostenverhaalbeschikking, welke vatbaar is voor bezwaar en beroep.

Artikel 5:25 Awb bepaalt dat de overtreder de kosten verbonden aan het toepassen van bestuursdwang verschuldigd is, tenzij het niet redelijk is om die kosten geheel of gedeeltelijk te verhalen.

Hoewel kostenverhaal een logisch gevolg is en zou moeten zijn van het toepassen van bestuursdwang, bestaat er geen plicht om tot kostenverhaal over te gaan. Kostenverhaal zal echter de regel moeten zijn (obv jurisprudentie) zodat van het toepassen van bestuursdwang een serieuze 'dreiging' uitgaat en het gemeentebestuur geen ongewenste precedents schept. Maar zoals iedere hoofdregel kent ook deze zijn uitzonderingen.

Zijn deze kosten al betaald? Zo nee, waarom niet?

Ja.

Wat is de reden dat deze kosten voor rekening van de gemeente komen?

Op voorspraak van de burgemeester is uit sociaal oogpunt in deze bijzondere situatie medewerking verleend aan een constructie, waarbij alle betrokken partijen zich hebben ingezet om eigenaar een financieel gezonde toekomst te kunnen bieden. Deze constructie voorkwam tevens (lange) juridische procedures die geld en inzet van het ambtelijk apparaat kosten.
