

**Terugkoppeling van de vergadering van de commissie Openbare Ruimte op 22 juni 2016**  
20:00 – 23:10 uur

**Voorzitter** : Hans van Halem  
**Commissiegriffier** : Dimph van der Schuur

**Aanwezige commissieleden:** Tijmen Valkering (Heiloo-2000), Ellen Las van Bennekom (VVD), Hans Laurensen (D66), Mart Brouwer de Koning (CDA), Derek Groot (plv. CDA bij agendapunt 4), Gree Ris (plv.PvdA), Willem Gomes (NCPN), Elly Meriwani (E.66)

**Gasten** : Ph Romeyn, ph Opdam, Theo Bentvelsen (projectleider) bij agendapunt 4, de heer Höngens (M+P raadgevende ingenieurs BV) bij agendapunt 4, de heer Wijntjes (voorzitter ARKH) bij agendapunt 7, André Fictoor (beleidsmedewerker Volkshuisvesting) bij agendapunt 8

**Afwezig** : ph Dellelijn mka, Hugo de Hartog

**01. Agendavaststelling**

Afgelopen dinsdag is een aangepaste agenda gepubliceerd. Dit ivm afwezigheid (door ziekte) van ph Dellelijn. De onderwerpen Voortgangsrapportage grote projecten, Schoorsteen Campina terrein en project De Lus Oosterzij zijn verschoven naar volgende week woensdag 29 juni.

**02. Insprekrecht**

Er zijn twee sprekers bij agendapunt 4, mevrouw Dijkstra en de heer Bartels.

**03. Mededelingen**

**1. Mededelingen voorzitter**

**2. Mededelingen portefeuillehouders**

**3. Mededelingen portefeuillehouders Regionale Samenwerking/Verbonden Partijen/Gemeenschappelijke Regelingen**

**4. Mededelingen commissieleden**

**03.b. Toezeggingenlijst**

Heiloo2000 noemt toezegging 2016-3/38 en vraagt wanneer de commissie uitgenodigd wordt voor een gesprek met de betrokken ambtenaren waarbij het parkeerbeleidsplan in relatie tot de ontwikkelingen in Oosterzij nader wordt toegelicht. En wat is het vervolg?

Over toezegging 2016-02/31 Zuiderloo vraagt Heiloo-2000 wanneer de raadsinformatieavond over het inrichtingsplan Zuiderloo georganiseerd wordt en wanneer de raadsinformatieavond gepland wordt over de waterhuishouding, wadi's, greppels.

Op de toezeggingenlijst staat bij 2015-6/07 over verkeersdrempel Plan Oost dat het afgehandeld is. Volgens Heiloo-2000 klopt dit niet want de werkzaamheden zijn nog niet eens ingepland. Moet op de lijst blijven staan om het te blijven volgen.

E.66 leest dat er bij toezegging 2016-05/49 staat dat Melco de ontwikkelende partij is op het Campina terrein. Vraagt zich af of dit wel klopt.

**TER ADVISERING**

**04. Geluidsbelasting A9 ter hoogte van Plan Oost**

*Portefeuillehouder A.N. Dellelijn is bij dit punt uitgenodigd*

**Voorstel**

1. Kennis te nemen van het rapport "Plan Oost te Heiloo, onderzoek maatregelen tegen geluidsbelasting rijksweg A9".
2. In te stemmen om af te zien van verdere maatregelen in het kader van geluidsbeperking voor Plan Oost als gevolg van de rijksweg A9.
3. In te stemmen met het vrij laten vallen van de bestemmingsreserve Geluidwal Plan Oost met uitzondering van € 35.000 afwikkelingskosten.

### **Bespreking commissie**

NCPN is tegen het raadsvoorstel. Geloof in het plan van het bewonerscollectief, dit nieuwe systeem werkt. Met de kosten hoeft het geen probleem te zijn.

Heiloo-2000 zegt dat na het raadsbesluit in december 2015 een onderzoek zou komen waarvan de uitslag door iedereen gerespecteerd zou worden. Nu komt er toch weer iets nieuws. Is niet overtuigd of het gaat werken. Wil het bewonerscollectief toch nog een kans geven maar vindt wel dat er goede afspraken gemaakt moeten worden: neem bijvoorbeeld nog de tijd tot eind van het jaar, betrek Rijkswaterstaat erbij. Daarna moet het wel over zijn als blijkt dat het geen soelaas biedt. Dus mocht na dit nieuwe onderzoek blijken dat het niet werkt, dan moeten we stoppen. Is niet akkoord met het raadsvoorstel.

VVD heeft de bewoners van plan oost altijd gesteund. Het onderzoek is wat VVD betreft nog niet afgerond. De bewoners verdienen nog een kans maar het mag geen never ending story worden. Steunt het raadsvoorstel niet. Gaat een amendement voorbereiden voor de raadsvergadering op 11 juli 2016. Het is belangrijk om er een tijdslimiet aan te hangen. VVD zal bij inspreker Dijkstra informeren hoeveel tijd er nodig is voor het onderzoek.

CDA vindt dat de bewoners een nieuwe kans verdienen. Is benieuwd naar verder onderzoek. Onderzoek moet dan gedaan worden van het budget dat er nog is. Wil het graag voor het eind van het jaar behandelen.

E66 is het eens met haar met voorgangers. Raadt de bewoners aan om in Den Haag te pleiten voor het naar beneden halen van de maximumsnelheid op de A9, dit scheelt veel lawaai. Vindt de diffractor een mooie oplossing. Doet de suggestie om gelijk op Rijkswaterstaat te mikken en te zeggen dat we een pilot willen uitvoeren. Is tegen raadsvoorstel en wacht het amendement van VVD af.

PvdA zegt dat dit onderwerp al zo lang loopt, het mag niet nog veel langer voortduren. Vindt dat het geld niet mag vrijvallen. Het is niet duidelijk wat het allemaal gaat kosten. En we hebben al zoveel moeten bezuinigen de laatste jaren. Vindt het moeilijk. Neemt het mee terug naar de fractie. D66 vindt dat er extra onderzoek moet plaatsvinden. Is van mening dat het geld beschikbaar moet blijven. Vraagt het college en bewonerscollectief om te kijken naar subsidies om eventuele overschrijdingen van het budget op te kunnen vangen. Wil het onderzoek afwachten. Is benieuwd naar amendement in de raad.

Ph Romeyn als plaatsvervanger van ph Dellemijn concludeert dat er een amendement in de raad op 11 juli komt. Doet de suggestie dat het college en het bewonerscollectief met elkaar gaan praten en met Rijkswaterstaat over hoe het te gaan aanpakken. Wil wel graag dat er een tijdslimiet gesteld wordt, dit mag niet meer eindeloos duren. Het lijkt de ph evident dat er tevens wordt gekeken wat voor mogelijkheden er voor dekking zijn.

### **Advies commissie**

De commissie adviseert de raad het voorstel te agenderen voor de raadsvergadering van 11 juli 2016 als besprekingsstuk. VVD kondigt amendement aan.

## **05. Benoemen leden Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit Heiloo (ARKH)**

*Portefeuillehouder M.R. Opdam is bij dit punt uitgenodigd*

### **Voorstel**

1. Met terugwerkende kracht voor de periode van 1 mei 2016 tot en met 30 april 2019 mevrouw

M. van Driel als architectlid van de Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit Heiloo te benoemen.

2. Voor de periode van 1 januari 2017 tot en met 31 oktober 2018 de heer M. Overtoom als architectlid van de Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit Heiloo te herbenoemen.
3. Het volgende rooster van aftreden ingaande 11 juli 2016 vast te stellen:  
30 juni 2018: aftredend voorzitter, de heer R.J. Wijntjes (voordracht Mooi Noord-Holland);  
31 oktober 2018: aftredend architectlid, de heer M. Overtoom (voordracht MOOI Noord-Holland);  
31 december 2018: aftredend monumentenlid, de heer C. Hooijschuur (voordracht Mooi Noord-Holland);  
30 april 2019: aftredend architectlid, mevrouw M. van Driel (herbenoeming mogelijk);  
9 mei 2019: aftredend burgerlid, de heer B. Hoetjes (herbenoeming mogelijk);  
9 mei 2019: aftredend plaatsvervangend burgerlid, mevrouw I. Völke-Roders (herbenoeming mogelijk).

#### **Advies commissie**

De commissie adviseert de raad het voorstel te agenderen voor de raadsvergadering van 11 juli 2016 als hamerstuk.

#### **06. Regionale nota bodembeheer**

*Portefeuillehouder M.R. Opdam is bij dit punt uitgenodigd*

##### **Voorstel**

1. De gewijzigde regionale nota bodembeheer (met de daar in opgenomen lokale maximale waarden en de keuzes voor gebiedsspecifiek beleid) vast te stellen voor het eigen grondgebied.
2. Het gehele werkgebied van de gemeenten Alkmaar, Bergen, Castricum, Heerhugowaard en Heiloo aan te wijzen als beheergebied waarbinnen grond- en baggerverzet mogelijk is op basis van de regionale nota bodembeheer.
3. De bodemkwaliteitskaarten van de gemeenten Den Helder, Drechterland, Enkhuizen, Hollands Kroon, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer, Schagen, Stede Broec en Texel te accepteren als bewijsmiddel van de chemische kwaliteit van de toe te passen grond vanuit deze gemeenten. Zodra de gemeenten Langedijk en Uitgeest voor hun grondgebied en PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland voor haar werkgebied een bodemkwaliteitskaart hebben opgesteld en deze bestuurlijk zijn vastgesteld, deze kaarten ook te accepteren.
4. De bevoegdheid van onderstaande besluiten met een uitvoerend karakter te mandateren aan het college:
  - wijzigingen van de bodemfunctieklassenkaart;
  - het toevoegen van aanvullende gegevens aan de bodemkwaliteitskaart die geen invloed hebben op het gebiedsspecifiek beleid;
  - het onder voorwaarden accepteren van een bodemkwaliteitskaart als bewijsmiddel voor de chemische kwaliteit van de toe te passen grond;
  - het opnieuw bestuurlijk vaststellen van een gewijzigde bodemfunctieklassenkaart en/of bodemkwaliteitskaart onder voorwaarde dat de wijzigingen geen invloed hebben op het in de nota bodembeheer geformuleerde gemeentelijke gebiedsspecifieke beleid.
5. De regionale nota bodembeheer per 1 december 2016 in werking te laten treden.

#### **Advies commissie**

De commissie adviseert de raad het voorstel te agenderen voor de raadsvergadering van 11 juli 2016 als hamerstuk.

## **TER BESPREKING**

### **07. Jaarverslag 2015 Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit Heiloo (ARKH)**

*Portefeuillehouder M.R. Opdam is bij dit punt uitgenodigd.*

#### **Bespreking commissie**

De commissie geeft de complimenten aan de voorzitter van de ARKH over het jaarverslag. Het werk van ARKH wordt gewaardeerd.

#### **Standpunt commissie**

De commissie heeft kennis genomen van het jaarverslag 2015 Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Heiloo en de rapportage van het college over de uitvoering welstandstoezicht in 2015.

### **08. Actuele planvorming woningbouw, vereveningsfonds sociale woningbouw en exploitatiebijdrage en kostenverhaal bovenwijks**

*Portefeuillehouders M.R. Opdam en A.N. Dellelijn zijn bij dit punt uitgenodigd*

#### **Bespreking commissie**

VVD vindt het een duidelijke bespreeknotitie. De 403030 moet gehaald worden maar dit hoeft niet per project. Als het dorpsbreed maar gehaald wordt. Het vereveningsfonds sociale woningbouw heeft negatieve gevolgen voor woningen in categorie 3. Als dit fonds geactiveerd wordt, worden de woningen duurder. Is hier geen voorstander van. Staat achter elke conclusie van het college in de bespreeknotitie. Is benieuwd naar de nieuwe woonvisie.

CDA zegt dat er niet in de bespreeknotitie staat wat ze gehoopt hadden. Vindt een vereveningsfonds geen goed idee. Over de bijdragen bovenwijks zegt CDA dat ze toch meer inzichtelijk wil hebben. Welke bedragen zijn wel of niet redelijk om de ontwikkelaar/exploitant te laten betalen. De conclusie over de 403030 regeling is akkoord. Deze 40% in categorie 1 en 2 moet wel gehaald worden, vindt dat het college daar ook op toe moet zien. In grote projecten moet zeker de 403030 gehanteerd worden.

NCPN heeft deze discussie niet voorbereid wegens tijdsgebrek door de veelheid aan stukken van de commissies.

Heiloo-2000 is verbaasd over wat er allemaal geschreven is. Vindt het erg omvangrijk om het hier te kunnen behandelen. Wil een aparte avond over dit onderwerp. Leest door het hele stuk heen dat het een en ander wel kan maar dat het college het eigenlijk niet wil. De nieuwe woonvisie moet er komen, maar deze zal goed voorbereid moeten worden. Zo lang deze nieuwe woonvisie er niet is, houdt Heiloo-2000 zich vast aan de bestaande woonvisie. Is voorstander van vereveningsfonds. Er is een grote behoefte aan betaalbare sociale woningbouw. Kan hier nu vanavond niet op alle details in gaan. Had gehoopt de wensen van de raad in dit stuk vertaald te zien. Kan zich niet vinden in hetgeen nu voorligt. Vindt het een slecht stuk.

E.66 vindt het geen slecht stuk. Ziet het als een herhaling van zetten. Vindt het jammer dat de nieuwe woonvisie niet meer terug gekomen is naar de commissie en raad. 403030 regeling moet overeind blijven maar het hoeft niet in een klein project. Vindt het voorstel over het fonds sociale woningbouw een goed voorstel. Bijdrage aan bovenwijks en kostenverhaal is een wettelijke bepaling dus dat is duidelijk. Vindt wel dat de raad niet steeds de kleinere bouwprojecten moet dwarsbomen.

PvdA leest een aantal passages voor uit het RPW.

D66 vindt dat de 403030 in stand moet blijven. Als er een klein project is met 3 woningen dan is het niet haalbaar maar moet er via het vereveningsfonds een storting gedaan worden. Krijgt bij het lezen van punt 2 en 3 het idee dat het college gewoon geen zin heeft om tot een regeling / verordening te komen, vindt dit onaanvaardbaar. Het college gaat weer op een confrontatie met de raad af. Geeft steun aan de opmerkingen van Heiloo-2000.

Ph Opdam zegt dat het niet de opdracht was om een regeling/verordening te maken. Vertelt dat het Fonds sociale woningbouw is bevroren. Het doel is de 403030 te realiseren, dit wordt elk jaar getoetst. Alleen kan de 403030 niet binnen elk project, in de grote projecten daarentegen is 403030 heilig. Wil graag de woonvisie samen met de commissie/raad bespreken en ook een woonwensenonderzoek. Denk dat het goed is dat het college met een notitie gaat komen over in welke volgorde we dit gaan doen en daar hoort dan ook een avond bij. We nemen dan alle materie nog weer een keer met elkaar door want het is complexe materie.

#### **Toezeggingen ph Opdam**

Ph zegt toe dat er een notitie komt over de woonvisie en woonwensenonderzoek.

#### **Standpunt commissie**

De commissie komt niet tot een eensluidend besluit. De meningen zijn behoorlijk verdeeld. We moeten met de woonvisie aan de slag. Eerst dit laten bezinken en bekijken hoe we hier mee verder gaan.

#### **09. Informatie-uitwisseling commissieleden**

*Van deze vergadering is een integraal geluidsverslag gemaakt. Dit verslag is te beluisteren via de website [www.heiloo.nl](http://www.heiloo.nl) (en via iBabs) bij de desbetreffende vergaderdatum. U kunt dit verslag beluisteren op agendapunt en ook per spreker*