

MEMO VOOR DE GEMEENTERAAD

aan de gemeenteraad
van Hans Romeyn, namens het college

onderwerp **Fietsendiefstal stationsgebied Heiloo**
datum 3 maart 2017
bijlagen Geen

Naar aanleiding van het weghalen van de camera uit het stationsgebied van Heiloo is er gevraagd om, zodra er zicht is op de cijfers van de fietsendiefstallen, dit te melden in de commissie Bestuurlijke Zaken. Daarnaast is verzocht om informatie over vaste camerabeveiliging.

Resultaten

In heel 2016 zijn er in het stationsgebied 49 fietsen gestolen ten opzichte van 59 in 2015. De camera is van 1 juli 2016 tot 12 december 2016 geplaatst geweest in het stationsgebied. In die periode zijn er 24 fietsendiefstallen geweest. In vergelijking met 2015 in dezelfde periode is dat 27. Er is dankzij de camerabeelden 1 verdachte aangehouden. In 2016 zijn er in totaal 132 fietsen gestolen ten opzichte van 156 in 2015, het grootste gedeelte van de fietsen is dus buiten het stationsgebied gestolen.

Mogelijkheden vast cameratoezicht

Gebouwen, terreinen en zaken van anderen of de openbare weg, mogen in beeld worden gebracht als dit onvermijdelijk is. Dit ter beveiliging van private eigendommen. Er dient dan wel schriftelijk te worden vastgelegd waarom het plaatsen van camera's noodzakelijk is en het private belang prevaleert boven het privacybelang. Deze afweging dient gemaakt te worden gezien het geringe effect wat de camera heeft gehad. De vraag is ook of de gemeente de juiste instantie is om de private eigendommen te beveiligen daar de fietsenstallingen op grond van andere instanties staan (Railinfratrust, NS Vastgoed).

In de toepassing van cameratoezicht is een onderscheid te maken in drie vormen: publiek cameratoezicht, privaat cameratoezicht en hybride cameratoezicht. Publiek cameratoezicht wordt ingezet voor het handhaven van de openbare orde en veiligheid. In Heiloo is er geen dusdanige openbare orde- of veiligheidsproblematiek dat publiek cameratoezicht te rechtvaardigen is. Van privaat cameratoezicht is de aard van het toezicht uitsluitend het beveiligen van private eigendommen en het beschermen van personen, winkels, winkelcentra, toezicht bij gebouwen, bedrijven en woningen. Hybride cameratoezicht is een gemengde vorm. Dit betreft gebieden waarbij het primaire doel van cameratoezicht is de bescherming van private eigendommen en waarbij expliciet het publieke domein in beeld wordt gebracht. In het stationsgebied betreft het een hybride vorm van cameratoezicht.

Over het uitkijken van de beelden dienen afspraken gemaakt te worden met de politie. Onbekend is op dit moment of de politie middelen beschikbaar heeft hiervoor.

Kosten

Om de fietsenstallingen goed in beeld te brengen is er een minimum van 4 camera's nodig. Gezien de indeling van de fietsenstallingen zouden er zelfs bij voorkeur 6 geplaatst moeten worden om alle hoeken te dekken. De kosten voor 4 camera's zullen eenmalig circa € 20.000,- bedragen. Daarbij komt nog een jaarlijks bedrag van circa € 1000,- voor netwerkkosten. Deze inschatting is

gedaan op basis van een offerte voor de gemeente Castricum, een definitieve offerte kan afwijken. Daarnaast kunnen er kosten verbonden zijn aan het uitkijken van de beelden, afhankelijk van de gemaakte afspraken. Naar aanleiding van gesprekken die gemeente Castricum en Uitgeest hebben gevoerd is de verwachting dat Prorail niet zal mee betalen aan het cameratoezicht. Het eerder aangegeven bedrag ging over de BUCH-camera, die bedoeld is om in te zetten in geval van (mogelijke) openbare orde- & veiligheidsproblematiek. Deze wordt in 3 jaar afgeschreven en zou dan rond de € 7.000,- kosten.

Wettelijke criteria voor het plaatsen van camera's

1. Alleen toezicht op de openbare weg indien noodzakelijk

Gebouwen, terreinen en zaken van anderen of de openbare weg mogen in beeld worden gebracht als dit onvermijdelijk is. Indien het noodzakelijk is voor het beveiligen van private eigendommen dat de openbare ruimte (of een deel daarvan) wordt gefilmd dient de noodzaak door de gemeente te worden beoordeeld.

2. Proportionaliteit

Schriftelijk dient vastgelegd te worden waarom het plaatsen van camera's noodzakelijk is en het publiek belang prevaleert boven het privacybelang.

3. Subsidiariteit

De verplichting geldt om voorrang te geven aan de maatregel die het minste inbreuk maakt op de privacy van burgers, artikel 8 EVRM¹. Indien dit bijvoorbeeld met extra surveillance of het plaatsen van slagbomen kan, is cameratoezicht niet de meest voor de hand liggende oplossing.

4. Kenbaarheid

Cameratoezicht op grond van de Wbp moet kenbaar gemaakt worden. Dit kan door het plaatsen van borden waardoor bezoekers worden gewezen op het aanwezige cameratoezicht.

5. Verantwoordelijkheid burgemeester

Ook bij publiek- private samenwerking waarbij cameratoezicht feitelijk door een particuliere organisatie wordt uitgevoerd, is de burgemeester eindverantwoordelijk en houdt de politie de operationele regie als het gaat om cameratoezicht in het publieke domein. De burgemeester bepaalt de duur van plaatsing camera's en heeft instemming nodig van de driehoek (politie en OM).

6. Maximum bewaartermijn

Beelden mogen niet langer bewaard worden dan noodzakelijk is voor het doel.

7. Protocol

De gemeente, politie en private partijen dienen procedures en afspraken vast te leggen over de toepassing van het plaatsen van camera's, de verwerking, vernietiging van beelden, inzagerecht en de eventuele verstrekking.

8. Meldingsplicht College Bescherming Persoonsgegevens (CBP)

Voor beelden die langer dan 24 uur worden bewaard geldt een meldingsplicht bij het CBP, conform artikel 27 Wbp². De melding hoeft niet gedaan te worden als voldaan wordt aan artikel 38 uit het Vrijstellingsbesluit (zie onderstaand). Voor de bewaking van de fietsen in het stationsgebied geldt dat er geen melding nodig is daar het gaat om een duidelijke zichtbare camera die zaken beveiligd

¹ Europees verdrag voor de rechten van de mens.

² Wet bescherming persoonsgegevens

toevertrouwd aan de zorg van de gemeente omdat deze geplaatst zijn in de openbare ruimte. De verwerking van de beelden geschiedt voor de bewaking van de zaken die zich op dat terrein bevinden. Er worden alleen opnamen gemaakt van het terrein waarover de gemeente de zorg heeft. Daarbij worden de persoonsgegevens alleen verstrekt aan de personen die onder lid 5 genoemd worden en de beelden zullen maximaal vier weken worden bewaard of na afhandeling van de diefstal worden verwijderd. Kortom er wordt voldaan aan de punten genoemd in artikel 38 van het Vrijstellingsbesluit Wbp.

Artikel 38. Videocameratoezicht

1 Artikel 27 van de wet is niet van toepassing op verwerkingen met het oog op de beveiliging van personen, gebouwen, terreinen, zaken en productieprocessen, die zijn toevertrouwd aan de zorg van de verantwoordelijke, door middel van het gebruik van duidelijk zichtbare videocamera's, voor zover deze verwerkingen voldoen aan de in dit artikel vermelde eisen.

2 Het eerste lid is niet van toepassing op verwerkingen met het oog op de handhaving van de openbare orde.

3 De verwerking geschiedt slechts voor:

- a. de bescherming van de veiligheid en gezondheid van een of meer natuurlijke personen;
- b. de beveiliging van de toegang tot gebouwen en terreinen;
- c. de bewaking van zaken die zich in gebouwen of op terreinen bevinden;
- d. de controle op een productieproces;
- e. het vastleggen van incidenten.

4 Geen andere persoonsgegevens worden verwerkt dan:

- a. video-opnamen van de gebouwen en terreinen en zich daarop bevindende personen en zaken, waarover de zorg van de verantwoordelijke zich uitstrekt;
- b. gegevens met betrekking tot het tijdstip, de datum en de plaats waarop de video-opnamen zijn gemaakt.

5 De persoonsgegevens worden slechts verstrekt aan:

- a. degenen, waaronder begrepen derden, die belast zijn met of leiding geven aan de in het derde lid bedoelde activiteiten of die daarbij noodzakelijk zijn betrokken;
- b. ambtenaren van de politie in geval van incidenten, ingevolge artikel 8, onder e, van de wet;
- c. anderen, in de gevallen bedoeld in artikel 8, onder a, c en d, en artikel 9, derde lid, van de wet.

6 De persoonsgegevens worden verwijderd uiterlijk vier weken nadat de opnamen zijn gemaakt, dan wel na afhandeling van de geconstateerde incidenten.

Bij het niet voldoen aan bovenstaande eisen wordt gehandeld in strijd met de artikelen 139f en 441b van het Wetboek van Strafrecht (verbod op heimelijk cameratoezicht).

Afweging

Gezien het weinige effect, de hoge kosten en de inbreuk op de privacy die cameratoezicht maakt is het advies om geen vaste camera te plaatsen in het stationsgebied. Het voor langere tijd plaatsen van een camera zal ook de preventieve werking teniet doen. Daarbij is de vraag of de gemeente de juiste instantie is om de camera's daar voor vast te plaatsen.

Memo fietsparkeersituatie Stationsgebied

Afgelopen oktober heeft uw raad een memo ontvangen met de reactie op de motie behorende bij de kaderbrief 2016 4 juli 2016. Daarin vraagt u om:

een plan van aanpak gericht op het verbeteren van de veiligheid in het Stationsgebied en verbeterde voorzieningen voor fietsparkeren, inclusief de mogelijkheden om te komen tot een bewaakte fietsenstalling;

In deze memo geven wij aan dat het tweede kwartaal 2017 een plan van aanpak komt voor de fietsparkeersituatie in het stationsgebied. In dit plan van aanpak worden de volgende aspecten aangehaald;

- Fietsparkeerbehoefte onbewaakte stalling;
- Mogelijkheden tot uitbreiding van de onbewaakte stalling met oog voor de ruimtelijke kwaliteit.
- Mogelijkheden tot het introduceren van een gratis bewaakte fietsenstalling.

Het diefstalvraagstuk wordt in dit plan van aanpak integraal meegenomen en voorgelegd aan de commissie openbare ruimte. Een herplaatsing van de BUCH-camera na de zomer is één van de mogelijkheden die meegenomen wordt.

Advies

Geen vaste camera's plaatsen in het stationsgebied. Binnen het plan van aanpak maatregelen tegen diefstal integraal meenemen in de uitwerking.