

Terugkoppeling van de vergadering van de Auditcommissie op 20 april 2017

Voorzitter : Mart Brouwer de Koning (CDA)

Commissiegriffier : Gerda Beeksma

Aanwezige commissieleden: Rob Levie (Heiloo-2000), René van Splunteren (VVD), Hans van Halem (D66)

Gasten intern : ph Dellelijn, ph Romeyn,
Guy Heemskerk (gemeentesecretaris)
Piet de Ram en Eric de Nijs (controlling)

01. Agendavaststelling

Conform.

02. Inspreekrecht

Geen.

03a Mededelingen door voorzitter

Het nieuwe lid van de auditcommissie, Rob Levie, wordt welkom geheten.

Ook welkom aan de commissie en de gasten.

b. Mededelingen door commissieleden

Geen.

c. Toezeggingenlijst

Akkoord.

TER ADVISERING

04 Accountantscontrole jaarstukken 2016 rechtmatigheid Sociaal Domein

Controller P. de Ram is bij dit punt uitgenodigd

Voorstel

1. de controle van de jaarstukken 2016 door de accountant stop te zetten en 'een verklaring met een beperking op de rechtmatigheid' op delen van het sociaal domein te accepteren

Bespreking commissie

De heer De Ram licht de planning en voortgang van de Jaarrekening toe.

De grexen en het sociaal domein vormen de knelpunten dit jaar.

Door de veranderde BBV regels was de opstelling van de grexen en de controle dit jaar een pittig traject. De accountant heeft al wel de eerste controles kunnen uitvoeren. Deze controles lopen nog.

Ook dit jaar is het sociaal domein weer een knelpunt. De aanlevering en compleetheid van de financiële stukken van de aanbieders is nog steeds niet op orde. De accountant start volgende week wel met de controle.

De verwachting is dat – net als vorig jaar- ook dit jaar de controle van het sociaal domein niet op tijd afgerond kan worden en daardoor de controlekosten en -tijd enorm kunnen oplopen zonder dat dit extra meerwaarde oplevert t.a.v. een goedkeurende verklaring.

Daarom wordt nu voorgesteld om net als vorig jaar de controle van de jaarstukken sociaal domein stop te zetten en een verklaring met een beperking op de rechtmatigheid op delen van het sociaal domein te accepteren.

De heer Van Splunteren geeft aan dat hij inmiddels op basis van overleg in de regio begrepen heeft dat Uitgeest dezelfde weg kiest en Bergen waarschijnlijk ook. Hij vindt de aanpak uitstekend.

De Auditcommissie kan unaniem akkoord gaan met het voorgelegde raadsvoorstel voor de raad van 8 mei (HAMERSTUK).

De heer De Ram licht nog toe dat de algehele planning door de eerder genoemde knelpunten erg onder druk komt te staan. Het voorstel is om iets meer ruimte creëren door de raadsinformatieavond over de Jaarstukken 2016 op dinsdag 9 mei te laten vervallen en dit te koppelen aan de reeds geplande technische bijeenkomst op 18 mei.

De volgorde op donderdag 18 mei wordt:

18.30 uur Raadsinformatieavond Jaarstukken 2016

19:30 uur gevolgd door technisch vragen uur

20:30 uur Auditcommissie

De commissie kan zich hierin vinden.

Toezeggingen

RIA Jaarrekening 9 mei wordt geannuleerd en verplaatst naar 18 mei 18:30 uur.

Advies commissie

De commissie adviseert de raad het voorstel te agenderen voor de raadsvergadering van 8 mei 2017 als hamerstuk.

TER BESPREKING

05 Doorlichten bestemmingsreserves

Portefeuillehouder Dellelijn is bij dit punt uitgenodigd, tevens de heer de Nijs en de heer de Ram.

Bespreking commissie

De commissie is blij met het overzicht en ook verheugd dat er een afname te zien is van het aantal bestemmingsreserves. De heren Van Halem en Van Splunteren benadrukken dat de beperking/afname van bestemmingsreserves een wens van de gemeenteraad is en zijn positief over het feit dat de ontwikkelingen daarmee stroken. Voor sommige reserves is het nog niet opportuun om ze op te heffen, bijvoorbeeld de reserves voor het sociaal domein.

De heer Van Splunteren wijst nog op een inconsequentie in de tekstkolommen bij het sociaal domein.

Toezeggingen

De tekst bij het sociaal domein wordt aangepast (actie: P. de Ram).

De griffier stuurt het overzicht met de passage uit de terugkoppeling ter kennisname naar de raad.

Standpunt commissie

De Auditcommissie kan akkoord gaan met het overzicht zoals het is gepresenteerd en adviseert dit overzicht met de tekst van de terugkoppeling van de Auditcommissie ter kennisname naar de raad te sturen.

06 Bespreeknotitie aanscherping werkwijze geheimhouding Heiloo

Portefeuillehouders T.J. Romeyn en A.N. Dellelijn en gemeentesecretaris G.H.S. Heemskerk zijn bij dit punt uitgenodigd

Bespreking commissie

Naar aanleiding van de bespreking in een vorige Auditcommissie (16 februari 2017) hebben de griffier en de gemeentesecretaris in beeld gebracht of en hoe de Auditcommissie zou kunnen worden toegevoegd aan de procedure van het opleggen van geheimhouding.

Op basis van de notitie constateert de commissie dat het duidelijk is dat er nogal wat haken en

ogen (waaronder complexiteit, bureaucratisch en vertraging van procedures) kleven aan deze optie.

De heer Van Halem geeft aan hier toch iets positiever in te staan en vraagt zich toch nog af of het wat handiger kan. Door het stuk over geheimhouding bijvoorbeeld als een soort voorstap aan de leden van de Auditcommissie te sturen. De andere commissieleden en de twee leden van het college voelen daar niet voor. Mede omdat het stuk na het B&W besluit (om geheimhouding op te leggen en de raad voor te stellen de geheimhouding te bekrachtigen) in handen van de raad is. Dan kan de geheimhouding niet worden teruggedraaid door een ander orgaan dan de gemeenteraad. De Auditcommissie heeft geen formele positie in die procedure.

Na bespreking constateren de Auditcommissie en de leden van het college vervolgens gezamenlijk dat het toevoegen van de Auditcommissie toch geen passende oplossing is. Ook de heer Van Halem sluit zich hierbij aan. Laatstgenoemde geeft aan dat hij dit standpunt inneemt, ervan uitgaande dat de stukken inderdaad in handen van de raad zijn zodra B&W het besluit tot geheimhouding en het verzoek om bekrachtiging door de raad heeft genomen.

De gezamenlijke conclusie is dat de bureaucratie en het tijdverlies door het invoegen van de Auditcommissie niet opwegen tegen de voordelen van een extra adviesronde.

De commissieleden en de collegeleden geven aan dat de aangescherpte handreiking voor geheimhouding voldoende basis zou moeten bieden om veel bewuster om te gaan met geheimhouding en dit ook veel beperkter toe te passen.

Vervolgens wordt de aangescherpte handreiking besproken.

De opmerkingen van de heer Van Halem zijn gemarkeerd (blauw) aangegeven in de notitie.

Hoofdpijnen van de aanscherping:

- Alles is openbaar tenzij... *geldt nog steeds* uit als uitgangspunt.
- Als geheimhouding toch echt nodig is, dan wordt de omvang van de geheimhouding zo klein mogelijk gehouden (*piramidemodel*: beperk het tot een woord, getal, zin of tabel, alleen in het uiterste geval een heel document geheim verklaren).
- Motiveer de geheimhouding in duidelijke taal en noem niet alleen de juridische grondslag (dat is het artikel van de WOB).
- Vragen van advies van JZ is verplicht onderdeel van de procedure.

De heren Romeyn en Heemskerk geven aan dat het college en de organisatie door de discussie in de raad (interpellatiedebat 12 december 2016) zijn wakker geschud; de discussie in de raad en de motie hebben een bewustwordingsproces op gang gebracht. Dit proces heeft zeker vruchten afgeworpen.

De heer Levie vraagt de griffier hoe zij over de laatste aanpassingen in het blauw denkt. Mevrouw Beeksmas geeft aan dat de door de heer Van Halem gewenste motivering van de geheimhouding in het besluit een uitdaging wordt voor de opstellers.

Het is een zoektocht om de geheimhouding te motiveren en tegelijkertijd niets van die geheime informatie prijs te geven. In het raadsvoorstel kan die motivering wel altijd nog verder worden toegelicht. Het recente voorstel over grexten was daar een voorbeeld van.

De heer Dellemijn geeft aan dat hij ook verwacht dat daar in de praktijk de nodige problemen ontstaan.

Als het gaat om financiële en economische belangen (in de meeste gevallen van geheimhouding) is het heel moeilijk om dit verder te beargumenteren zonder de geheimen prijs te geven.

De heer Heemskerk wijst erop dat daar de uitdaging inderdaad zit en dat daar samen met JZ naar goede formuleringen moet worden gezocht.

De commissieleden vinden de handreiking geheimhouding op deze manier goed bruikbaar en goed aangescherpt.

De heer Romeyn stelt dat het college het heel belangrijk vindt om op een goede manier om te gaan met geheimhouding en geheimhouding ook zoveel mogelijk te willen beperken.

Hij verzoekt de raad daarbij wel expliciet om voorafgaand aan de raad een signaal te geven als een fractie het niet eens zou zijn met de wijze waarop de geheimhouding is opgelegd. Hij vindt het belangrijk dat in de raad de discussie niet alleen gaat om de werkwijze. Daar schiet niemand wat mee op. De commissieleden kunnen zich hierin vinden.

De heer Van Splunteren geeft aan dat hij erkent dat de handreiking is geschreven voor het gebruik door de organisatie en college. Daarom snapt hij dat de tekst in de gebiedende wijs staat beschreven. Dit is echter niet het gebruik bij stukken die naar de raad gaan. Daarom wil hij verzoeken om bij een vervolgstuk het stuk in de derde persoon op te stellen. (Besloten is dat etc etc).

De heer Levie vraagt zich af waarom iedereen die geheime stukken thuis krijgt en dit niet alleen op verzoek in te zien is bij de griffier of via het afgesloten kastje in de leeskamer. Op deze manier vergroot je de kans op lekken. De heer Van Splunteren geeft aan dat die verzending naar het huisadres juist als werkwijze is gekozen na lang beraad. Onder meer op verzoek van zijn fractie (en de toenmalige fractie van H2000). Zo kan iedereen er ook buiten werktijden kennis van nemen. Afgesproken is ook nog dat er in de geheime stukken een watermerk wordt verwerkt (nummers) door de griffie.

Soms worden die watermerken er niet in gezet; dat heeft dan te maken met de late aanlevering van stukken bij de griffie. Zo'n geheime verzending (met unieke watermerknummers en in dubbelgesloten enveloppen) duurt namelijk meer dan een dag. De heer Romeyn wil naar aanleiding van de opmerking van de heer Levie benadrukken dat er ook uit moet kunnen worden gedaan van fatsoen en afspraken. Iedereen heeft de eed of verklaring en belofte afgelegd dat men goed met informatie omgaat. Dan moet je daar ook op kunnen vertrouwen. Als men wil, kan men altijd ergens een foto of een kopie van maken (bijvoorbeeld met de mobiele telefoon). De heer Levie gaat toch nog eens na hoe dat zit met speciaal kopieerpapier. Hij zal de griffie hierover inlichten.

Tenslotte vraagt de heer Van Halem nog naar de raadsinformatieavonden. Soms wordt daar informatie gegeven die weliswaar niet wettelijk geheim is, maar waarbij het college wel vraagt om daar prudent mee om te gaan. De aanwezigen erkennen dat dit ook hoort bij de afspraken die je maakt.

Het college wil graag veel informatie delen, maar als blijkt dat enkele raadsleden daar niet mee om zouden kunnen gaan, dan verdwijnt het animo om open informatie met elkaar te delen ook. Als men die vertrouwelijke informatie niet voor zich wil houden, kan men dan ook beter niet naar die avonden komen, is de gezamenlijke conclusie.

Afgesproken wordt om de nieuwe handreiking met een briefje van de Auditcommissie aan te bieden aan de raad (ter kennisname) om aan te tonen hoe de Auditcommissie in samenwerking met het college is omgegaan met de uitwerking van de toezeggingen in het interpellatiedebat van december 2016. Dan is voor de hele raad duidelijk hoe wordt gewerkt met geheimhouding. Afgesproken wordt – op voorstel van de heer Levie- om de komende periode de gevallen van geheimhouding te evalueren in de auditcommissie.

Toezeggingen

- De laatste tekstvoorstellen van de heer Van Halem worden overgenomen.
- De aangescherpte handreiking geheimhouding gaat met een begeleidend briefje van de Auditcommissie naar de raad, om de raad in kennis te stellen van de manier waarop de Auditcommissie en het college de toezeggingen in het interpellatiedebat hebben uitgewerkt.
- Als fracties het in de toekomst niet eens zijn met de toepassing van de geheimhouding zullen zij een signaal afgeven aan het college/voorzitter van de raad voordat de raadsvergadering plaatsvindt, zodat de raadsvergadering niet alleen gaat over de gehanteerde werkwijze.
- De komende gevallen van geheimhouding worden geëvalueerd en nabesproken in de

Auditcommissie.

- Een volgende versie van de handreiking wordt geschreven in de derde persoon.
- De heer Levie gaat na of er speciaal papier is dat kopiëren onmogelijk maakt.

Standpunt commissie

De commissie kan zich vinden in de aangescherpte werkwijze geheimhouding als uitwerking van de toezeggingen van het interpellatiedebat over geheimhouding van december 2016.

De Auditcommissie adviseert de raad om kennis te nemen van de aangescherpte handreiking.

07. Informatie-uitwisseling commissieleden

De binnenkort te verwachten rapportage van de RKC over grondbeleid wordt zonder tussenkomst van de auditcommissie, maar met reactie van het college besproken in de commissie OR.

08. Sluiting