Heilloze Weg

Van: Stichting Heilloze Weg
p/a Ypesteinerlaan 59
1851 WG Heiloo

Aan: College van B&W en de Gemeenteraad van Heiloo
Raadhuisplein 1
1850 AA Heiloo

College van B&W en de Gemeenteraad van Castricum
Raadhuisplein 1
1902 CA Castricum

GEMEENTE HEILOO
006238
2017
INGEK: 18 SEP 2017
Zaak 17-003256
AFD: mede-advies
PB-plan cc Coll.B&W
Griffie

Datum: 14 september 2017

Betreft: Aanvulling op de zienswijze op Ontwerp Bestemmingsplan Aansluiting A9

Geacht College,
Geachte Leden van de Gemeenteraad,

Op 2 mei jl. heeft de Stichting Heilloze Weg haar inspraakreactie/zienswijze bij het Ontwerp Bestemmingsplan Aansluiting A9 (in navolgende aangeduid met het Ontwerp) ingediend.

In deze zienswijze heeft Stichting Heilloze Weg zich nadrukkelijk en expliciet het recht voorbehouden om haar zienswijze aan te vullen. Citaat uit onze eerdere zienswijze:

Tevens behoudt Stichting Heilloze Weg zich het recht voor om aanvullende overwegingen in te dienen te meer omdat cruciale informatie bij het Ontwerp Bestemmingsplan Aansluiting A9 op dit moment nog ontbreekt en tal van onderzoeken nog niet (afdoende) zijn uitgevoerd.

Na het verstrijken van de termijn voor indienen van de Zienswijzen is cruciale informatie beschikbaar gekomen:

- er zijn nieuwe, nog hogere, verkeerscijfers openbaar gemaakt,
- het Verkeersmodel is geactualiseerd en is pas na het verstrijken van de termijn voor indienen van de Zienswijzen definitief vastgesteld
- nieuwe doorrekeningen van alle scenario's van het Verkeersplan cq. Verkeersbeleid 2017 - 2030
- de uitspraak van de Raad van State in de zaak van Milieudefensie tegen de Staat der Nederlanden die luidt dat de Staat de luchtvervuiling direct dient tegen te gaan.

Stichting Heilloze Weg is op grond van de nieuwe cruciale informatie van mening dat:

1. **de aan het Ontwerp ten grondslag liggende verkeers- en milieu-onderzoeken niet volledig zijn, onvoldoende actueel zijn en niet voldoen aan de wettelijke vereisten;**

2. **de effecten en gevolgen van de Aansluiting A9 niet volledig, niet correct en niet conform de wettelijke vereisten in het Ontwerp Bestemmingsplan aansluiting A9 zijn meegenomen.**

3. **de in het Ontwerp opgenomen (mitigerende) maatregelen onvoldoende zijn,.**

4. **de verkeers- en milieu-onderzoeken herijkt cq. geactualiseerd moeten worden met gebruik van deze nieuwe informatie,**

5. **op grond bovenstaande een MER-beoordeling dient plaats te vinden**

ad 1
De onderzoeken naar geluidhinder, luchtkwaliteit (fijnstof, CO2, NO2 depositie in het Natura2000/Duingebied) zijn gebaseerd op geluids- en luchtkwaliteitmetingen van voor 2010 (luchtkwaliteitsmeting in de dorpskern is uit 2008). Deze onderzoeken dienen dan ook herijkt en geactualiseerd te worden, zodat de effecten van de Aansluiting A9 herberekend kunnen worden.

Ad 2
Omdat met deze verouderde en te lage milieu- en hindermetingen is gerekend en daarbij ook in combinatie met naar, nu blijkt, eveneens verouderde en te lage verkeerscijfers om de effecten van de Aansluiting A9 te berekenen, geven deze effecten veel te lage waarden aan.

Ad 3
De onderschatting van de effecten van de Aansluiting A9 leiden tot verkeerde en sub-optimale maatregelen. Nu blijkt dat de verkeerslimieten in alle verkeerscenario's overschreden. Ergo, de uitkomst is dat Heiloo de Aansluiting A9 verkeerstechnisch niet aan kan.

ad 5
Gezien de toename van het verkeer na 2008-2010 alsmede op grond van de meest recente nog hogere verkeerscijfers is de stelling van het college -dat er geen Plan MER nodig is- niet langer houdbaar. Minimaal zou een MER-beoordeling plaats dienen te vinden.

Eerder al stelde Stichting Heilloze Weg : "Onvoldoende is aangetoonde waarom er zelfs geen, MER-beoordeling behoeft plaats te vinden met oog op de effecten voor de natuur en de dorpskern. In dit verband wijzen wij op het feit dat in art. 2.7 Wet Natuurbescherming (Wnb) is bepaald dat een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend mag worden vastgesteld indien is voldaan aan artikel 2.8 Wnb. Het bestuursorgaan stelt volgens art. 2.8 Wnb het plan uitsluitend vast, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet zal aantasten.

Wij brengen naar voren dat die zekerheid niet is verkregen. Wij wijzen op het feit dat u een beroep doet op het PAS, maar dat deze regeling nog onderwerp is van diverse juridische procedures, waarin prejudiciële vragen zijn gesteld aan het Europese Hof van Justitie. Het is onwaarschijnlijk dat het PAS stand zal houden. Wij komen hierna nog op de Wnb/Natuurbeschermingswet terug.

Voorts maakt het Ontwerp Bestemmingsplan Aansluiting A9 veel meer mogelijk dan is voorzien.

- de (niet-actuele) flora & fauna onderzoeken tonen negatieve ecologische effecten aan waarvoor "mitigatie" nodig is; deze mitigatie (hoe, waar, wanneer, etc) is nog niet ingevuld
- tal van onderzoeken hebben nog niet plaatsgevonden en dienen nog te worden uitgevoerd:
    - nader (kenteken)onderzoek naar oorsprong en bestemming verkeer om gerichter (verkeers) maatregelen te kunnen nemen
    - aanvullend archeologisch onderzoek
    - aanvullend bodemonderzoek i.v.m. sterke verontreiniging met PAK + sanering(splan)
    - aanvullend vleermuisonderzoek
    - lokaal onderzoek naar luchtkwaliteit in de dorpskern en bij scholen (NO2, CO2, fijnstof, etc),
    - MER beoordeling

Ten aanzien van de MER het volgende:

Wij wijzen erop dat op grond van categorie C 1.3 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. een verplichting geldt voor het opstellen van een milieueffectenrapport (MER) ten aanzien van de aanleg, wijziging of uitbreiding van een weg bestaande uit vier of meer rijstroken, of verlegging of verbreding van bestaande wegen van twee rijstroken of minder tot wegen met vier of meer rijstroken niet zijnde een autosnelweg of autoweg. Voorwaarde is een lengte van 10 kilometer. Wij wijzen erop dat in ieder geval een (aanzienlijk) deel van de voorziene infrastructuur 4 of meer rijbanen heeft. De totale lengte van de infrastructurele voorzieningen bedraagt verder 10 kilometer of meer. In ieder geval is niet gebleken dat er sprake is van minder dan 10 kilometer. Ook is in de planregels van het bestemmingsplan zelf geen beperking opgenomen ten aanzien van het aantal rijbanen en/of de inrichting van de weg. Gezien de breedte van de weg is het aldus mogelijk dat er over de gehele lengte 4 of meer rijbanen worden gerealiseerd.
Conclusie: een MER had moeten worden opgesteld.

Mocht u van mening zijn dat categorie C1.3 niet van toepassing is, dan wijzen wij subsidiair op het volgende:

In categorie D1.2 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is beoordelingsplichtig gesteld: de wijziging of uitbreiding van een weg bestaande uit vier of meer rijstroken, of verlegging of verbreding van bestaande wegen van twee rijstroken of minder tot wegen met vier of meer rijstroken niet zijnde een, autosnelweg of autoweg. Voorwaarde is een lengte van minimaal 5 kilometer. Verder geldt art. 2 lid 5 Besluit m.e.r.: een m.e.r.-beoordeling moet worden gemaakt als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. In het onderhavige bestemmingsplan wordt aan deze eisen voldaan. Nogmaals: een groot deel van de weg betaat uit 4 of meer rijstroken, de lengte is meer dan 5 kilometer. Verder is er sprake van zeer grote milieueffecten en van ernstige aantasting van bijvoorbeeld natuurwaarden.
Conclusie: een MER had niet achterwege mogen blijven."

Op grond hiervan is in deze procedure niet voldaan aan artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen).

Hiermee vult de Stichting Heilloze Weg haar op 2 mei jl. ingediende Zienswijze op het Ontwerp Bestemmingsplan Aansluiting A9 aan.

Namens de Stichting Heilloze Weg

T. Bakker
M. Boterman
E. de Jong
E. Meurs

14/9/17

GEMEENTE HEILOO

GEMEENTEHUIS
Raadhuisplein 1 Postbus 1
Heiloo 1850 AA Heiloo

t 072 535 66 66
f 072 535 67 88
e info@heiloo.nl
i www.heiloo.nl

IBAN:
NL41BNGH0285003658
BIC:
BNGHNL2G

BEWIJS VAN AFGIFTE

INLICHTINGEN BIJ Klantcontactcentrum
TELEFOON 072 535 66 66

DATUM 15 september 2017

Afgegeven door: mevr. de Jong

Ten behoeve Ruimtelijke ordening

Document: aanvulling zienswijze

In ontvangst genomen door: l.scholten, medewerker klantcontactcentrum

Paraaf: