

CONCEPTBESLUITENLIJST van de openbare vergadering van de Gemeenteraad van de gemeente Heiloo op maandag 18 mei (vervolg op dinsdag 19 mei en maandag 25 mei 2020)

Voorzitter (vz)	:	de heer T.J. Romeyn
Griffier	:	mevrouw G.A. Beeksma
Raadsleden	:	de dames B.M. Bruin (VVD), E.W. de Jong (GBH), C.W.M. Konijn (Heiloo-2000), A. Nierop (PvdA), L.D. Veerbeek (Heiloo-2000), P.E. Wittebol (D66). De heren S.A.M. van Beusekom (GBH), M.T. Brouwer de Koning (CDA), J.I.J. Doorgeest (VVD), M.L. Engelsman (Heiloo-2000), I.T. Hemminga (PvdA), H. Hiemstra (CDA), A.M. Hopman (D66), R. van der Lee (D66), R.J.W. Levie (Heiloo-2000), P. Rood (GBH), R.P. van Splunteren (VVD), T.A.P.H. Valkering (Heiloo Lokaal) en A.M. Vroegop (VVD).
Afwezig	:	geen
Bijlagen	:	2 inspreketeksten

01. Opening

De vz opent deze bijzondere eerste digitale raadsvergadering van de gemeenteraad van Heiloo. Vanwege technische problemen is de raadsvergadering van vorige week 11 mei verplaatst naar vanavond. De vz heet de raadsleden en de kijkers via BEAT TV van harte welkom. Vz bedankt BEAT TV voor de medewerking en de inzet om het live uitzenden van de raad mogelijk te maken.

02. Mondelinge mededelingen

- Er zijn geen afwezigen.
- Dit is de laatste raadsvergadering van de heer Hopman als fractievoorzitter. Per 1 juni zal mevrouw Wittebol het fractievoorzitterschap D66 van de heer Hopman overnemen.
- Uit ervaring blijkt dat digitaal vergaderen maximaal 2 uur houdbaar is. Daarna verliezen mensen hun aandacht en focus. Als de agenda vanavond niet afgerond wordt, wordt de raadsvergadering van 18 mei op 19 mei vervolgd. De vz peilt om 21:30 of de raadsvergadering om 22:00 geschorst wordt.
- Er zijn 1 amendement en 7 moties ingediend.
 1. Motie van PvdA over oprichten noodfonds.
 2. Amendement van GBH, Heiloo Lokaal, D66, PvdA bij agendapunt 11 RVS Coronamaatregelen.
 3. Motie van GBH tegemoetkomen maatschappelijke organisaties.
 4. Motie van D66 over terrassen in Heiloo.
 5. Motie Dierenwelzijn van GBH
 6. Motie Actualiteiten van GBH
 7. Motie GBH
 8. Motie PvdA, HL en GBH Verlaging lastendruk Jeugdzorg
- Er zijn twee sprekers bij agendapunt 11 Coronamaatregelen/Herstelfonds
 1. de heer Endel
 2. mevrouw Folkerts

03.a. Vaststellen van de agenda

Er zijn 1 amendement en 7 moties toegevoegd aan de agenda.

1. Motie van PvdA over oprichten noodfonds, aanvankelijk vreemd aan de orde : deze wordt op verzoek van PvdA gekoppeld aan agendapunt 11. Plan van aanpak Noodmaatregelen
2. Amendement van GBH, Heiloo Lokaal, D66, PvdA bij agendapunt 11 RVS Coronamaatregelen
3. Motie van GBH tegemoetkomen maatschappelijke organisaties eerder ingediend als motie vreemd aan de orde, maar op verzoek van GBH nu (lichtelijk aangepast) als motie ingediend bij agendapunt 11
4. Motie vreemd aan de orde van D66, PvdA, HL en GBH: Over terrassen in Heiloo. Voorgesteld wordt om dat ook bij agendapunt 11 mee te nemen
5. Motie vreemd aan de orde Dierenwelzijn van GBH (wordt punt 14)
6. Motie vreemd aan de orde Actualiteiten van GBH (wordt punt 15)

7. Motie vreemd aan de orde Agendacommissie GBH (wordt punt 16)
8. Motie vreemd aan de orde PvdA, HL en GBH Verlaging lastendruk Jeugdzorg (wordt punt 17)

Ordevoorstel van de heer Hiemstra aan GBH: de moties over de actualiteit en de agendacommissies op een latere raadsvergadering in te brengen, omdat deze onderwerpen onderdeel zijn van het pakket aan voorstellen “nieuwe werkwijze raad”. Dit stond gepland voor de RIA op 24 maart jl. Deze RIA is niet doorgegaan vanwege de Coronasituatie, maar besluitvorming is de komende tijd gepland. GBH geeft aan de moties te willen handhaven.

Ordevoorstel van D66, GBH, PvdA en HL om agendapunt 11 van de agenda te halen, omdat het voorstel volgens deze fracties niet voldragen is en er niets is gedaan met de reacties van de oppositie en het voorstel niet volgens de juiste procedure (RvO) is geagendeerd door de agendacommissie. De agendacommissie had moeten toetsen op inhoud en procedure. Het voorstel had eerst in de commissie moeten worden behandeld. De oppositie voelt zich niet serieus genomen.

Stemming :

Voor : D66, GBH PvdA en HL

Tegen : H2000, VVD en CDA

Voorstel wordt niet aangenomen.

De raad stelt de agenda met inachtneming van bovenstaande vast. (18 mei 2020)

Aanvulling:

Op 19 mei 2020 zijn tijdens de vergadering nog ingediend bij agendapunt 11 Coronamaatregelen / Herstelfonds:

- 3 amendementen van D66, PvdA, GBH, HL:
 1. Doelstelling herstelfonds
 2. Afwegingskader
 3. Bemensing adviesraad
- Motie Steun- en bij meedenkpunt voor ondernemers en organisaties, i.v.m. Coronavirus-maatregelen.

Toezegging vz :

De agendacommissie is bereid om op verzoek van de oppositie nogmaals in gesprek te gaan met de fractievoorzitters over de gang van zaken.

03.b Kennisnemen van de Lange Termijn Agenda

GBH geeft aan dat er in de beantwoording van de art.33 vragen over Dierenwelzijn een toezegging is gedaan door het college (op 17 maart 2020). Dit punt is niet opgenomen in de lange termijn agenda.

Toezegging

VZ zegt toe dat dit alsnog wordt gedaan.

De raad gaat akkoord met de LTA.

03.c Vaststellen overzicht ingediende moties

De vz stelt over de af te handelen motie 95 het volgende voor:

- 1) motie 95: Loonkostencompensatie gesubsidieerde instellingen Heiloo (09-12-2019) VVD, CDA, Heiloo-2000, Heiloo Lokaal

Gezien het feit dat het voorstel in de cie MZ van 28 april jl. is besproken en daarna voor aanpassing weer terug is gegaan naar het college wordt deze motie nog niet als afgehandeld beschouwd en blijft deze nog op de lijst staan totdat de motie echt naar tevredenheid van de raad is uitgewerkt. GBH en D66 hebben hier ook opmerkingen over gemaakt.

Met deze wijziging in acht genomen wordt het overzicht vastgesteld.

- 2) Motie 86: De uitwerking van motie over kleine woningen laat volgens H2000 te lang op zich wachten.

Toezegging

PH Opdam zegt toe dat dit onderwerp voor juli in de cie OR aan de orde komt.

03.d Vaststellen van de besluitenlijst raadsvergadering 2 maart 2020

Door de heer Van Splunteren is er om één kleine aanpassing gevraagd: Om het woordje “alle” stemmen te veranderen in “de” stemmen bij de stemming over punt 10. Dit omdat een raadslid van GBH niet aanwezig was. (Het voorstel is op 25 mei verder besproken).

Op het derde deel van de raadsvergadering op 25 mei wordt besloten het voorstel van de heer Van Splunteren niet over te nemen en de besluitenlijst in de voorgelegde vorm vast te stellen.

Aldus besloten

03.e Bekrachten geheimhouding n.a.v. B&W-besluit d.d 24 maart 2020, Nota Actualisatie Grondexploitaties 2019

De raad besluit:

1. De opgelegde geheimhouding op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, van de Wob, ten aanzien van de stukken “management rapportage en grondexploitatie per project” en “financieel meerjarenoverzicht zandzoom” van 24 maart 2020 te bekrachtigen.
2. De reden voor de geheimhouding is gelegen in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, namelijk artikel 10 lid 2b met als juridische grondslag de economische of financiële belangen van de gemeente en als motivering vanwege het feit dat die stukken detailinformatie over normprijzen bevatten.
3. De geheimhouding te laten voortduren tot het moment dat de grondexploitatie is afgesloten;

Aldus besloten

04. Insprekrecht.

Er zijn vanavond twee sprekers bij agendapunt 11 Coronamaatregelen/Herstelfonds

1. de heer Endel
2. mevrouw Folkerts

De inspreekteksten staan op de website gepubliceerd.

05. Inventarisatie van sprekers over hamerstukken

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

06.a. Ingekomen stukken lijst 6 april 2020

Mw. De Jong vraagt het woord over de ingekomen stukken m.b.t. de RES: zij verzoekt het college hier meer sturend in op te treden. PH Opdam zegt dat er door de Corona situatie vertraging is opgetreden, maar dat de planning is aangepast en aan de raad wordt gecommuniceerd. Ook m.b.t. besluitvorming en informatiebijeenkomsten. Dhr. Hemminga wil snellere afhandeling van de motie kleine woningen. Bij de ingekomen stukken zitten aanvragen voor tiny houses. Dat is een teken dat er initiatieven zijn en dat er wat moet gebeuren.

Dhr. Hemminga vraagt wat er gebeurt met de ingekomen brieven n.a.v. de inventariserende ronde van de PvdA over de gevolgen van de crisis voor maatschappelijke organisaties. PH Beens antwoordt dat ze contact heeft en dat ze afspraken heeft staan met die organisaties.

De raad is akkoord met het advies van de griffier.

06.b. Behandelde en verzonden stukken lijst 6 april 2020

Geen opmerkingen.

06.c. Lijst van ingekomen stukken ter kennisname aan de raad 6 april 2020

Geen opmerkingen.

06.d. Ingekomen stukken lijst 18 mei 2020

De raad is akkoord met het advies van de griffier.

06.e. Behandelde en verzonden stukken lijst 18 mei 2020

Geen opmerkingen.

06.f. Lijst van ingekomen stukken ter kennisname aan de raad 18 mei 2020

Geen opmerkingen.

HAMERSTUKKEN

07. Beslissing op bezwaar tegen raadsbesluit 7 oktober 2019 beschikbaar stellen bedrag realiseren sport- en chillplek

De raad besluit:

1. In te stemmen met het niet ontvankelijk verklaren van het bezwaarschrift tegen het raadsbesluit van 7 oktober 2019 tot het beschikbaar stellen van een bedrag voor het realiseren van een sport- en chillplek;
2. In te stemmen met het af te zien van het horen van bezwaarde;
3. In te stemmen met het niet toekennen van proceskosten.

Aldus besloten

08. Verantwoording besteding vergoeding raadsfracties over 2019 en voorschot 2020

De raad besluit:

1. de besteding van de financiële vergoeding van de fracties over het kalenderjaar 2019 vast te stellen;
2. de volgende voorschotten te verlenen voor de vergoedingen van de raadsfracties voor het kalenderjaar 2020:

– Heiloo-2000	€ 1.850,00
– VVD	€ 1.850,00
– D66	€ 766,74
– CDA	€ 1.195,77
– PvdA	€ 1.238,89
– GBH	€ 1.700,00
– Heiloo Lokaal	€ 1.042,10

Aldus besloten

09. Wensen en bedenkingen lidmaatschap Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties

De raad besluit:

1. geen wensen en bedenkingen ter kennis van de Algemeen Besturen van de Gemeenschappelijke regelingen te brengen ten aanzien van de toetreding tot de Werkgeversvereniging SGO;
2. dit besluit kenbaar maken aan de Algemeen Besturen van de gemeenschappelijke regelingen (ook bij toekomstige verzoeken).

Aldus besloten

10. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD HN

De raad besluit:

1. Als bestuursorgaan uit te treden uit de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden.
2. Het college opdracht te geven hierover het algemeen bestuur van de GGD Hollands Noorden te informeren.
3. Het college toestemming te verlenen om in te stemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden volgens bijgaand ontwerp.

Aldus besloten

BESPREEKSTUKKEN

11. Coronamaatregelen fase drie (behandeld op 18 en op 19 mei 2020)

Amendement : D66, GBH, HL en PvdA (verworpen)

Coronamaatregelen fase drie

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

De besluiten 3, 4 en 5 uit het raadsvoorstel 'Coronamaatregelen fase 3':

3. In te stemmen met een achteraf verantwoording door het college, over de uitgaven vanuit dit fonds;
4. In te stemmen met een mandaat aan het college om snel uitgaven uit het Herstelfonds coronamaatregelen te doen;
5. In te stemmen met een maandelijks 'nieuwsbrief van het college aan de raad' over de voortgang van de genomen maatregelen.

te vervangen door:

3. In te stemmen met de opdracht van het college aan de ambtelijke organisatie om een afwegingskader voor uitkering van deze € 500.000 aan corona-steungelden op te stellen (ten minste twee varianten);
4. In te stemmen met een spoedprocedure, conform RvO, om dit afwegingskader ter besluitvorming aan de raad voor te leggen;
5. In te stemmen met het uitvoeren van deze corona-steunmaatregelen binnen dit afwegingskader door het college en ambtelijk apparaat van de BUCH;
6. In te stemmen met verantwoording door het college aan de raad achteraf,

Overwegende dat:

Wij een (financiële) tegemoetkoming en een herstelfonds voor zowel nu als straks bij de herstart van de activiteiten toejuichen

De oorspronkelijke punten 3, 4 en 5 prematuur zijn en nadere uitwerking vereisen in een afwegingskader voor wat betreft:

- een toetsbaar afwegingskader voor de toekenning van middelen, waaronder ook een duidelijke doelstelling (maatschappelijke relevantie, duurzaamheid);
- een duidelijke afbakening van de doelgroepen (instellingen/verenigingen/MKB /ZZP/...?);
- de prioriteiten; welke doelgroep en welk doel krijgen voorrang?
- de criteria die bij het maatwerk worden toegepast;
- de tijdsduur; voor welke periode gelden welke maatregelen?

Wij zouden ten aanzien van het afwegingskader twee mogelijkheden uitgewerkt willen zien, namelijk voor het geval dat er 1 Herstelfonds voor alle aanvragen wordt ingesteld én voor het geval er voor de maatschappelijke organisaties en het bedrijfsleven 2 aparte Herstelfondsen worden ingesteld.

Het is van evident belang dat de maatschappelijke instellingen en organisaties die onze dorpsgemeenschap zo levendig en vitaal maken, gesteund worden als zij door de coronacrisis
- ondanks de steunmaatregelen van het rijk - in de problemen komen.

Wij willen hierbij een stapeling van steun voorkomen door expliciet rekening te houden met de regelingen die het Rijk biedt (wij missen de effecten van de brief van Minister van Rijn van 1 mei 2020 in dit voorstel). Wij hechten aan een gedegen besluitvorming en een democratisch proces dat recht doet aan de principes van zorgvuldigheid, vertrouwen en het gelijkheidsbeginsel. Ook -en wellicht juist- in crisistijd heeft de raad een kaderstellende en controlerende taak.

Het instellen van een taskforce achten wij niet wenselijk om procedurele (wie benoemt de taskforce, risico van belangenverstrengeling), juridische (democratische en bestuursrechtelijke legitimiteit) en praktische (doorlooptijd) redenen.

De voorgestelde mandaat van het college vooraf alsmede het instellen van een –niet democratisch gekozen- taskforce Herstelfonds, stroken niet met de taak, verantwoordelijkheid en bevoegdheid van de raad en college. De urgentie is niet van dien aard dat bestaande (spoed) procedures overruled mogen worden.

Stemming: het amendement is verworpen.

Voor : D66, GBH, PvdA en HL.

Tegen : H2000, VVD, CDA

Amendement : D66, GBH, HL en PvdA (verworpen) Herstelfonds

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Het tweede lid van het dictum aan te vullen met de volgende zinsnede:
waarmee maatschappelijk relevante organisaties in staat worden gesteld de coronacrisis te overleven

En onder vernummering van de leden 3 tot en met 5 een nieuw derde lid in te voegen, luidende:

3. Waarbij onder maatschappelijk relevante organisaties die organisaties worden begrepen die, ongeacht hun rechtspersoonlijkheid, actief zijn op het terrein van sport, cultuur, welzijn of zorg, waaronder kinderopvang.

Zodat het dictum als volgt komt te luiden:

6. In te stemmen met het instellen van een bestemmings-reserve 'Herstelfonds coronamaatregelen' ten aanzien van de huurderving en het Herstelfonds;
7. Een bedrag met een maximum van € 500.000 beschikbaar te stellen ten aanzien van de huurderving en het Herstelfonds waarmee maatschappelijk relevante organisaties in staat worden gesteld de coronacrisis te overleven;
8. Waarbij onder maatschappelijk relevante organisaties die organisaties worden begrepen die, ongeacht hun rechtspersoonlijkheid, actief zijn op het terrein van sport, cultuur, welzijn of zorg, waaronder kinderopvang.
9. In te stemmen met een achteraf verantwoording door het college, over de uitgaven vanuit dit fonds;
10. In te stemmen met een mandaat aan het college om snel uitgaven uit het Herstelfonds coronamaatregelen te doen;
11. In te stemmen met een maandelijks 'nieuwsbrief van het college aan de raad' over de voortgang van de genomen maatregelen.

Overwegende dat:

- het Herstelfonds gericht is op het in stand houden van de maatschappelijke organisaties in het dorp en daarmee is gericht op de levendigheid en vitaliteit van het dorp;
- de gemeente geen verantwoordelijkheid kan nemen voor het voortbestaan van puur commerciële

- bedrijven;
- een explicitering van de doelgroep van het Herstelfonds sturing en houvast geeft bij de verdere uitwerking ervan.

Stemming: het amendement is verworpen.

Voor : D66, GBH, PvdA en HL

Tegen : H2000, VVD, CDA

Amendement : D66, GBH, HL en PvdA (verworpen)
Afwegingskader

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Onder vernummering van de leden 3 tot en met 5 een nieuw derde en vierde lid in te voegen, luidende:

3. Het college de opdracht te geven om, in overleg en in afstemming met relevante partijen en een in te stellen adviesraad (taskforce) een afwegingskader te ontwikkelen op grond waarvan de toekenning van middelen aan organisaties plaats zal vinden;
4. Dit afwegingskader ter goedkeuring aan de raad voor te leggen, zo nodig met gebruikmaking van een spoedprocedure;

Zodat het dictum als volgt komt te luiden:

5. In te stemmen met het instellen van een bestemmings-reserve 'Herstelfonds coronamaatregelen' ten aanzien van de huurderiving en het Herstelfonds;
6. Een bedrag met een maximum van € 500.000 beschikbaar te stellen ten aanzien van de huurderiving en het Herstelfonds;
3. Het college de opdracht te geven om, in overleg en in afstemming met relevante partijen en een in te stellen adviesraad (taskforce) een afwegingskader te ontwikkelen op grond waarvan de toekenning van middelen aan organisaties plaats zal vinden;
4. Dit afwegingskader ter goedkeuring aan de raad voor te leggen, zo nodig met gebruikmaking van een spoedprocedure;
5. In te stemmen met een achteraf verantwoording door het college, over de uitgaven vanuit dit fonds;
6. In te stemmen met een mandaat aan het college om snel uitgaven uit het Herstelfonds coronamaatregelen te doen;
7. In te stemmen met een maandelijkse 'nieuwsbrief van het college aan de raad' over de voortgang van de genomen maatregelen.

Overwegende dat:

- overheidsorganen zijn gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het gelijkheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het evenredigheidsbeginsel;
- het op grond daarvan een algemeen (staats)rechtsbeginsel is dat overheidsorganen op een toetsbare en te objectiveren manier te werk gaan;
- het daarom noodzakelijk is het te voeren beleid vooraf kenbaar te maken.

Stemming: het amendement is verworpen.

Voor : D66, GBH, PvdA en HL.

Tegen : H2000, VVD, CDA

Amendement : D66, GBH, HL en PvdA (verworpen)
Bemensing adviesraad

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Onder vernummering van de leden 3 tot en met 5 een nieuw derde en vierde lid in te voegen, luidende:

3. Het college de opdracht te geven om, in overleg en in afstemming met relevante partijen en een in te stellen adviesraad (taskforce) een afwegingskader te ontwikkelen op grond waarvan de toekenning van middelen aan organisaties plaats zal vinden;
4. Dit afwegingskader ter goedkeuring aan de raad voor te leggen, zo nodig met gebruikmaking van een spoedprocedure;

Zodat het dictum als volgt komt te luiden:

5. In te stemmen met het instellen van een bestemmings-reserve 'Herstelfonds coronamaatregelen' ten aanzien van de huurderving en het Herstelfonds;
6. Een bedrag met een maximum van € 500.000 beschikbaar te stellen ten aanzien van de huurderving en het Herstelfonds;
5. Het college de opdracht te geven om, in overleg en in afstemming met relevante partijen en een in te stellen adviesraad (taskforce) een afwegingskader te ontwikkelen op grond waarvan de toekenning van middelen aan organisaties plaats zal vinden;
6. Dit afwegingskader ter goedkeuring aan de raad voor te leggen, zo nodig met gebruikmaking van een spoedprocedure;
8. In te stemmen met een achteraf verantwoording door het college, over de uitgaven vanuit dit fonds;
9. In te stemmen met een mandaat aan het college om snel uitgaven uit het Herstelfonds coronamaatregelen te doen;
10. In te stemmen met een maandelijkse 'nieuwsbrief van het college aan de raad' over de voortgang van de genomen maatregelen.

Overwegende dat:

- overheidsorganen zijn gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het gelijkheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het evenredigheidsbeginsel;
- het op grond daarvan een algemeen (staats)rechtsbeginsel is dat overheidsorganen op een toetsbare en te objectiveren manier te werk gaan;
- het daarom noodzakelijk is het te voeren beleid vooraf kenbaar te maken.

Stemming: het amendement is verworpen.

Voor : D66, GBH, PvdA en HL.

Tegen : H2000, VVD, CDA

Stemverklaring:

Mw. De Jong: is tegen een taskforce, maar had met dit compromis kunnen leven.

De raad besluit:

1. In te stemmen met het instellen van een bestemmingsreserve 'Herstelfonds coronamaatregelen' ten aanzien van de huurderving en het Herstelfonds;
2. Een bedrag met een maximum van € 500.000 beschikbaar te stellen ten aanzien van de huurderving en het Herstelfonds;
3. In te stemmen met een achteraf verantwoording door het college, over de uitgaven vanuit dit fonds;
4. In te stemmen met een mandaat aan het college om snel uitgaven uit het Herstelfonds coronamaatregelen te doen;
5. In te stemmen met een maandelijkse 'nieuwsbrief van het college aan de raad' over de voortgang van de genomen maatregelen.

Stemming: het voorstel is aangenomen.
de punten 1 en 2 worden unaniem gesteund

Voor : H2000, VVD, CDA
Tegen de punten 3, 4 en 5 : D66, GBH, PvdA en HL.

Stemverklaringen:

- *De heer Hopman:* Steunt de punten 1 en 2, de andere punten niet. Fracties van de oppositie hebben weer hun uiterste best gedaan om tot een compromis te komen. De coalitie wilde geen water bij de wijn doen. Gaat nadenken wat hij hiermee gaat doen.
- *Mevrouw Wittebol:* Stemt voor punten 1 en 2. Is zwaar teleurgesteld over de 2 uur durende vergadering over dit onderwerp en over de manier van behandeling. Alle oppositiepartijen hebben verbeteringsuggesties gedaan en deelt de analyse en het gevoel van mevrouw Nierop zoals ze dat heeft geuit. Vindt de structurele gang van zaken heel ernstig.
- *De heer Van der Lee:* Sluit zich qua stemverklaring bij zijn fractiegenoten aan.
- *De heer Hiemstra:* Is voor het voorstel en stelt dat de teleurstelling over de gang van zaken geheel wederzijds is.
- *De heer Hemminga:* Stemt alleen voor de eerste twee punten. Dit was voor hem een avondje politiek met een kleine p. De burgers hebben iets om over na te denken.
- *Mevrouw Nierop:* Stemt ook alleen voor de punten 1 en 2. Vindt het voorstel een bureaucratische prul en vindt het zonde dat het voorstel niet duidelijker is t.a.v. de maatschappelijke organisaties en instellingen.
- *De heer Rood:* Is ook alleen akkoord met voorstellen 1 en 2. Sluit zich voor de rest aan bij de heer Hemminga en mevrouw Nierop.
- *Mevrouw De Jong:* Is voor 1 en 2 en tegen 3, 4 en 5. Vindt het egotripperij over de rug van de burgers. Vindt het een schandelijke avond.
- *De heer Van Beusekom:* Is tegen 3, 4 en 5 en vindt dit een trieste avond en stelt dat de mensen die hiernaar geluisterd hebben dit nu ook duidelijk hebben meegekregen.

Toezegging

PH Opdam zegt toe dat er rapportages van de taskforce zullen worden georganiseerd in de c.ie MZ (maandelijks) .

Als dat gewenst is ook in het zomerreces.

Motie PVDA Vreemd aan de agenda ingediend, maar gekoppeld aan dit punt (verzoek PvdA) VERWORPEN

Oprichten Noodfonds Maatschappelijke Organisaties

Overwegende dat

Door de crisis als gevolg van het coronavirus het openbare leven in Heiloo stil ligt. Voor veel maatschappelijke organisaties in Heiloo brengt dit niet alleen met zich mee dat geplande activiteiten helaas niet door kunnen gaan, maar betekent dit ook dat het voortbestaan van deze verenigingen en stichtingen in gevaar kan komen. Sommige

organisaties bestaan in Heiloo al honderd jaar, en als die verdwijnen komen ze niet meer terug.

De gevolgen voor de verschillende maatschappelijke organisaties nu niet is te overzien, maar dat er organisaties onder grote druk staan is zeker. Omdat deze organisaties op het gebied van cultuur, sport, natuur en welzijnswerk van vitaal belang zijn voor Heiloo is het belangrijk na te denken over een vangnet voor deze organisaties, zodat deze behouden blijven voor de toekomst. Dat zou kunnen door – in navolging van o.a. de gemeente Hillegom (die een vergelijkbaar aantal inwoners kent als Heiloo – voor het jaar 2020 een noodfonds op te richten van (om te beginnen) € 400.000.

Het niet de bedoeling is dat geld te 'verdelen' over de verschillende maatschappelijke organisaties. Het doel is dat organisaties die in acute geldnood komen, hier een beroep op kunnen doen. Het is de bedoeling het noodfonds ook open te stellen voor maatschappelijke organisaties die op dit moment geen subsidie van de gemeente ontvangen.

De raad roept het college op:

- Een noodfonds in te stellen van € 400.000 voor maatschappelijke organisaties uit Heiloo op het gebied van kunst, cultuur, sport en welzijn, die in financiële problemen zijn gekomen als gevolg van de coronacrisis.
 - o Dit fonds open te stellen voor alle maatschappelijke organisaties (ook degene die nu geen aanspraak maken op gemeentelijke subsidie).
 - o Als voorwaarde voor de steun moet vaststaan dat de maatschappelijke organisaties geen regelingen van de rijksoverheid of andere organisaties (bijvoorbeeld de KNVB) onbenut laten. Ook moeten de organisaties alle maatregelen nemen om hun kosten te minimaliseren en moeten zij de gemeente inzicht geven in hun boekhouding.

Stemming: de motie is verworpen.

Voor : D66, GBH, PvdA en HL.
Tegen : H2000, VVD, CDA

Stemverklaringen:

- *De heer Hopman:* Is voor. Er ligt hier een mooi initiatief dat iedereen zou moeten omarmen die begaan is met de instellingen. Constateert dat de coalitie dat niet doet.
- *Mevrouw Wittebol:* Sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Hopman.
- *De heer Van der Lee:* Sluit zich qua stemverklaring aan bij zijn fractiegenoten.
- *De heer Hiemstra:* Is tegen de motie omdat de motie de facto overbodig is. Materieel gezien stelt de motie hetzelfde voor als het voorstel.
- *De heer Brouwer de Koning:* Is tegen omdat de motie overbodig is.
- *Mevrouw Nierop:* Dit is geen overbodige motie. Het voorstel is niet specifiek voor maatschappelijke organisaties. Vindt het voorstel van het college onvoldoende gericht op die organisaties en vindt dit vreselijk.
- *Mevrouw De Jong:* Is voor de motie vanwege specifieke aandacht voor maatschappelijke organisaties en instellingen. Daar moet een specifiek fonds voor komen.

Motie GBH Agendapunt 11 Coronamaatregelen (VERWORPEN)

Ondersteuning maatschappelijke organisaties op gebied van sport, cultuur en welzijn.

Overwegende dat

- Het Rijk in verband met de corona-uitbraak vanaf 16 maart 2020 crisismaatregelen heeft getroffen,
- Deze crisismaatregelen voor maatschappelijke organisaties op gebied van sport, cultuur en welzijn inhouden dat zij vanaf 16 maart geen trainingen, wedstrijden en/of andere samenkomsten hebben mogen houden,
- Dit zal leiden tot fors minder inkomsten voor deze maatschappelijke organisaties uit reguliere exploitatie activiteiten en bijvoorbeeld kantine inkomsten en zaalverhuur,
- Na 16 maart de vaste lasten voor de huur van zalen, velden en/of (sport)faciliteiten doorlopen,
- Met als gevolg dat veel maatschappelijke organisaties hierdoor in ernstige liquiditeitsmaatregelen kunnen komen,
- Maatschappelijke organisaties door deze crisismaatregelen ernstige exploitatietekorten kunnen oplopen, waardoor het voortbestaan in gevaar komt.

En:

- Vele gemeenten, waaronder Alkmaar en Gouda, de huurverplichtingen van sportverenigingen tijdelijk opschorten met terugwerkende kracht vanaf 16 maart tot het moment waarop het Rijk de crisismaatregelen intrekt,
- Andere gemeenten, waaronder Purmerend, de huurverplichtingen voor sportaccommodaties tot in elk geval 1 juni 2020 volledig kwijtschelden,

De raad verzoekt het college:

- De huur-, pacht-, opstal- en erfpachtverplichtingen voor maatschappelijke organisaties op gebied van sport, cultuur en welzijn op te schorten van 16 maart 2020 tot het moment waarop het Rijk de crisismaatregelen intrekt zodat verenigingen hun activiteiten kunnen hervatten,
- Een speciaal coördinatiepunt/loket op te zetten voor maatschappelijke organisaties waar zij voor informatie en met vragen terecht kunnen,
- Samen met de maatschappelijke organisaties te komen tot een passende (financiële) oplossing, waarin kwijtschelding van de huur-, pacht, opstal- of erfpachtverplichtingen tot de mogelijkheden behoort indien het voortbestaan in het geding is,
- Samen met de maatschappelijke organisaties te komen tot een passende oplossing voor de (opstart)periode ná de crisis,
- Samen met de maatschappelijke organisaties een raadsvoorstel op te stellen voor het op pre-corona niveau houden van de maatschappelijke voorzieningen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Stemming: de motie is verworpen.

Voor : D66, GBH, PvdA en HL.

Tegen : H2000, VVD, CDA

Stemverklaringen:

- *De heer Vroegop:* Is tegen. Met deze motie komt er geen eind aan. De sluizen worden open gezet en dat is niet in het belang van de maatschappij.
- *Mevrouw De Jong:* Is voor de motie vanwege specifieke aandacht voor maatschappelijke organisaties en instellingen. Daar moet een specifiek fonds voor komen.

Motie D66 Heiloo de straat op! Coronamaatregelen (VERWORPEN)

Overwegende dat

- de Coronacrisis een grote impact heeft op het sociale leven in Heiloo;
- Horeca-ondernemers het zwaar te verduren hebben, maar als echte ondernemers zoeken naar mogelijkheden om toch hun omzet te vergroten;
- ook inwoners van Heiloo snakken naar meer mogelijkheden om weer een terrasje te pikken;
- het de gemeente past om waar dat ook maar enigszins mogelijk en verantwoord is, ondernemers te faciliteren om hun diensten aan te bieden;
- binnenkort terrassen weer open mogen, maar met beperkingen die een groot beslag leggen op de ruimte;
- ondernemers daardoor een grotere ruimte nodig hebben om hetzelfde aantal gasten te bedienen;
- er allerlei mogelijkheden zijn hen die mogelijkheid te bieden, zoals het Stationsplein, Looplein, weinig gebruikte straten als de Stationsweg, Raadhuisweg aan de noordkant etc. etc. etc.

De raad draagt het college op:

- direct met de horeca-ondernemers in overleg te gaan om hun ideeën te inventariseren hun terrassen te heropenen;
- daarbij ruimhartig en creatief mee te denken over het gebruik van openbare ruimten;
- alles in het werk te stellen om hun ideeën die mogelijk en verantwoord zijn te realiseren, zoals afbakenen van terreinen, wegdelen, aanpassen regelgeving.

en gaat over tot de orde van de dag.

Stemming: de motie is verworpen.

Voor : D66, GBH, PvdA en HL.

Tegen : H2000, VVD, CDA

Stemverklaringen:

- *De heer Hopman:* Deze motie zet in op verbreding van terrassen en van hulp aan ondernemers. Het blijkt dat de coalitie tegen terrassen is.
- *De heer Hiemstra:* wat in de motie staat, staat ook in het raadsvoorstel en dat heeft het college al in gang gezet.
- *Mevrouw De Jong:* Is voor de motie. Vindt de gang van zaken deprimerend en wil dit bespreken op het fractievoorzittersoverleg.
- *Mevrouw Nierop:* Deze motie is concreter dan het voorstel.

Motie PvdA Steun- en meedenkpunt voor ondernemers en organisaties ivm Coronavirus-maatregelen (Verworpen)

Steun- en meedenkpunt voor ondernemers en organisaties, i.v.m. coronavirus-maatregelen

Constaterende dat:

- Veel ondernemers, organisaties en sportverenigingen in Heiloo maken zich gereed hun activiteiten weer op te starten, nu de beperkende maatregelen i.v.m. het coronavirus worden versoepeld.
- Zij lopen hierbij aan tegen ingewikkelde en (voor niet ingewijden) soms moeilijk te doorgronden voorwaarden en beperkingen, welke bovendien door wijzigingen in (toepassing en interpretaties van) de

noodverordening in de tijd wijzigen.

- Ondernemingen en organisaties hebben behoefte aan extra vergunningen of tijdelijke ontheffingen, bijvoorbeeld om een terras uit te kunnen breiden of om buiten activiteiten te kunnen ontplooiën die voorheen binnen gebeurden.

Wij verzoeken het college:

- Een goed toegankelijk ambtelijk steun- en meedenkpunt in te stellen waar ondernemers en organisaties terecht kunnen als zij vragen hebben over de coronamaatregelen. Dit steun- en meedenkpunt is uitdrukkelijk bedoeld om ook advies op maat te geven, en dient niet alleen als doorgeefluik van de lijst met voorwaarden.
- De portefeuillehouders het mandaat te geven ruimhartig om te gaan met het verlenen van vergunningen c.q. tijdelijke ontheffingen van beperkingen voor gebruik van de publieke ruimte door ondernemers en organisaties, en de aanvragen hiervoor met spoed af te handelen. Bijvoorbeeld de werkafpraak dat iedere indiener/aanvrager binnen 24 uur een gemotiveerde uitspraak van de gemeente ontvangt op zijn/haar verzoek.
- Verantwoording kan achteraf plaatsvinden, door middel van een maandelijkse rapportage aan de raad van verleende extra vergunningen en ontheffingen i.v.m. het coronavirus.
- Vergunningen en ontheffingen die op deze wijze worden afgegeven gelden voor één jaar c.q. korter indien de restricties vanuit de noodverordening niet meer van toepassing zijn

Stemming: de motie is verworpen.

Voor : D66, GBH, PvdA en HL.

Tegen : H2000, VVD, CDA

Stemverklaringen:

- *De heer Hopman:* Vraagt zich af wat hier gebeurt. Het voorstel is om alle organisaties te faciliteren om problemen te overwinnen. Juist diegenen die voor het voorstel waren, zijn daar nu tegen. Voelt zich Alice in wonderland en vraagt om hem wakker te maken.
- *Mevrouw Wittebol:* Zegt sprakeloos te zijn. Dit is zo treurig.
- *De heer Hiemstra:* wat in de motie staat, zit ook in het voorstel. Onze oproep om het voorstel te omarmen is genegeerd. Dit is een triest schaakspel.
- *Mevrouw De Jong:* Is voor de motie. Geen enkel voorstel van de aanzienlijke hoeveelheid moties is aangenomen. Er is geen kans geweest om het voorstel aan te vullen op 23 april. Vindt het diep en diep triest.
- *De heer Van Beusekom:* Dit is een blamage voor politiek Heiloo. Schaamt zich kapot dat mensen in Heiloo hiermee geconfronteerd worden.
- *De heer Hemminga:* Noemt dit autistische politiek.
- *Mevrouw Nierop:* Is voor de motie. De coalitie gebruikt mooie woorden, maar toont geen daden. Hoe gaan we het uitwerken?

12. Zienswijze gemeenteraad over provinciale omgevingsverordening (behandeld op 25 mei 2020)

Vanwege het vervallen van de eerdere vergadering van 18 maart en de raadsvergadering van 6 april (Corona) is de besprekingsnotitie doorgeleid naar de raad op verzoek en met afstemming van de andere fracties. De provincie heeft uitstel gegeven tot 22 mei om een zienswijze in te dienen. In de zienswijze die op 8 april naar de Provincie NH is gegaan namens de regio is het voorbehoud opgenomen dat de raad van Heiloo nog met aanvullingen kan komen.

Op 19 mei heeft PH Opdam toegezegd dat hij bij de provincie om uitstel zou vragen i.v.m. behandeling in de raadsvergadering van 25 mei. De provincie heeft daarna uitstel verleend tot en met 26 mei 2020.

Bespreking

De besprekingsnotitie van GBH wordt besproken en leidt niet tot aanpassing van de zienswijze zoals deze -onder voorbehoud eventuele aanvullingen door de raad- was ingediend bij PNH.

De fracties van GBH en D66 kunnen zich niet vinden in de zienswijze die door de regio is afgegeven. De bescherming van de natuurwaarden, cultuurhistorische waarden en het milieu is goed geregeld in de voorliggende POV.

De overige fracties kunnen zich vinden in de afgegeven zienswijze.

Toezegging

Er wordt een voorstel voorbereid over de wijze waarop grote RO trajecten en besluitvormingsprocessen worden opgezet en hoe de raad hierbij wordt betrokken. Belangrijke thema's hierbij zijn de kaderstellende rol van de raad aan het begin van een proces en vroege betrokkenheid van organisaties en inwoners. Voorstel gaat naar de fractievoorzitters en vervolgens naar de commissie OR. (actie griffie)

13. Nota actualisatie grondexploitaties 2019

1. De Nota Actualisatie Grondexploitaties 2019 inclusief (geheime) bijlagen vast te stellen;
2. De geactualiseerde grondexploitatie Zuiderloo vast te stellen met een positief saldo van € 1.226.701.
3. De geactualiseerde grondexploitatie Boekelermeer vast te stellen met een positief saldo van €293.974.
4. In te stemmen met een onttrekking van € 35.500,- voor afronding Maalwater uit de bestemmingsreserve grote projecten.
5. Het financieel meerjarenoverzicht Zandzoom vaststellen als budgettair kader voor de verdere uitvoering van het faciliterende deel van Zandzoom.
6. Bijgaande begrotingswijziging vast te stellen.

Stemming

Voor : H2000, VVD en CDA en HL en fracties van D66 en de PvdA voor wat betreft de punten 1 t/m 4.
Tegen : GBH en fracties van D66 en de PvdA voor wat betreft de punten 5 en 6.

Stemverklaring de heer Hemminga:

Er is geen kanarie voor nodig om te zien dat er risico's zijn.

14. Motie vreemd aan de agenda GBH Nota Dierenwelzijn (VERWORPEN)

Motie GBH Agendapunt 11 Coronamaatregelen

Overwegende dat:

- De gemeente een wettelijke zorgplicht heeft voor wilde dieren en voor zwerfdieren;
- Het college op 17 maart 2020 meedeelt bij de beantwoording van artikel 33 vragen dat:
 - de actualisatie van de nota dierenwelzijn samen hangt met de voortgang van het proces om te komen tot een nieuwe oplossing voor de opvang van honden en katten en een regeling voor de vergoeding van dierenartskosten;
 - een regeling voor de vergoeding van dierenartskosten is voorzien in het 2^e kwartaal van

2020;
- met betrekking tot de opvang van honden en katten nu is voorzien in een voorstel aan de raad in het vierde kwartaal van 2020.

Constaterende dat:

- De kadernota 2021 aan de raad wordt gepresenteerd op 29 juni 2020;

Voor de door het college aangekondigde regelingen dekking moet worden opgenomen in de begroting voor 2021.

De raad verzoekt het college:

- In de kadernota 2021 een bedrag van € 6.000,00 op te nemen met betrekking tot de aangekondigde regeling voor dierenartskosten;
 - In de kadernota een bedrag op te nemen voor de aangekondigde voorziening voor honden en katten.
- en gaat over tot de orde van de dag.

Stemming : de motie is verworpen.

Voor: D66, GBH en HL en 1 stem van de PvdA (mw.Nierop)

Tegen: H2000, VVD, CDA en 1 stem van de PvdA (dhr. Hemminga)

Stemverklaringen:

- *De heer Engelsman*: betreurt het dat de hele gevoerde discussie buiten de motie om gaat
- *De heren Hiemstra, Brouwer de Koning en Hemminga*: zien de strekking van de motie voldoende terug in de toezegging van de PH.
- *Mevrouw De Jong*: er is al een aantal keer een inventarisatie gemaakt. De nu gevraagde kosten zijn heel laag. Waarom zo moeilijk doen?
- *De heer Hopman*: zit zich af te vragen wat dit al heeft gekost aan ambtelijke capaciteit. Vindt het bijna lachwekkend.

Toezegging PH Opdam:

Eind van het jaar (2020) wordt een toekomstvisie gepresenteerd aan de commissie.

15. Motie vreemd aan de agenda GBH actualiteiten (VERWORPEN)

Invoering "Actualiteit" als raadsinstrument

Overwegende dat

- Gemeentebelangen Heiloo in de raadsvergadering van 12 juni 2019 reeds bij motie heeft verzocht om de "Actualiteit" als raadsinstrument in te voeren,
- Gemeentebelangen Heiloo deze motie heeft ingetrokken omdat de raad hierover eerst een bespreekstuk wenste,
- Het issue vervolgens is opgepakt door de Werkgroep Nieuwe Werkwijze Raad,
- De Werkgroep Nieuwe Werkwijze Raad tot op heden nog geen concrete invulling aan dit punt heeft gegeven,
- Er sindsdien meerdere raadsvoorstellen een spoedbehandeling in de raad hebben gevolgd, waarbij niet de in de RvO beschreven spoedprocedure is gevolgd,
- Gemeentebelangen Heiloo belang hecht aan een zorgvuldige en democratische besluitvorming, ook bij spoed,

En:

- De gemeenteraad het gemeentebestuur op hoofdlijnen bepaalt en controleert of het college dat beleid goed uitvoert,
- De gemeenteraad zijn controlerende taak alleen goed kan uitoefenen als er snel en adequaat op belangrijke, urgente zaken kan worden gereageerd,
- De Provincie Noord-Holland alsmede diverse gemeenten, waaronder Amsterdam, hiertoe over het raadsinstrument "Actualiteit" kunnen beschikken,
- Door middel van deze "Actualiteit" een spoedeisende zaak via een verkorte procedure als besprekingspunt op de agenda van de gemeenteraad kan worden gezet,
- Daarmee een middel bestaat om in het openbaar om informatie te verzoeken, een gedachtewisseling en/of een debat te voeren,
- Een raadslid in samenhang daarmee eventueel via een motie om een uitspraak van de raad kan verzoeken,

En voorts:

- Een "Actualiteit" uiterlijk op de laatste (werk)dag voorafgaand aan de gemeenteraads- of raadscommissie-vergadering vóór 13.00 uur kan worden ingediend bij de voorzitter van de vergadering,
- Indien het een "Actualiteit" voor de gemeenteraad betreft, de fractievoorzitters de "Actualiteit" toetsen op spoedeisendheid en belang,
- De fractievoorzitters de raad adviseren om de "Actualiteit" wel/niet te behandelen,
- Indien het een "Actualiteit" voor de raadscommissie betreft, de raadscommissie beslist bij het vaststellen van de agenda of de "Actualiteit" wordt behandeld

De raad dringt aan:

- De "Actualiteit" toe te voegen aan het raadsinstrumentarium, en dit niet via de Werkgroep Nieuwe Werkwijze Raad;
- Het Reglement van Orde van de gemeente Heiloo hiertoe aan te passen i.c. de procedure voor de "Actualiteit" toe te voegen (naar het Amsterdamse model, zie bijlage).

en gaat over tot de orde van de dag.

Stemming : de motie is verworpen.

Voor: D66, PvdA en GBH

Tegen : H2000, VVD, CDA en HL

Stemverklaringen:

- **De heer Hiemstra:** dit punt maakt deel uit van het totale pakket aan voorstellen dat door de werkgroep nieuwe werkwijze is opgeleverd. Hij wil dit in samenhang met het hele pakket bespreken.
- **Mevrouw De Jong:** snapt niet waarom hier tegen wordt gestemd als dit zo in lijn is met de voorstellen.
- **De heer Hopman:** vindt dat er een acuut probleem is, waar op korte termijn iets mee moet gebeuren.
- **Mevrouw Wittebol:** ziet uit naar de brede behandeling van de werkgroep nieuwe werkwijze en daar is dit onderwerp een onderdeel van.

16. Motie vreemd aan de agenda GBH samenstelling agendacommissie (VERWORPEN)

Overwegende dat

- De agenda van raads- en commissievergaderingen in de gemeente Heiloo door een agendacommissie wordt voorbereid (RvO Artikel 4),

- Deze agendacommissie bestaat uit de voorzitter van de raad respectievelijk de commissie én de griffier van de raad respectievelijk de betreffende commissie (RvO Artikel 4),
- De vergadering uiteindelijk de agenda van de raads- en commissievergadering vaststelt (RvO Artikel 9),

Voorts:

- De agendacommissie het in de praktijk aan de vergadering overlaat of raadsvoorstellen van het college van B&W wel of niet op de door de vergadering vastgestelde agenda komen,
- De agendacommissie in de praktijk geen enkele procedurele of inhoudelijke toets uitvoert,
- De meerderheid in de raad de wethouders in het college van B&W benoemt,
- De coalitie in de raad van Heiloo dankzij 1 stem meerderheid de raadsvoorstellen van het college van B&W op de agenda kan houden,
- Hierdoor bij herhaling raadsvoorstellen op de door de vergadering vastgestelde raadsagenda staan, die na eerdere behandeling in de betreffende commissie als nog niet rijp voor behandeling in de raad zijn gekwalificeerd,
- Hierdoor bij herhaling tegen het advies van de betreffende commissie in, raadsvoorstellen zijn behandeld in de raad én aangenomen,
- Hierdoor ook bij herhaling raadsvoorstellen zonder voorafgaande behandeling in een commissie, in de raad zijn behandeld én aangenomen, zoals hedenavond het raadsvoorstel Coronamaatregelen.
- De voorzitter van de raad, tevens voorzitter van de agendacommissie, bij herhaling heeft aangegeven deze taak- invulling van de agendacommissie niet optimaal te vinden.

En:

- Sinds 7 maart 2002 de Wet dualisering gemeentebestuur van kracht is, die tot doel heeft het dualisme op lokaal bestuursniveau te verhogen door de rollen, taken en posities van de raad en het college te scheiden,
- Dualisering van het gemeentebestuur in Heiloo door deze werkwijze van de agendacommissie onvoldoende/niet geborgd is,
- De Werkgroep Nieuwe Werkwijze Raad tot op heden nog geen concrete invulling aan dit punt heeft gegeven,

De raad draagt de agendacommissie op:

- Agendapunten te toetsen op “behandelgeschiktheid” en hiervoor een afwegingskader te ontwikkelen,
 - Toe te lichten waarom stukken die van de betreffende commissie het predicaat “niet rijp”, “onvoldragen”, “onvolledig” of “prematuur” hebben gekregen, toch voorgedragen worden voor behandeling in de raad,
 - Toe te lichten waarom stukken die niet in de betreffende commissie zijn behandeld, toch voorgedragen worden voor behandeling in de raad,
 - De commissie hiervoor uit te breiden met 2 of meer door de raad hiertoe aangewezen leden,
 - Met ingang van 1 juni 2020 te starten met de vernieuwde agendacommissies.
 - Er voor zorg te dragen dat het RvO op dit punt wordt aangepast; artikel 4.
- en gaat over tot de orde van de dag.

Stemming : de motie is verworpen.

Voor : D66, PvdA, GBH

Tegen : H2000, VVD, CDA en HL

Stemverklaringen :

- *Mevrouw Wittebol*: is enthousiast lid en trekker van de werkgroep nieuwe werkwijze en is blij dat de voorstellen op korte termijn behandeld zullen worden. Maar vindt dat dit punt voorrang moet krijgen bij de uitvoering.
- *De heren Hiemstra en Valkering*: willen dit in samenhang met het pakket met andere voorstellen bespreken.
- *Mevrouw De Jong*: wij verbazen ons dat we pas in het weekend na het indienen van de motie geïnformeerd zijn over de voorstellen. We zijn nooit geïnformeerd.

**17. Motie PvdA verlagen lastendruk Jeugdzorg
(aangehouden en geagendeerd voor de cie MZ op 4 juni)**

18. Sluiting 23:10 uur

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Heiloo in de openbare raadsvergadering van maandag 15 juni 2020

Mevrouw G.A. Beeksma
Griffier

De heer T.J. Romeyn
voorzitter

Van deze vergadering zijn opnames gemaakt. Dit bestand is terug te kijken via de website <https://www.heiloo.nl/raad-en-college> en via de vergaderkalender bij de desbetreffende vergaderdatum.

Voor meer informatie over de besluitenlijst kunt u terecht bij de griffie van de raad van de gemeente Heiloo: telefoonnummer 072-535 67 92 of griffie@heiloo.nl.