

Bijlage 1

Visie Aardgasvrije Wijken Vragen tijdens commissie

*Waarom zijn bepaalde plekken in Heiloo aantrekkelijk zijn voor warmtenet en andere plekken niet.
Waarom een haalbaarheidsonderzoek in Centrum-GGZ?*

Het voorstel van een haalbaarheidsonderzoek heeft ermee te maken dat de belangrijkste partijen (GGZ, Kennemerwonen, HVC) hierom vragen en tegelijk Heiloo Energie en Duurzaam Heiloo hier kritisch over zijn. Inschatting van Over Morgen is dat een warmtenet niet kansloos is, maar nader onderzoek is nodig om de haalbaarheid (of het gebrek daaraan) vast te stellen. Dit gaat overigens niet alleen over het doortrekken van het bestaande warmtenet maar ook het kijken naar alternatieve bronnen zoals aquathermie, PVT, zonneboilers of individuele oplossingen.

Door het te onderzoeken kan met meer zekerheid worden gekozen de optie verder te ontwikkelen, of er van af te zien. Het blijft nu boven de markt hangen, waardoor keuzes voor andere gebieden in de gemeente ook lastiger te maken zijn. Op dit moment heeft alleen Duurzaam Heiloo aangegeven niet deel te willen nemen aan een haalbaarheidsonderzoek collectieve warmte.

Kies voor andere technologieën.

Er is onderscheid gemaakt tussen collectieve opties en individuele opties. Nader onderscheid tussen verschillende technologieën volgt bij de vervolgonderzoeken in de aangewezen wijken.

Waarom is de inbreng van Duurzaam Heiloo (DH) niet betrokken bij de visie.

Duurzaam Heiloo is wel betrokken geweest net als vele andere partijen zoals Heiloo Energie, Liander, Provincie Noord-Holland, Kennemerwonen, HVC en vakambtenaren. Dat betekent echter niet dat één partij de visie dicteert. Vooral Duurzaam Heiloo heeft moeite met het idee van een warmtenet, andere partijen niet of minder. Het voorstel is om deze mogelijkheid nader te onderzoeken zodat een weloverwogen keuze kan worden gemaakt.

Bijstelling om de vijf jaar duurt te lang, kan beter elk jaar of hooguit om de twee jaar.

Dit is een keuze voor de gemeente. Uiteraard staat het de gemeente vrij de visie vaker te herzien maar wettelijk gezien moet het om de 5 jaar.

In het stuk mist verwarming met waterstof, zonnepanelen etc.

In het stuk wordt gezocht naar wijken waar de komende jaren werk gemaakt kan worden van de warmtetransitie. We kijken daarbij naar de momenteel technisch en economisch haalbare technieken. Waterstofgas gebruiken voor verwarming van woningen is een experimentele techniek waarvan tot 2030 niet wordt verwacht dat we die op grote schaal toe kunnen passen. Het document sluit niet uit dat waterstof in een latere fase een rol gaat spelen in de andere wijken.

Particulieren zullen niet aansluiten op aardgasvrij, veel inwoners kunnen het bedrag niet ophoesten.

Er wordt in de visie geen bedrag genoemd dat de inwoners zouden moeten betalen. Dat kan ook nog niet, de individuele kosten zijn nog niet vastgesteld. Pas in de vervolgfase zullen concrete bedragen worden genoemd. Uitgangspunt daarbij is dat er een voor inwoners aantrekkelijk aanbod wordt uitgewerkt.

Het moet financieel aantrekkelijk gemaakt worden. Warmtebronnen per huis is suboptimaal. Is het hele plaatje wel zo duurzaam en milieuvriendelijk. Men moet niet alleen kijken naar het verwarmen van de woning maar ook verkoeling. Vergroening van de woonomgeving is ook belangrijk evenals de huizen isoleren door middel van groen. De visie is te beperkt.

De visie gaat over de transitie naar duurzame warmte, dit is het kader dat de landelijke overheid heeft gesteld. De genoemde onderwerpen zijn inderdaad belangrijk, en zullen in de verdere uitwerking wel meegenomen en gewogen kunnen worden.

Neem meer mogelijkheden, lange termijn oplossingen en vergroening van de wijk op in de visie en een ander financieel plaatje.

In de vervolgfase, de uitwerking van wijkuitvoeringsplannen, worden er ook meer mogelijkheden bekeken en wordt er ook op lang termijn gekeken. In de visie is nog geen concreet financieel beeld geschetst, dat komt wederom aan de orde in de vervolgfase waar meer onderzoek voor nodig voor een specifieke wijk.

Er heeft onvoldoende participatie plaatsgevonden.

Dit is een kwestie van interpretatie. De visie is op hoofdlijnen en voor inwoners vrij abstract. Voor elke wijk in Heiloo op voorhand een uitgebreide analyse uitvoeren is te kostbaar. Er is daarom gekozen voor het instellen van een inwonerspanel en het organiseren van een algemene inwonersbijeenkomst om zo het proces en de uitgangspunten te bespreken met inwoners. Bij het ontwikkelen van een wijkuitvoeringsplan zal er veel intensievere participatie met inwoners plaats kunnen vinden omdat het dan ook concreet gaat worden.

Er is een vrij beperkt voorstel voorgelegd. Mist bredere verkenning van de mogelijkheden, wil meer varianten en scenario's waar de energieorganisaties zich ook in kunnen herkennen. Pleit ervoor om de tijd te nemen om participatie mogelijk te maken en een breder beeld te schetsen van mogelijkheden en dilemma's.

De verdere verdieping zal ook plaats vinden in de vervolgfase waar ook participatie een heel belangrijk onderdeel van is, verschillende technieken en scenario's zullen dan ook worden doorlopen in gezamenlijkheid met alle betrokken partijen, waaronder lokale burgerinitiatieven zoals energiecoöperaties. Zo zullen er allerlei wijkbijeenkomsten georganiseerd gaan worden en andere vormen van participatie worden opgezet.

Wil dat in het stuk standpunt, inbreng en afwegingen meegenomen worden en wat er gaat gebeuren met de inbreng van HE (Heiloo Energie) en DH

Er is contact gezocht met Heiloo Energie en Duurzaam Heiloo en dit is beschreven in hoofdstuk 4.1 van de visie.

De visie is helder en geeft richting maar er mist aandacht en ruimte voor innovatieve ontwikkelingen.

De kansrijke startwijken zijn aangewezen omdat daar met de huidige technieken waarschijnlijk mogelijkheden zijn. Vragen om innovatieve startwijken is in essentie vragen om met onbewezen technieken te starten. Er is ruimte voor innovatie binnen de startwijken wat verder uitgewerkt wordt in een wijkuitvoeringsplan. Daarnaast zijn er heel veel wijken waar op dit moment de mogelijkheden met de huidige stand der techniek minder aantrekkelijk zijn. Innovatie is hier essentieel, maar dus voor de lagere termijn. De visie richt zich net als bij de Regionale Energiestrategie op de komende 10 jaar tot 2030.

Er is niet voldoende draagvlak in Heiloo. Concretiseeren de innovatie in het plan om zodoende meer draagvlak te creëren bij de energievoorzieningen. Beide organisaties zijn geen voorstander van het haalbaarheidsonderzoek.

Heiloo Energie is net als Kennemer Wonen benaderd met de vraag of zij open zouden staan voor een haalbaarheidsonderzoek en staan daar voor open. Heiloo Energie heeft wel aangegeven dat zij verwachten dat een warmtenet niet haalbaar of betaalbaar zal zijn maar sluit een onderzoek niet uit, vooral ook omdat niet alleen een uitbreiding van het bestaande warmtenet wordt onderzocht maar juist naar alle alternatieve bronnen. Het warmtenet zelf is slechts de infrastructuur en niet de warmtebron. Duurzaam Heiloo heeft wel aangegeven geen onderdeel van het onderzoek te willen zijn omdat zij tegen elke vorm van een warmtenet zijn. Duurzaam Heiloo is daarnaast niet representatief voor alle inwoners en ondernemers in Heiloo. Om te peilen of er onder inwoners draagvlak is voor een warmtenet, behoeft dat een ander onderzoek. Maar dan moet er wel eerst duidelijk worden of een warmtenet haalbaar is, door middel van een vervolgonderzoek.

Het is belangrijk dat Duurzaam Heiloo en Heiloo Energie zich gehoord voelen.

Beide partijen zijn uitgebreid gehoord en uitgenodigd onderdeel te worden van de aanpak in Ypesteijn en Maalwater. Daar is ook ruimte voor innovatie, veel moet nog besloten worden. Er zijn verschillende individuele all-electric-oplossingen die kunnen worden toegepast. De visie sluit dit niet uit maar bevestigt juist dit beeld.

Heiloo Energie heeft aangegeven het weliswaar niet eens te zijn met alle uitkomsten die in de visie vermeld staan maar staan positief tegenover het samenwerken in de projectgroep en het ontwikkelen van uitvoeringsplannen voor de All-Electric wijken en het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek naar collectieve warmte. Wij hebben regelmatig contact en er heerst bij ons niet het beeld dat zij zich niet gehoord voelen, de brief die zij naar de commissie hebben gestuurd bevestigt dit beeld.

Uit de brief van Duurzaam Heiloo komt naar voren dat zij het niet eens zijn met delen uit de visie willen daarom dat het hele proces opnieuw wordt doorlopen. Duurzaam Heiloo is echter niet de enige partij waarmee de visie tot stand is gekomen en dit zouden wij dan ook afraden. Er is voldoende ruimte in vervolgstappen om de uitgangspunten van Duurzaam Heiloo in mee te nemen, sterker nog, dat willen wij ook. Het is onmogelijk om ervoor te zorgen dat een visie 100% door iedereen wordt gedragen, je hebt altijd te maken met een compromis. Wij hopen dan ook dat Duurzaam Heiloo zich in de toekomst constructiever zal opstellen, het dialoog met de projectgroep

wil aangaan zodat wij in het ontwikkelen van de wijkuitvoeringsplannen kunnen blijven samenwerken. Op dit moment beperken zij zich tot het sturen van rapporten en alternatieve visies naar u als raad en zoeken zij niet het contact op met de projectgroep.

De visie geeft richting in waar we naar toe willen, het is nog niet afgetimmerd maar er worden steeds stapjes genomen.

De vervolgstap is het ontwikkelen van een wijkuitvoeringsplan voor een All-Electric wijk zoals bijvoorbeeld Ypesteijn of Maalwater en het nader onderzoeken van bestaande en innovatieve technieken.

Heiloo Energie is onderdeel van de visie maar heeft ook kritiek.

Bij samenwerken is constructieve kritiek zeer waardevol en daarom is het juist belangrijk dat Heiloo Energie dit blijft doen. Zij stellen zich constructief op en wij zien een belangrijke partner in Heiloo Energie voor het ontwikkelen en uitvoeren van de wijkplannen.

Duurzaam Heiloo komt niet op adequate wijze terug in het stuk. Van belang dat deze organisaties een plek krijgen en zich in dit stuk herkennen.

Alle partijen, inclusief Duurzaam Heiloo, hebben in meerdere sessies voor een jaar lang opmerkingen gegeven over de visie. Hierbij zullen afwegingen gemaakt moeten worden in groepsverband en zal er altijd een compromis gesloten moeten worden. Duurzaam Heiloo heeft echter wel al meerdere malen aangegeven zich te vinden in een aanpak met all-electric en dat is ook terug te zien in de visie. In hoofdstuk 4.1 zal dit op verzoek van de commissie nog explicieter worden toegelicht.

Steunt de heer Van Dam tav de individuele aanpak, alleen bij nieuwbouwwijken zijn warmtepompen een oplossing. Kijk hoe je de inwoners kan helpen met nieuwe technieken. Mag steviger in het stuk komen.

Binnen een wijkuitvoeringsplan is het heel belangrijk om met de wijkbewoners in gesprek te gaan en hen te stimuleren en te ondersteunen in verduurzaming dus daar zijn wij het helemaal mee eens maar dit is niet waar de visie voor bedoeld is.

Advies om net als Uitgeest subsidie aan te aanvragen dan gaan het onze inwoners geen geld kosten, je creëert pas draagvlak als men er beter van wordt.

In het raadsvoorstel en in de visie wordt de subsidie van Provincie Noord-Holland voor de gebouwde omgeving ook genoemd. Het aanvragen van deze subsidie (maximaal €200.000,- per gemeente) is bedoeld voor het ontwikkelen van wijkuitvoeringsplannen, de vervolgstap na het vaststellen van de visie.

Een warmtenet kunnen we niet door het hele dorp aanleggen, veel te duur.

Dat is ook niet de insteek, zeker niet op kort termijn.

Hoe kunnen we inwoners verleiden om mee te gaan doen.

De eerste stap is om met inwoners in gesprek te gaan maar ook om een wezenlijk haalbaar en betaalbaar alternatief te onderzoeken. Inwoners moeten niet op de kosten worden gejaagd. Het is heel belangrijk om vertrouwen op te bouwen met inwoners en ondernemers om stap voor stap samen te verduurzamen om op termijn zonder gebruik van aardgas alle gebouwen in de gemeente op een duurzame manier te kunnen verwarmen.