

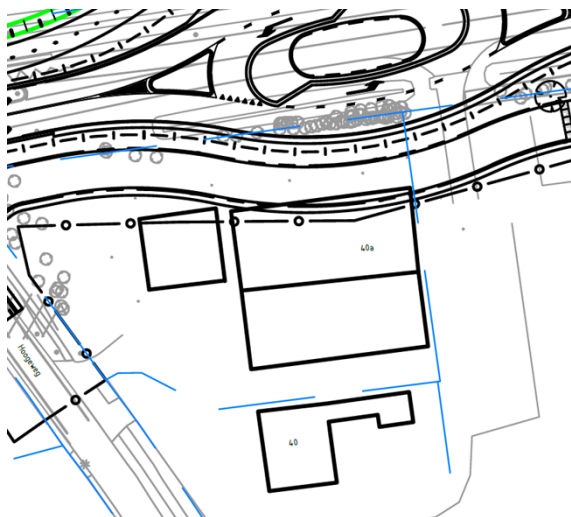
MEMO VOOR DE GEMEENTERAAD

aan de gemeenteraad
van Ph Opdam
Namens het college van B&W

onderwerp **Sloop van de schuur aan de Hoogeweg 40A**
datum 10 maart 2021
bijlagen Bijlage 1 QuickScan flora en fauna
Bijlage 2 Jurisprudentie

Inleiding

Voor de reconstructie van de Vennewatersweg (hierna te noemen: het project) dient de schuur aan de Hoogeweg 40A gesloopt te worden. Zie het ontwerp van de reconstructie en een luchtfoto in de figuren hieronder.



Deze schuur is niet meegenomen in het eerder uitgevoerde jaarrond ecologisch onderzoek d.d. 1-12-2020 voor de reconstructie van de Vennewatersweg. Dit is op tijd ontdekt om u met dit memo te informeren wat de consequenties zijn met betrekking tot de verdere procedure.

Dit eerder uitgevoerde jaarrond ecologisch onderzoek is uitgevoerd in het kader van het nog vast te stellen bestemmingsplan waarin de reconstructie van de Vennewatersweg planologisch mogelijk wordt gemaakt. Conclusie van het eerder uitgevoerde jaarrond ecologisch onderzoek is dat er mitigerende maatregelen getroffen moeten worden vanwege de aanwezigheid van vleermuizen en rugstreeppadden. Er dient daar ook een ontheffing voor de Wet Natuurbescherming voor te worden aangevraagd voor rugstreeppadden.

Er is in week 8 van 2021 met spoed een ecologische QuickScan voor de schuur uitgevoerd waaruit blijkt dat er nader onderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen nodig is. Dit nader onderzoek duurt tot medio oktober 2021, wat betekent dat de schuur daarna pas gesloopt mag worden. Dit memo geeft inzicht in de vervolgstappen die kunnen voortkomen uit de QuickScan en de gevolgen daarvan voor de vaststelling van het bestemmingsplan en de uitvoering van de werkzaamheden voor de reconstructie van de Vennewatersweg.

Bestemmingsplan vaststellen met toevoeging van de QuickScan

Om een goede beoordeling te maken moet eerst onderzoek plaatsvinden naar de aanwezigheid van beschermde diersoorten en worden bepaald of een ontheffing kan worden verleend. Dit is ook in de rechtspraak bevestigd¹. Zie de samenvatting van deze jurisprudentie in de bijlage van deze memo. Die beoordeling is nog niet gemaakt, maar gezien de mitigerende maatregelen die voorhanden zijn op basis van bestaande onderzoeken ligt ontheffing verlening voor de hand (onder voorwaarden van de mitigerende maatregelen).

De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met de resultaten van de QuickScan die is uitgevoerd in het kader van de sloop van de schuur. Tijdens een eerste veldbezoek is al gebleken dat nader onderzoek naar vleermuizen noodzakelijk is. Deze conclusie zal dan ook in de toelichting van het bestemmingsplan worden verwerkt. Daaraan zal worden toegevoegd dat, in het geval er daadwerkelijk vleermuizen aanwezig zijn, er mitigerende maatregelen zullen worden getroffen en een ontheffing zal worden aangevraagd. Geconcludeerd wordt dat dan de Wet natuurbescherming niet de uitvoering van het plan in de weg staat. Jurisprudentie wijst uit dat, zover de gemeente in alle redelijkheid kan voorzien dat de Wnb de uitvoering van het plan niet in de weg staat, bijvoorbeeld door middel van het uitvoeren van mitigerende maatregelen eventuele beroepen in dit kader ongegrond zijn².

Nadere informatie over het vleermuizenonderzoek

Een nader onderzoek naar vestigingsplaatsen van vleermuizen duurt medio oktober 2021. Er kan niet eerder vanuit worden gegaan dat er inderdaad beschermde vleermuizen aanwezig zijn in de (directe omgeving van de) schuur, zodat daar alvast mitigerende maatregelen voor getroffen kunnen worden. Het prematuur treffen van mitigerende maatregelen wordt namelijk ook al gezien als (ontheffing plichtige) verstoring. Als er vleermuizen aanwezig zijn, dan dient er direct na de oplevering van het onderzoeksrapport in oktober 2021 een ontheffing te worden aangevraagd. De doorlooptijd van een dergelijke aanvraag is minimaal 13 weken. Deze procedure staat de vaststelling en de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg. In de rechtspraak is ook bevestigd dat als voor de uitvoering van een bestemmingsplan een ontheffing geldt, de vraag of die kan worden verleend pas aan de orde is in de procedure daaromtrent.³

Slot

We kunnen in alle redelijkheid stellen dat de Wet Natuurbescherming de uitvoering van het plan niet in de weg staat en het plan kan worden vastgesteld. De uitvoering van het plan is haalbaar, omdat er genoeg mitigerende maatregelen zijn waarmee we de vleermuizenpopulatie in stand kunnen houden. Dit beschrijven we in de toelichting van het bestemmingsplan. De QuickScan en aangepaste Toelichting van het bestemmingsplan worden u daarom aangepast nagezonden. Op basis van het voorgaande adviseren wij omwille van redenen van behoorlijk bestuur, voortgang van het project en de voorzienbaarheid van een juridisch houdbare oplossing het bestemmingsplan vast te stellen en de procedure voort te zetten.

¹ [ECLI:NL:RVS:2017:600](#)

² [ECLI:NL:RVS:2020:1110](#)

³ [ECLI:NL:RVS:2014:3716](#)

Samenvattingen Jurisprudentie

Zaak ABRvS, 08-03-2017, nr. 201604504/1/R1 ([ECLI:NL:RVS:2017:600](#))

Er is door een omwonende een beroep ingesteld op het bestemmingsplan 'Brantjesstraat' in Purmerend. De verweerder is de gemeente. Het beroep is ingesteld vanwege diverse redenen, waaronder aanwezige flora en fauna in het plangebied. De appellant voert aan dat ten onrechte niet het hele plangebied is onderzocht op de aanwezigheid van beschermde soorten. Alleen gronden ter plaatse van de bestemming 'wonen' zijn onderzocht. Gronden met de bestemming 'groen' hadden daarbij volgens de appellant ook onderzocht moeten worden omdat de werkzaamheden deze gronden ook raakt. De aanwezigheid van vleermuizen is hier namelijk niet zonder meer uit te sluiten. Verstoring van deze vleermuizen leidt direct tot een overtreding van verbodsbepaling van de toen nog geldende Flora en Fauna wet.

Omdat er geen onderzoek is gedaan naar de gronden met een groenbestemming kon de gemeente er niet op voorhand van uitgaan dat de Ffw niet aan de uitvoering van het plan in de weg stond. Er moest worden vastgesteld of deze gronden mogelijk worden gebruikt door beschermde diersoorten en zo ja, of in dat geval een vrijstelling (of ontheffing) verleend zou kunnen worden. Het bestemmingsplan is daarom vernietigd.

Conclusie in relatie tot BP Vennewatersweg:

Met de QuickSach en het noemen van alle mitigerende maatregelen die we kunnen treffen om de verstoring van vleermuizen kunnen voorkomen kan er geconcludeerd worden dat de Wnb het plan niet in de weg staat en dat vergunningverlening voor de hand ligt. Dat maakt dat de Vennewatersweg kan worden vastgesteld.

Zaak ABRvS, 22-04-2020, nr. 201903814/1/R1 ([ECLI:NL:RVS:2020:1110](#))

Bij besluit van 2 april 2019 heeft de raad van de gemeente Schagen het bestemmingsplan Jewelweg 12a te Callantsoog vastgesteld. Het plan voorziet in de realisering van een enkele woning. Het perceel ligt aan de noordoostelijke rand van Callantsoog en had onder het hiervoor geldende plan een tuinbestemming waar hoofdgebouwen niet waren toegestaan. De appellanten wonen in de directe omgeving en kunnen zich niet verenigen met het plan. Een van de appellanten betoogt dat de uitvoering van het plan leidt tot de in het plangebied aanwezige beschermde diersoorten. Hiertoe voert hij aan dat in het plangebied de zandhagedis aanwezig is, maar dat de gemeente hier verder niets mee doet. In de uitgevoerde natuurtoets wordt er ten onrechte niet ingegaan op de winterbiotoop van de zandhagedis. De appellant betoogt dus dat het plan in strijd is met de Wnb en daarom niet uitvoerbaar is.

De raad heeft aan het plan een natuurtoets ten grondslag gelegd. Het doel van de natuurtoets is om na te gaan of aanvullend onderzoek in het kader van de Wnb of het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid noodzakelijk is. Volgens de natuurtoets zijn binnen een straal van een kilometer rond het projectgebied diverse beschermde diersoorten bekend, waaronder de beschermde reptielensoort zandhagedis. Voor de zandhagedis is volgens de natuurtoets geschikt leefgebied aanwezig in de duinen langs de Noordzeekust, waar deze soorten voorkomt. Verder maakt het projectgebied volgens de natuurtoets onderdeel uit van het leefgebied van de beschermde wezel, hermelijn en bunzing.

Doordat echter maar een klein deel van het groen in het projectgebied verdwijnt, zijn als gevolg van de beoogde plannen geen negatieve effecten te verwachten op de gunstige staat van instandhouding van deze soorten. Wel dient te worden voorkomen dat bij de werkzaamheden exemplaren worden verwond of gedood. Hiertoe moeten volgens de natuurtoets de (voorbereidende) werkzaamheden buiten de kwetsbare voortplantingsperiode (globaal van april tot en met augustus) worden uitgevoerd.

De Afdeling ziet in dat wat de appellant aanvoert geen aanleiding voor het oordeel dat de natuurtoets zodanige gebreken of leemten bevat dat de raad zich bij het vaststellen van het plan hier niet op heeft mogen baseren. Voor zover hij aanvoert dat in de natuurtoets ten onrechte niet is ingegaan op de winterbiotoop van de zandhagedis, overweegt de Afdeling dat de raad ter zitting heeft toegelicht dat het plangebied geen geschikt leefgebied is voor de zandhagedis, aangezien het perceel schaduwrijk is. De zandhagedis is koudbloedig en heeft zon nodig, zo stelt de raad. Met het waarnemen van de zandhagedis in het plangebied is naar het oordeel van de Afdeling niet gezegd dat het plangebied deel uitmaakt van de functionele leefomgeving van de zandhagedis. De appellant heeft verder niet geconcretiseerd welke voorzieningen voor marterachtigen ontbreken. Gelet op het vorenstaande bestaat in het aangevoerde geen grond voor het oordeel dat de Wnb in zoverre aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

Conclusie in relatie tot BP Vennewatersweg:

Een dergelijke situatie is vergelijkbaar met de schuur in de Vennewatersweg. Het is goed aan te voeren dat de schuur geen essentieel leefgebied vormt en dat er voldoende ruimte is voor de vleermuizen om zich elders te vestigen. Met mitigerende maatregelen kan verstoring worden voorkomen. Daarmee kan er geconcludeerd worden dat de Wnb de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg staat.

Zaak ABRvS, 15-10-2014, nr. 201400830/1/R1 ([ECLI:NL:RVS:2014:3716](#))

Bij besluit van 18 december 2013 heeft de Gemeente Amsterdam het bestemmingsplan 'kenniskwartier Noord' vastgesteld. Het plan voorziet ter uitvoering van het Uitvoeringsbesluit Kenniskwartier in ontwikkelingsmogelijkheden voor het noordelijk deel van het projectgebied Kenniskwartier. Dit gebied maakt onderdeel uit van het gebied dat bestuurlijk is aangewezen als grootstedelijk projectgebied Zuidas. Voor zover het plan in ontwikkeling voorziet, is gekozen voor een nader uit te werken bestemming. Hiertegen is een beroep ingesteld.

De appellant betoogt dat de Flora en Fauna wet de uitvoering van het plan in de weg staat, vanwege de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten van de sperwer en de boomvalk in het plangebied. De raad stelt dat uit onderzoek door het Bureau Waardenburg is gebleken dat in het plangebied broedlocaties van de boomvalk en de sperwer zijn aangetroffen. Voor zover de keuze voor de ontwikkeling van het plangebied leidt tot aantasting van de vaste rust- of verblijfplaats van één of beide soorten, moet daarvoor een ontheffingsprocedure worden doorlopen. Of uiteindelijk daadwerkelijk een ontheffing nodig zal zijn, hangt in grote mate af van de concrete uitwerking van het bestemmingsplan en de fasering van de planontwikkeling. Alsdan zal een belangenafweging met betrekking tot de broedlocaties moeten worden gemaakt.

De vragen of voor de uitvoering van het bestemmingsplan een vrijstelling geldt dan wel een ontheffing op grond van de Ffw nodig is en zo ja, of deze ontheffing kan worden verleend, komen in beginsel pas aan de orde in een procedure op grond van de Ffw. Dat doet er niet aan af dat de raad het plan niet heeft kunnen vaststellen, indien en voor zover hij op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat de Ffw aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. In het uitgevoerde natuuronderzoek worden echter een aantal maatregelen genoemd waarmee de overtreding van de verbodsbepalingen van de Ffw kan worden voorkomen. Het plan kan zodanig worden uitgevoerd dat de in het rapport bedoelde nestlocaties behouden kunnen blijven en dat er vervolgens buiten het broedseizoen gewerkt zal gaan worden. Gelet op het voorgaande heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de Ffw op voorhand niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

Conclusie in relatie tot BP Vennewatersweg:

Als met mitigerende maatregelen voldoende kan worden aangetoond dat eventueel aanwezige vleermuizen niet verstoord worden dan kunnen overtredingen op de Wnb voorkomen worden. Daarmee staat de Wnb het plan niet in de weg en kan daarom worden vastgesteld.