

bijl: 2021 002793

cocensus

GR Cocensus

De Trompet 2700
1967 DD Heemskerk
Info@cocensus.nl
www.cocensus.nl
Tel: 088-5563400

Postbus 37, 1960 AA Heemskerk

Gemeente Heiloo
T.a.v. College van B&W
Postbus 1
1850 AA Heiloo

behandeld door G.G.J. Schipper

telefoon 088 556 34 00

Verzenddatum

22 april 2021

bijlage(n) div.

onderwerp Toelichting directeur op accountantsverslag 2020

Geacht college,

De jaarrekening 2020 van Cocensus heeft een goedkeurende verklaring op getrouwheid, maar een afkeurende verklaring op rechtmatigheid. Deze afkeuring betreft alleen de gevolgde inkoop- en aanbestedingsprocedures in 2020. De accountant heeft daarbij van 5 dossiers geconstateerd dat de richtlijnen voor Europese Aanbesteding (EA) niet zijn gevolgd. In de bestuursvergadering zal de accountant de gevolgen hiervan nader toelichten.

Twee dossiers betreffen zaken die al een aantal jaren worden afgenomen door Cocensus en waar in voorgaande jaarrekening door de vorige accountant geen opmerkingen over zijn gemaakt: Printservice Data: na een mislukte EA-procedure in 2015 heb ik aan uw bestuur gemeld dat voor een nieuwe aanbesteding het belangrijk is om zicht te krijgen op de hoeveelheid post die nog wordt verstuurd. De afgelopen jaren hebben we een toename van digitale aanslagen geconstateerd. Deze stabiliseert nu net boven de 40% en een nieuwe EA wordt in het 2^e kwartaal 2021 uitgezet.

Het tweede dossiers betreft de lease-auto's. Deze contracten zijn in 2017 en 2018 in feitelijk 3 tranches afgesloten en de optelsom is boven de EA-grens uitgekomen. Na afweging van de nieuwe behoefte zal eind dit jaar of in 2022 bekeken worden wat de noodzaak is en een EA worden gevolgd indien van toepassing.

De overige drie dossiers zijn verbonden aan de realisatie van het nieuwe pand: hoofdaannemer, architect en aankoop meubilair. Ik zal kort uiteenzetten hoe dit traject is verlopen. Nadat een poging om te komen tot het huren van een kantooraccommodatie niet was gelukt, is de mogelijkheid van koop nader onderzocht. Dit heeft geleid tot de aankoop van het pand in Heemskerk. Een pand dat moest worden omgebouwd tot een kantoorlocatie. Op 26 september 2019 hebben 3 personen van Cocensus gesproken met Oscar Ferrero Scholte (controleleider) en Rene van der Zwan (specialist vastgoed/aanbestedingen) van Deloitte.

Vraagstelling: hoe besteed Cocensus de verbouw van het pand aan, waarbij er grip is op het feit dat er tijdens het traject als zijnde een belangrijke partner met de aannemer kan worden gecommuniceerd. Immers we weten nog niet van tevoren, wat het precies moet worden, maar wel

dat we uiterlijk begin 2021 een kantoorlocatie moeten hebben. Het heeft dan de voorkeur om een te werken met een aannemer uit de middenklasse waar makkelijk mee geschakeld kan worden.

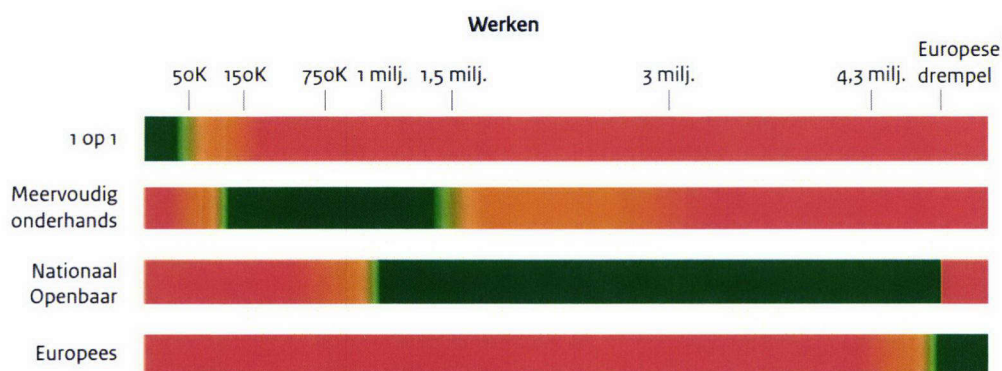
Het advies van de specialist van Deloitte is geweest om een architect te benaderen voor een eerste ontwerp op hoofdlijnen. Gelet op de financiële omvang van de verbouw zelf (3,5 miljoen) kan dan vervolgens via een meervoudig onderhandse aanbesteding een aannemer worden aangetrokken. Als architect is KDRA benaderd. Die heeft ons geadviseerd in de keuze van aannemers die een dergelijk werk aan zouden kunnen. Offertes zijn opgevraagd en door een onafhankelijke externe partij doorgerekend. En zo is er gegund aan aannemer Poland Bouw (zie memo hieronder).

aan G. Schipper
van S. Tromp
telefoon
bijlage(n) div.
onderwerp Keuze MVO verbouw

datum 12 november 2019

Keuze MVO

Uit de gids proportionaliteit blijkt dat werken tot 3 miljoen meervoudig onderhands aanbesteed kunnen worden. De verwachting is dat we ruim binnen dit bedrag de verbouwing uit kunnen voeren. De keuze voor meervoudig onderhands ten opzichte van nationaal openbaar is gemaakt om zelf de regie te kunnen blijven voeren over welke partijen er mogen inschrijven. Bij een nationaal openbare aanbesteding zouden alle nationale partijen in kunnen schrijven, bij grote bouwbedrijven bestaat de angst dat het belang van het project minder goed overeenkomt met het belang van Cocensus. Onze voorkeur gaat dan ook uit naar middelgrote aannemers uit de regio.



Keuze inschrijvers

Na overleg met de architect Peer de Ruiter van Kerssens de Ruiter architecten is besloten om de onderstaande aannemers aan te schrijven.

Tervoort, Egmond

NH bouw Groep, Noord Scharwoude

Poland bouw, Alkmaar

Dit zijn aannemers waarvan we verwachten dat ze voldoende schaalgroten hebben om het project uit te voeren en voldoende flexibel zullen zijn in de samenwerking.

De uitvraag

Er is voor gekozen om de uitvraag zo functioneel mogelijk te houden om op deze manier optimaal gebruik te maken van de kennis en ervaringen van de hierboven genoemde aannemers.

Tijdslijn

Op 28 oktober 2019 is de uitvraag verzonden.

Vervolgens is de opdracht gegund aan Poland Bouw. De initiële offerte zal verder worden uitgewerkt en ter second opinion aan een onafhankelijk bureau worden voorgelegd. Naast de verbouw/renovatie van het pand zijn er specifieke offertetrajecten gevolgd voor klimaat, duurzaamheid/energie, ICT-infrastructuur, beveiliging en inrichting buitenterrein. Leveranciers hebben offertes ingediend en presentaties gehouden op basis waarvan is gekozen.

Vervolgens is door de directeur van Cocensus een fout begaan in die zin, dat aan de hoofdaannemer is gevraagd om de planning, de prestatiebeoordeling van de diverse andere aannemers voor zijn rekening te nemen. Dit is geschiedt via facturering via de hoofdaannemer met daarop de fee voor de hoofdaannemer voor de controle op alle diverse aannemers, de verzekering, de afstemming van de planning etc. En daardoor is de EA-grens in de facturering overschreden. Er is nadrukkelijk niet bewust de overweging gemaakt, dat door de bundeling van al deze opdrachten onder één paraplu, de grens van EA-aanbesteding is overschreden. Er heeft hierover verder ook geen afstemming vooraf plaats gevonden met bestuurders van Cocensus.

Wat op zich voor de hand ligt is dat we vanaf de ook bij dezelfde architect zijn gebleven. Het gaat hier om een relatief kleine overschrijding van de EA-grens. Feitelijk betreft het twee deelopdrachten: advies vooraf en vervolgens uitwerking, Bij het gunnen van de tweede opdracht is niet bewust overwogen dat een EA grens zou kunnen worden overschreden.

Voor het meubilair van Cocensus voor het nieuwe pand is na marktverkenning een partij gezocht die onderzoek zou doen naar de meest voordelige aanbieders van meubilair. Dit met inachtneming van het meenemen van een deel van het meubilair naar de nieuwe locatie.

Bij de meest voordelige keuze is aangegeven, dat we indien de bestellingen via SB Projects liepen we konden meeliften op de aan hen aangeboden kortingen. Het betreft bestellingen bij meerdere leveranciers, maar verrekend via SB Projects. Er is gekozen voor een bedrijfseconomisch motief (goedkoopste prijs + korting). Er is in het traject niet bewust overwogen of EA van toepassing zou moeten zijn.

Geconstateerd kan worden dat bij het verlenen van vervolgopdrachten er onvoldoende alertheid is betracht op de vervolgens overschrijden van EA-grenzen. Bij de afweging is wel steeds gekeken naar de bedrijfseconomisch meest voordelige oplossingen.

Hoogachtend,

G.G.J. Schipper
Directeur Cocensus



Vraagstuk:

GR Cocensus heeft bij de jaarrekening 2020 een afkeurend oordeel gekregen inzake rechtmatigheid a.g.v. het niet voldoen aan EU aanbestedingsregelgeving. Vraag is nu of deze strekking van de controleverklaring voor 2020 impact heeft op de rechtmatigheid binnen de deelnemende gemeenten.

Bron: Kadernota Rechtmatigheid 2018**4.1.4 Gemeenschappelijke Regelingen**

Indien een gemeenschappelijke regeling (GR) geen goedkeurende controleverklaring betreffende het aspect rechtmatigheid bij zijn jaarrekening heeft, heeft dit normaal gesproken geen invloed op de controleverklaring van de gemeente aangezien de GR inzake het BBV een zelfstandige verantwoordingsplicht met betrekking tot het getrouwe beeld en rechtmatigheid heeft. Zie ook paragraaf 5.4.

Relevante bepalingen in paragraaf 5.4

Bij het ontbreken van een goedkeurende rechtmatigheidsverklaring bij een gemeenschappelijke regeling waarin gemeenten samenwerken in de vorm van een openbaar lichaam, bedrijfsvoeringsorganisatie of een gemeenschappelijk orgaan, zijn er in principe geen consequenties. Deze drie vormen van samenwerking hebben namelijk een eigenstandige verantwoordingsplicht en ook een eigen verantwoordelijkheid in het kader van de het BBV en Bado.

In de gemeenschappelijke regeling kunnen echter door de deelnemende gemeenten specifieke eisen worden gesteld met betrekking tot de bekostiging van de samenwerking. Zo kan bepaald zijn dat de GR moet voldoen aan eisen in het kader van de financiële rechtmatigheid en dat anders de bekostiging wordt beperkt of stopgezet. Ook bestaat er een mogelijkheid dat de gemeenschappelijke regeling specifieke wettelijke taken uitvoert en afzonderlijk in rekening brengt bij de gemeenten. Veelal lopen de specifieke Rijksvergoedingen dan ook via de gemeenten en niet via de gemeenschappelijke regeling. Daar waar de gemeenten dan de verantwoordingsplicht richting het Rijk heeft, bijvoorbeeld in het kader van de Participatiewet, zijn er uiteraard wel diverse rechtmatigheidsaspecten aan de orde die (ook) van belang zijn voor de gemeentelijke verantwoording rondom rechtmatigheid¹¹. Hierbij zal de accountant op basis van een risicoanalyse, ervaringen uit het verleden, mogelijke wijzigingen in wet- en regelgeving en tussentijdse informatie moeten bepalen of het (nog) ontbreken van informatie over de rechtmatige besteding van de specifieke uitkering gevolgen heeft voor de gemeentelijke verantwoording.

Wanneer er geen nadere eisen of wettelijke voorschriften zijn gesteld dan zijn er geen consequenties. Uiteraard kan het wel zo zijn dat mogelijke rechtmatigheidsconsequenties (in een later stadium) voor rekening van de deelnemende gemeenten kunnen komen. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht

Bevindingen:

Op basis van de bepalingen in de Kadernota Rechtmatigheid 2018 zien wij geen bezwaren. Voor zover bij ons bekend zijn er geen specifieke vereisten opgenomen, met consequenties indien niet wordt voldaan, in de bijdrage van de deelnemende gemeenten ten behoeve van het voldoen aan de rechtmatigheid.

Het element van uitvoering van wettelijke taken namens de gemeenten geldt hier ook niet, dat is bijvoorbeeld alleen het geval in de situatie van uitbesteding van de participatiewet.

Conclusie Astrium:

Op basis van bovenstaande is er geen sprake van het doorwerken van de impact van de strekking van de controleverklaring van Cocensus bij de gemeenten.