

ORDEVOORSTEL OM BESTEMMINGSPLAN ZANDZOOM VAN DE AGENDA TE HALEN

Voorzitter, de partijen PvdA Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, D66 Heiloo en Heiloo Lokaal willen de behandeling van agendapunt 11, Het bestemmingsplan Zandzoom, uitstellen.

Namens deze 4 partijen, die de samen de oppositie vormen, licht ik toe waarom wij dat willen:

Vorige week maandag 24 februari heeft wethouder Dellemijn in een zeer kort memo, de raad geïnformeerd over het feit dat de Raad van State het verzet van het college ONGEGROND heeft verklaard. Het college had dit verzet aangetekend tegen de vernietiging van het Bestemmingsplan Aansluiting A9. Met deze laatste uitspraak van de Raad van State is het bestemmingsplan afslag A9 definitief vernietigd.

In ditzelfde memo geeft de wethouder aan, dat de projectorganisatie nu bezig is om de consequenties van de uitspraak inzichtelijk te maken, zodat hij onze raad daarover kan informeren en adviseren. Zonder tijdsaanduiding. Uit de krant vernemen wij dat het in kaart brengen van de consequenties van deze uitspraak van de Raad van State nog wel een paar maanden in beslag kan nemen.

Dat betekent dat het bestemmingsplan Zandzoom op dit moment nog met vele onzekerheden en daarmee risico's is omgeven:

1. Onzeker is de uitkomst van de ontwikkelingen rondom het nieuwe stikstofbeleid van het rijk. De Tweede Kamer moet daarover nog een besluit nemen. Daarmee is nog volstrekt onduidelijk aan welke nieuwe Stikstofnormen zowel de afslag A9 als het bestemmingsplan Zandzoom moeten gaan voldoen.
2. Onduidelijk zijn de verkeerseffecten. Het bestemmingsplan Zandzoom is nog gebaseerd op het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng uit 2016 dat uitgaat van de aanleg afslag A9. Daarnaast is er nog steeds geen overeenstemming over het huidige Verkeersplan tussen het college en de bewonersgroepen. Hierbij gaat het om de afwikkeling van het verkeer in Heiloo in z'n algemeenheid, de afwikkeling van de extra verkeersbewegingen door de afslag A9 én de verkeerseffecten van de extra 2500 woningen in Zuiderloo en Zandzoom voor de dorpskern. Er is in geen van de scenario's rekening gehouden met de mogelijkheid dat er geen afslag A9 zou komen en wat dit voor effect heeft als er desondanks toch 2500 woningen worden gebouwd.
3. Dan is er de onduidelijkheid over de koppeling van de Afslag A9 met het aantal te bouwen woningen in Zandzoom. Er is altijd uitgegaan van de koppeling tussen de afslag A9 en de 2500 woningen in Zuiderloo en Zandzoom. (Zie ook het verzet van de gemeente bij de RvS, waarin deze koppeling wordt bevestigd). Ook op haar website van de Provincie lezen we nog steeds dat zonder Afslag A9 woningbouw van deze omvang in Zandzoom niet mogelijk is.

4. Het is inmiddels ook duidelijk dat Zuiderloo en Boekerlermeer niet de verwachte opbrengst genereren. Daarbij is duidelijk dat de vertraging van minimaal 2 jaar rondom de aanleg afslag A9 tot grote kostentijgingen zal lijden. Nu het ook de vraag is of in Zandzoom het geplande aantal woningen mag worden gebouwd, is er grote onzekerheid ontstaan over de financiële haalbaarheid van zowel de afslag A9 als Zandzoom.
5. Tot slot, ook onduidelijk zijn de kritische tijdlijnen; waarom moet het Bestemmingsplan Zandzoom per se vanavond worden vastgesteld? Waarom is een paar weken uitstel van behandeling - tot er meer duidelijkheid is over het eerder genoemde- niet mogelijk?

Nu de Raad van State een streep door het bestemmingsplan A9 heeft gezet, is het niet ondenkbaar dat de Raad van State ook een streep door het bestemmingsplan Zandzoom gaat zetten, met alle financiële gevolgen van dien.

Op dit moment staan 2 van de 4 grote deelprojecten die deel uit maken van de Overeenkomst Nieuwe Strandwal uit 2014 op losse schroeven. Wij vinden dat het gehele Overeenkomst Nieuwe Strandwal integraal heroverwogen moet worden, tegen het licht van

- a) de actuele woonbehoefte in de regio,
- b) een door de bewoners gedragen verkeersplan, waarbij ook rekening wordt gehouden met een scenario waarbij er geen Afslag A9 komt,
- c) de nieuwe stikstofwetgeving van het rijk en de provincie,
- d) de nieuwe provinciale omgevingsverordening,
- e) en last but not least de financiële haalbaarheid van de ONS.

Om een verantwoorde beslissing te kunnen nemen over het bestemmingsplan Zandzoom doen wij een beroep op de actieve informatieplicht van het college: wij willen eerst goed geïnformeerd worden door de wethouder via de Cie OR over alle consequenties en risico's die voortvloeien uit de recente beslissing van de RvS om het bestemmingsplan Afslag A9 te vernietigen, en de overall consequenties voor de uitvoering van de Overeenkomst Nieuwe Strandwal uit 2014. Zonder een goed beeld van het grotere geheel, en de onderlinge verwevenheid van de 4 grote projecten die deel uit maken van de ONS, kunnen wij onze controlerende taak als volksvertegenwoordigers in het hoogste bestuursorgaan van deze gemeente niet uitvoeren.

Wij pleiten daarom voor uitstel van behandeling van het bestemmingsplan Zandzoom, ook op advies van mr. Olaf Schuwer, juridisch adviseur van de gemeente Heiloo, dat wij dit weekend ingewonnen hebben. Ik citeer:

“Elk raadsbesluit inzake het vaststellen van een bestemmingsplan moet berusten op een (her)kenbare belangenafweging en een deugdelijke motivering. Wellicht dat het in dit geval raadzaam is om dit onderwerp morgen niet op de agenda te zetten, en te verschuiven naar een volgende raadsvergadering. Dit gezien de meest recente ontwikkelingen”.

Tot zo ver

Volgorde

Bij agendavaststelling: ordevoorstel om punt 11 van de agenda te halen

Tijmen leest ordevoorstel voor

Na stemming (op agenda houden): Fons vraag 1^e schorsing aan

Fons spreekt uit dat de raad opnieuw voor “fait accompli” wordt gesteld op een rammelend , onvoldragen Bestemmingsplan waar grote (financiële en milieutechnische) risico's en onzekerheden aan zitten .

1^e termijn; elke partij licht eigen standpunt toe

Reactie PH op eerste termijn:

Na reactie PH : Fons vraag 2e schorsing aan

Fons spreekt uit dat PH de risico's en onzekerheden onvoldoende heeft weg kunnen nemen

Fons dient daarom amendement in

2^e termijn Heeft geen zin

Stemming: PvdA KO vraagt hoofdelijke stemming en stemverklaring van een ieder bij het Bestemmingsplan Zandzoom

Ieder raadslid spreekt zijn mening uit over proces/moreel appel/integriteit (argumenten werken immers niet)