

6
31 MEI 2023

Voorontwerpbestemmingsplan Ter Coulsterlaan

Addendum n.a.v. Reactienota Inspraak

Geachte,

Op 31 oktober 2022 heb ik een zienswijze ingebracht die door de gemeente als inspraakreactie is beschouwd. Mijn overwegingen en argumenten zijn nog onverkort van toepassing, vandaar dat ik mijn zienswijze van 31 oktober 2022 ongewijzigd toevoeg en graag als zodanig behandeld zie worden.

Tevens heb ik gehoord dat in de tijd dat ik en alle andere indieners van een zienswijze op een reactie van de gemeente wachtten, de procedure rond de wijziging van het bestemmingsplan van parkeren en Groen-2 naar bewoning heeft plaatsgevonden. Ik heb in mijn zienswijze gevraagd of ik als directe buur over het gehele parkeerterrein ook aanspraak zou kunnen maken om deze gemeentegrond te verwerven, maar daar heb ik nooit een reactie op gehad. U zult vast van aan alle wettelijke vereisten hebben voldaan om plannen openbaar te publiceren, maar wel gedacht zijn er maar twee partijen die een reden hebben om aanspraak op de grond te maken en dat zijn de Ter Coulsterkerk en ik. Daarvan heb ik op 31 oktober 2022 in mijn zienswijze al aangegeven interesse te hebben. Dan zou ik verwachten dat een gemeente de zorgvuldigheid betracht om contact op te nemen en een en ander te bespreken.

De gemeente Heiloo heeft wel, zij het drie maanden later dan beloofd, een Reactienota Inspraak opgesteld. Daar zal ik, ter aanvulling op wat ik eerder heb geschreven, wel op reageren. Ik hou de paragrafen en bladzijdenummering aan van "Reactienota Inspraak – Voorontwerpbestemmingsplan Ter Coulsterlaan 11 april 2023, status: definitief" (voortaan: Reactienota Inspraak).

1.1 Aanleiding en achtergrond

"De ontwikkellocatie ligt midden in een groenrijke omgeving aan de noordzijde van de Begraafplaats Heiloo en aan de zuidzijde van de Bergeonstraat in Heiloo."

De ontwikkellocatie heeft geen connectie met de begraafplaats Heiloo. De armrijke omgeving ten zuiden van de ontwikkellocatie is particulier groen, namelijk het bos \ heeft geen zeggenschap over dit groen en mag er ook niet op of mee rekenen.

1.3 Aanleiding en achtergrond

"De Reactienota Inspraak is geanonimiseerd en als volgt opgebouwd."

Van een geanonimiseerde reactienota is geen sprake, gelet op het vermelden van een "Gesprek bewoners" op 15 december 2022 en een item op pagina 31 over de inspraakreactie van een bewoner van de \ heeft plaatsgevonden op 15 december 2022. Dit is direct herleidbaar naar mij. Dit, gecombineerd met een verkeerde weergave van mijn bezwaren, heeft mij er toe genoodzaakt om separaat een rectificatieverzoek in te dienen. Deze is ook bijgevoegd.

3.1 Alternatief plan De Rimboe

Ik ben niet betrokken bij het alternatieve plan van Red de Rimboe, maar aangezien u alle reacties geclusterd presenteert aan de indieners, komen alle argumenten van andere indieners ook in scope van mij.

U presenteert een alarmerend verhaal over de huidige en toekomstige behoefte aan nieuwe sociale huurwoningen, maar gaat niet in op het argument dat u op pagina 9 en 10 weergeeft: "Met 14 extra woningen ten opzichte van de in het alternatieve plan voorgestelde 32 wordt het hele woonprobleem in Heiloo ook niet opgelost.", zo stelt de Werkgroep. Daarnaast wordt gesteld dat gemeente Heiloo met toestemming voor de bouw van 46 sociale huurwoningen aan de Ter Coulsterlaan het tekort aan sociale woningbouw in het plangebied Zandzoom wil compenseren."

U gaat er niet op in of er subsidiaire oplossingen zijn. Ik weet niet of het waar is, maar de verhalen gaan rond dat er 1200 woningen in de Zandzoom komen waarvan slechts 90 woningen sociale huur betreffen. Als dat waar is heeft Werkgroep Red de Rimboe volkomen gelijk.

U geeft aan dat de alternatieve plannen geen rekening houden met de parkeernorm van 1,4 per woning, maar u haalt dat in uw eigen plan ook niet. Dat is meten met twee maten.

Pagina 13, behorend bij 'Stedenbouw'

"In de Toekomstvisie Heiloo 2030 is in de ruimtelijke paragraaf onder andere opgenomen dat *'Hoger dan drie lagen bouwen'* op sommige plekken in Heiloo goed mogelijk is. *'Om de groene ruimte te besparen, mag men beperkt de hoogte in. Het uitgangspunt is dat gebouwen in een ruime en groene omgeving staan.'*"

"Het nieuwe woongebouw wordt omsloten door groen en tast de groene omgeving niet onevenredig aan"

U rekent zich rijk met particulier groen, namelijk mijn groen. Er is geen gemeentegroen ten zuiden van uw bouwplannen. Als mijn buren en ik besluiten alle bomen neer te halen en een bakstenen muur op de erfgrans te zetten binnen de toegestane hoogte, kunt u daar niets aan doen. U rekent dit groen mee als u het nodig heeft, maar weer niet als het niet uitkomt (bij de gevolgen voor de ecologie in het gebied). Ook is er geen sprake van een ruime omgeving: de balkons komen drie verdiepingen hoog tot op 2 meter van mijn tuin. Dat betekent niet alleen dat ik altijd last heb van lichtvervuiling en continue inkijk, maar ook dat de nieuwe bewoners altijd last hebben van mijn bomen. Locatie Ter Coulsterlaan voldoet derhalve niet aan de voorwaarden om hoger dan 3 woonlagen te bouwen.

3.2 Geluid

U geeft aan dat het geluid van de warmtepompen maximaal 40 decibel (nachtniveau) zal zijn en dat dat binnen de wettelijke mogelijkheden ligt. Het zou fijn zijn als u niet alleen uw plan verdedigt, maar aangeeft of er alternatieven zijn die minder geluid maken en waarom u daar dan niet voor kiest.

3.3 Balkons op het noorden

"tientallen bomen met een verkoelend vermogen van 10 airco's per stuk, worden gecompenseerd door situering van balkons aan de noordzijde"

Het aan de noordkant van een woning plaatsen van een balkon staat in geen verhouding tot de verkoelende werking van een boom. Dat compenseren noemen is niet serieus te nemen. Deze balkons zijn niet mijn probleem, maar u kapt bomen om huizen te plaatsen "in een ruime en groene omgeving" waarbij er te weinig bomen zijn om voor voldoende verkoeling te zorgen, waardoor de balkons tegen de wensen van de bewoners en de buurtbewoners in aan de noordkant moeten komen vanwege de hittestress. Ik snap niet dat u denkt dat het mogelijk is om dat als een goed ontwerp te verdedigen.

Van 3.6 tot en met 3.9 (ecologie)

Er is nog nooit een onderzoeker namens de gemeente langs geweest om mij te vragen of er ecologisch onderzoek in mijn tuin kon worden gedaan. Uw natuuronderzoeken hebben dus alleen betrekking op uw bouwterrein en negeren de gevolgen voor flora en fauna in de naastliggende tuinen.

Die tuinen rekent u wel mee als omringend groen om een vierde bouwlaag te verantwoorden. Dat is meten met twee maten. U geeft ook aan dat u wortels en takken op de erfgrans mag doorzagen. U weet dus dat uw bouwplannen negatieve gevolgen voor de ecologie gaan hebben, maar zolang dat juridisch is toegestaan vindt u dat geen probleem. Dat iets juridisch mag betekent niet dat je het moet willen. Dat u in tijden dat de noodbellen klinken over het klimaat en het instorten van de biodiversiteit de kostprijs van een sociale huurwoning belangrijker vindt dan de gevolgen voor de natuur vind ik niet te verantwoorden.

3.10 Parkeren

In gesprek met mijn zoon heeft de wethouder aangegeven dat er inderdaad een lager parkeernorm nodig zal zijn om de plannen te realiseren. Mijn zoon heeft de wethouder toen ook gewezen op de parkeerplaatsen ten behoeve van het gebruik van de kerk voor diensten, tentoonstellingen, concerten of evenementen. De wethouder heeft aangegeven dat daar ook normen voor zijn en dat die meegenomen zullen worden in de berekening. Ik mis dit element in de berekening van de benodigde parkeerplaatsen in de Ter Coulsterlaan.

U zou ook terug kunnen rekenen van het aantal mogelijke parkeerplaatsen, begrensd door de voorwaarden die u in bestemmingsplan Middengebied heeft vastgesteld en rekening houdend met de parkeerbehoeften van bewoners en kerkbezoekers, naar het maximale aantal woningen dat op deze locatie gerealiseerd kan worden.

Uw claim dat het realiseren van minder parkeerplaatsen (alleen in de Ter Coulsterlaan) in lijn is met nieuw beleid om het gebruik van de auto te ontmoedigen is niet geloofwaardig. Beleid geeft je vorm door concrete, steekhoudende plannen te koppelen aan het doel, niet door een gebrek aan compliance met eigen beleid goed te praten. U weet zelf ook wel dat de parkeerplaatsen op 600 meter afstand in het stationsgebied geen redelijk alternatief gaan zijn: de directe omgeving zal vol geparkeerd worden.

7 november 2022

College van Burgemeester en Wethouders Heiloo
ouder ruimtelijke ordening
Raadhuisplein 1
1851 JL Heiloo

Laat ik mij voorstellen: mijn naam is _____, ik ben nu om en nabij zestig jaar in Heiloo en in _____ en mijn man _____ heeft een perceel, omdat er een prachtig oud bos deel van uitmaakt. Gelukkig stond er ook een bewoonbaar huis op, met een garage en een tuin, zodat we er ook konden wonen met ons gezin, maar het was het oude bos wat de doorslag gaf om in economisch ongunstige tijden de koop aan te gaan.

Dat bos deel ik met mijn burens, waar ik het mee tref. Zij hebben ook een bos gekocht en hebben het pand daarbij bewoonbaar genoeg gevonden om er in te leven. Kadastraal is er natuurlijk een grens in eigendom - het deel dat dicht tegen de begraafplaats is van mijn burens en het deel dat tegen de parkeerplaatsen is gesitueerd is mijn bos. Maar die scheiding is in het bos niet te zien; wij hebben het bos altijd aaneengesloten gehouden. Het oude bos moet in zijn geheel gekoesterd worden.

Notarieel gezien hebben mijn zonen ook een eigendomsrecht, maar ik heb mij laten vertellen dat toekomstige situaties geen onderdeel mogen zijn van een bezwaarschrift/zienswijze, dus laat ik hen erbuiten.

Het perceel wat we kochten kent u _____, die toentertijd de Moeder Godskerk en tegenwoordig de Ter Coulsterkerk heet. Het bos waarover we praten maakt onderdeel uit van het historische groen, ooit verbonden met het Ter Coulsterbos, wat u kent als De Rimboe. Mijn _____ en het complex naast mijn bos wonen in de Ter Coulsterlaan.

Daarom begrijp ik niet dat u zich nog niet aan mij heeft voorgesteld en het initiatief daartoe bij mij laat. U heeft bouwplannen naast mijn perceel en het bos vormt van voor tot achter de begrenzing van uw mogelijkheden. Uw plannen hebben desastreuze gevolgen voor de gezondheid van het bos, voor de waarde van mijn perceel en voor het "fietsstraat" - karakter van de Holleweg. Bovendien laten uw plannen onbenoemd hoe toekomstige ergernissen van nieuwe bewoners worden geadresseerd. U begrijpt vast dat ik verwacht dat u mij een voorstel doet hoe u mij in de toekomst gaat vrijwaren van claims, klachten en andere ergernissen van de bewoners van de vernieuwbouw op de Ter Coulsterlaan.

3.12 Participatietraject

"Desondanks zijn wij van mening dat Kennemer Wonen, tegen de achtergrond van vigerende gemeentelijke participatiebeleid, voldoende inspanningen heeft geleverd om draagvlak onder de omwonenden te creëren voor dit nieuwbouwplan."

U vat goed samen waar de gemeente het contact met de burger is kwijtgeraakt. De burger verwacht van participatie dat er inhoudelijk geluisterd wordt naar ideeën en argumenten vanuit de burgers en dat gemeente en woningbouwvereniging het plan in samenwerking met met de betrokken burgers vormgeeft. U vindt de participatie geslaagd als Kennemer Wonen genoeg inspanning heeft geleverd om draagvlak te krijgen voor een vooraf bepaald nieuwbouwplan. Participatie betekent niet dat de burger van uw gelijk moet worden overtuigd, maar zo beschouwt u het wel.

3.13 Inspraakreactie bewoner Holleweg

Zoals aangekondigd dien ik een rectificatieverzoek in over dit gedeelte. Deze wordt samen met de addendum en mijn oorspronkelijke zienswijze toegevoegd. Het is mij volkomen onduidelijk waar de gemeente vandaan haalt dat ik gecompenseerd zou willen worden voor de schade die mijn bomen gaan ondervinden.

U had de inspraakreactie van mij niet als los item in een geclusterde reactie mogen zetten. U had de inhoudelijke elementen als geclusterd item kunnen presenteren, zoals ook met de ander inspraakreacties is gedaan. Ik ga hier verder op in in mijn rectificatieverzoek.

U noemt dat de brandtrap nu ook op 1,8 meter van de erfgrens staat. Dat komt over als een steek onder water: ik moet het maar niet zo erg vinden dat de balkons (op hoogte dus!) over mijn tuin uitkijken van 2 meter afstand, want de brandtrap, die ooit zonder enige vorm van inspraak van mijn kant geplaatst is op 1.8 meter van mijn erfgrens, is toch ook geen probleem?

Wilt u voortaan niet voor mij invullen wat ik wel of niet als invasief op de levenssfeer mag ervaren, om dat vervolgens aan alle respondenten te versturen?

Concluderend heb ik niets in uw reactie gelezen wat mij van inzicht heeft doen veranderen

Met vriendelijke groet:



De plannen om het bestemmingsplan van de Ter Coulsterlaan te wijzigen hebben voornamelijk effect op de grond onder onze takken hebben nu een parkeerbestemming, maar krijgen een woonbestemming. U heeft het echter niet nodig gevonden om met mij en mijn burens in overleg te treden. Dat had ik wel van u verwacht, omdat dit verstrekken gevolgen heeft ten aanzien van toekomstige verhoudingen, verantwoordelijkheden en verplichtingen, zeker als de komende bewoners ongenoegen uiten. Bovendien vormen uw plannen een gevaar voor de toekomstige gezondheid van het bos.

U moet goed beseffen dat die takken daar al decennia groeien. Dat heeft welgeteld tot nul klachten van bewoners, gemeente of anderen opgeleverd in al die decennia: het feit dat er takken groeien boven de parkeerplaatsen is niemand tot last geweest. De takken hebben in de hoogte een recht van overpad gekregen: ze zijn niemand tot last geweest en hebben er altijd mogen zijn. U bent van plan dat te veranderen, dan verwacht ik dat u de consequenties overziet en met mij in overleg treedt.

Ik laat even tot me doordringen wat de gevolgen zullen zijn als uw plannen verwezenlijkt worden. Er komt dan een voorgoed einde aan mijn privacy en die van vele burens rondom uw nieuwbouwproject. Met alle ramen en balkons gericht op ons bos en onze tuinen - want tegen vier woonlagen vlak naast je erf is de inkt niet meer tegen te houden - hebben de bewoners van de vernieuwbouw altijd een ongevraagd en ongewenst alternatief voor als de TV tot verveling leidt.

Het natuurlijke zwarte donker in de nacht wordt vervangen door lichtvervuiling vanuit de veel te dicht op het bos geplande woningen. De serene rust die dit stuk bos nu nog herbergt moet wijken voor een continu gebrom van warmtepompen. U zult waarschijnlijk aangeven dat de geluidsoverlast binnen de wettelijke norm valt, maar de wettelijke norm is een uiterste grens. Nu is het regelmatig echt stil in het bos, alles wat er aan geluid bij komt is iets waar ik erg tegenop zie.

Bouwwerkzaamheden, die verder gaan dan een vernieuwbouw op de bestaande fundamenteën, gaan wortelstructuren en oude grondlagen verwoesten, waardoor het bos zal verzwakken. U weet dat de wind altijd harder waait langs een relatief hoog gebouw (het venturi-effect), zeker nu uw plan een bouwlaag hoger gepland staat dan volgens uw eigen richtlijnen is toegestaan. De bomen aan de zijkant van het bos zullen daardoor last krijgen van uitdroging en verzwakken of afsterven.

Door de beschadiging van de wortels tijdens de bouwfase krijgen voor bomen vijandelijke schimmels een vrije doortocht, waardoor bomen waarschijnlijk ziek zullen worden. Door deze en eerder genoemde effecten samen, zullen bomen vaker omvallen of takken afbreken, waar de nieuwe bewoners van De Rimboe vervolgens bij u over gaan klagen. U gaat mij dan vertellen dat ik verantwoordelijk ben voor mijn natuur en dat mensen daar geen last van mogen ondervinden.

Ik zie het er dus van komen dat u er voor zorgt dat mijn bos verziekt, mijn perceel in waarde afneemt, en u mij vervolgens aansprakelijk stelt voor de schade die de nieuwe bewoners aan hun tuin of balkon hebben.

Dat kan toch niet uw bedoeling zijn. Maar waarom heeft u dan nog geen voorstel gedaan hoe ik gevrijwaard zal worden van toekomstige claims, als gevolg van uw voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan van de parkeerplaatsen aan de Ter Coulsterlaan? Mag u zelf bepalen dat de extra gemeentegrond aan Kennemer Wonen wordt gegund, of had u het ook aan mij moeten aanbieden? Als het bestemmingsplan in één adem mee kan veranderen, kan die bestemming net zo goed

groenontwikkeling zijn.

U heeft tot nu toe alle communicatie laten lopen via Kennemer Wonen. Ik weet niet of dat een bewuste keuze is, maar het is zeker niet een gelukkige keuze gebleken. U weet dat Kennemer Wonen geen beslissingsbevoegdheid heeft, zelfs in de enige wettelijke taak die een woningbouwcorporatie heeft (namelijk in de Woningwet) is een gemeentelijke commissie (of bij ontbreken daarvan: het college van burgemeester en wethouders) het bevoegd gezag. Een woningbouwcorporatie krijgt dus altijd een opdracht van het bevoegd gezag, en zij zal zich houden aan de opdracht. Ik verwacht als burger van Heiloo dat de gemeente in haar opdracht aan Kennemer Wonen de geldende bestuurlijke grenzen als kaders meegeeft: niet meer dan 3 bouwlagen hoog en met behoud van historisch groen. Heeft u die voorwaarden meegegeven aan Kennemer Wonen?

Kennemer Wonen heeft zich in de buurt opgesteld alsof zij door de gemeente gemandateerd is. Dat heeft geresulteerd in een bedenkelijk participatietraject: Kennemer Wonen stuurde op eigen naam een eerste kennisgeving over de plannen, maar het moge duidelijk zijn dat die brief door eenieder die niet bij Kennemer Wonen huurt (net zoals de zelfverklaarde "belangrijke" post van andere organisaties, zoals goede doelen, zonnepaneel-aanbieders, energiemaatschappijen en huis-verduurzamers) ongelezen en ongeopend in de oudpapierbak is gedeponneerd.

Kennemer Wonen hanteerde echter de regel dat alleen de mensen die op de eerste brief reageerden, in aanmerking kwamen voor verdere kennisgeving. Dat is een "Wie zwijgt, stemt toe"-politiek, dat heeft niks met luisteren naar omwonenden te maken. Ik heb daardoor lange tijd niets meer gehoord over van u of van Kennemer Wonen. Dat heeft Kennemer Wonen overigens niet van weerhouden om in de aan u ter goedkeuring gepresenteerde plannen, zonder enige vorm van overleg, stijgers in mijn bos te plaatsen. Waarvoor ik uiteraard geen toestemming ga verlenen.

Ik gun elke bewoner van de Te Coulsterlaan een gemoderniseerde woning, ik begrijp wel dat er verbouwd moet worden om de woningen aan de maatstaven van deze tijd te laten voldoen. Maar dat hoeft niet vier lagen hoog te zijn, met balkons op het bos gericht (schaduw gegarandeerd, elk seizoen) en met kap van historisch groen. Daar heeft geen inwoner van de Ter Coulsterlaan om gevraagd. Het zou ook fijn zijn als de nieuwe woningen zo veel mogelijk gebruik maken van de bestaande funderingen, want daarmee schaadt u de door de natuur gebruikte grond het minste.

Ik vind het onbegrijpelijk dat u de sociale woningbouw behoefte probeert weg te stoppen in de restjes ruimte die u kunt vinden, de zogenoemde inbreilocaties. U heeft een rijke historie opgebouwd in het verkopen van grond in Heiloo aan projectontwikkelaars, die daarop royale villa's hebben gebouwd voor de particulieren die het zich kunnen permitteren. U heeft, voor zover ik weet, nooit besloten om daarvan af te zien ten gunste van sociale woningbouw. Ik realiseer me dat het momenteel bijna onmogelijk is voor jonge bewoners van Heiloo om binnen Heiloo een zelfstandige woonruimte te vinden en dat u daar een oplossing voor zoekt. Maar de Ter Coulsterlaan is niet het meest geschikt om zo veel appartementen te realiseren.

Vier woonlagen is voor Heilooër begrippen hoogbouw. Op 3 februari 2022 stond in de Uitzichtpost een reactie van de politieke partijen in Heiloo gepubliceerd over de stelling van D66, dat om het woningbouw probleem op te lossen *en natuur en groen te behouden*, in het centrum hoger gebouwd moet kunnen worden dan 3 woonlagen. D66 koppelt aan dat voornemen ook "kiezen voor groen met

minder auto's". VVD vindt het een individueel te bepalen mogelijkheid, PvdA vindt dat het alleen buiten het centrum (in de Zandzoom) zou mogen. Alle andere partijen waren tegen. Toentertijd had u al de opdracht aan Kennemer Wonen gegeven om plannen te maken voor de inbreillocatie. Ik heb de indruk dat u vergeten bent om de kaders mee te geven waarbinnen die opdracht moet plaatsvinden.

Het is dan ook niet meer dan politieke strategie dat Kennemer Wonen in eerste instantie met een plan voor vijf bouwlagen kwam, en het volgende plan voor vier bouwlagen verkoopt als gevolg van burgerparticipatie. De werkelijkheid is dat Kennemer Wonen altijd heeft geweten dat vijf bouwlagen politiek onhaalbaar was, en er bij omwonenden geen draagvlak is voor meer dan drie bouwlagen. Maar zolang u vier bouwlagen accepteert als compromis tussen een oorspronkelijk voorstel en de mening van de bewoners, die niet hoger willen gaan dan 3 bouwlagen, komt Kennemer Wonen er mee weg. Dat u dat op LinkedIn verantwoordt met "De belangen lagen te ver uiteen" doet bijna suggereren dat u al met mij overlegd heeft. Voor mij moet de participatie nog beginnen en het lijkt me duidelijk dat de gemeente, dus niet Kennemer Wonen, hiertoe het initiatief neemt.

In onderstaande prent verkoopt Kennemer Wonen de laatste plannen, deze afbeeldingen zijn afkomstig van een presentatie van 14 september 2022.



U ziet de korte zijde van de V-vorm op de voorgrond, vervolgens een groenstrook van ongeveer 10 meter en dan de rand van mijn bos. Er staat een nostalgische Kever geparkeerd, dat is een handige referentie.

Op dit moment sluiten de parkeerplaatsen aan op mijn bos. Dus Kennemer Wonen creëert een extra groenstrook waar nu parkeerplaatsen zijn, wat ik zou toejuichen, maar niet verwacht. Of men denkt dat een deel van mijn bos vervangen kan worden door een groenstrook, wat een misrekening zou zijn. Of de tekening moet vooral ruimte uitstralen die er niet gaat zijn, zodat er draagvlak wordt gecreëerd voor de plannen. Dat laatste denk ik.

U merkt dat er best wat te overleggen is. Ik verwacht namelijk wel toezeggingen van uw kant: ik wil in de toekomst niet verantwoordelijk worden gesteld voor overlast van takken, blaadjes en ander

Rectificatieverzoek Reactienota Inspraak

In "Reactienota Inspraak – Voorontwerpbestemmingsplan Ter Coulsterlaan 11 april 2023, status: definitief (voortaan: Reactienota Inspraak) geeft u in paragraaf 1.3 Leeswijzer aan dat de Reactienota Inspraak geanonimiseerd is. Op pagina 31 van de Reactienota Inspraak start het item "

Als er sprake zou zijn van een geanonimiseerde Reactienota Inspraak zou elke herleidbaarheid naar een natuurlijke persoon onherroepelijk verdwenen zijn. Zelfs u zou het niet meer naar de aanmerkelijke natuurlijke persoon kunnen linken¹. Ten aanzien van het item "Gesprek met mijn zoon" leidt dat een deel van de persoonsgegevens al in de kop staat en dat mijn identiteit verder eenvoudig te herleiden is. Van pseudonimiseren² of anonimeren is dus geen sprake³. De algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is van toepassing op de persoonsgegevens die de gemeente in de Reactienota Inspraak verwerkt⁴.

U heeft dus bedoeld om een geanonimiseerde Reactienota Inspraak te versturen en daarin bent u niet geslaagd. Gevolg daarvan is dat vele inwoners van Heiloo weten dat het item "Gesprek met mijn zoon" mij betreft. Dat heeft meerdere consequenties die nadelig voor mij uitpakken:

1. U heeft ervoor gekozen om alle ingediende inspraakreacties geclusterd samen te vatten en van een reactie te voorzien. Dat is ook wat u in november 2022 in gesprek met mijn zoon heeft aangekondigd; er zou alleen een cumulatieve reactie opgesteld worden, welke in januari 2023 aan alle indieners teruggekoppeld zou worden. Afwijkend op deze clustering bespreekt u mijn reactie wel individueel. Hierdoor ontstaat een "singling out" effect: blijkbaar is er iets specifiek aan mijn reactie dat een afwijking van de opzet rechtvaardigt. Dat doet geen recht aan alle andere indieners van inspraakreacties. Het zet ook een schijnwerper op de discussie die ik met u voer, welke door iedereen kan worden meegenomen in de eigen zienswijze. Aangezien u mijn motivatie foutief samenvat heeft dat niet alleen invloed op het overleg tussen u en mij, maar zet u ook de andere indieners van een zienswijze op het verkeerde been.
2. Door het apart behandelen van mijn reactie wekt u de suggestie dat u zorgvuldig overleg hebt gehad met de naaste buur van het bouwproject, terwijl een belangrijk element van mijn ontevredenheid is dat u geen enkele moeite heeft gedaan om voorafgaand aan de inspraakmogelijkheid contact met mij op te nemen en wederzijdse belangen te bespreken.
3. Uw samenvatting van mijn inspraakreactie en het gesprek dat u daarover met mijn zoon heeft gevoerd is, zonder dat ik in de gelegenheid ben gesteld om een voorafgaande inhoudelijke controle te doen, verstuurd aan een mij onbekende groep mensen, namelijk aan iedereen die aan u een inspraakreactie heeft verstuurd. Uw stukken zijn openbaar. Door uw handelen loop ik het risico dat ik een schietschijf word in een publieke en politieke discussie, terwijl ik alleen om inhoudelijk bilateraal overleg met de gemeente gevraagd heb.
4. In mijn ogen is het niet geanonimiseerd versturen van de Reactienota Inspraak, terwijl dat wel de intentie was, een datalek conform artikel 33 en 34 AVG. Het is echter niet aan de betrokkene, maar aan de verwerkingsverantwoordelijke om dat te bepalen.

U schrijft op bladzijde 31 van de Reactienota Inspraak dat de "toezichthouder" stand heeft over dat er noch door de gemeente noch door Kennemer wonen is gesproken over een financiële regeling, vergoeding of enige vorm van andere compensatie indien het bij belanghebbende in eigendom zijnde bos schade aan grondlagen en/of wortelstructuren en boomwortels ondervindt als gevolg van bouwwerkzaamheden die tijdens de bouwfase verder gaan dan sloop-nieuwbouw en het gebruik van het parkeerterrein na herinrichting."

U doet voorkomen dat het mij is te doen om een compensatie vanwege het verzwakken van mijn bomen en dat is onjuist. In mijn inspraakreactie heb ik u uitgelegd dat de wijziging van de bestemming van de grond onder mijn bomen van parkeren naar wonen enorme consequenties voor mij gaat hebben. Waar in de afgelopen veertig jaren niemand last heeft gehad van takken, bomen of blaadjes gaat dat wel gebeuren als nieuwe bewoners direct naast mijn bomen, takken en blaadjes gaan leven. Ik heb van u de toezegging gevraagd, maar nog niet gekregen, dat ik in de toekomst niet aansprakelijk wordt gesteld voor overlast die mijn bomen gaan geven aan de nieuwe bewoners. Ik heb u uitgelegd dat de kans groot is dat mijn bomen

1 Zie deze publicatie van de Europese toezichthouder over anonimiseren en daarbij veel voorkomende fouten:

https://edps.europa.eu/system/files/2021-04/21-04-27_aepd-edps_anonymisation_en_5.pdf

2 Artikel 4 onderdeel 5 AVG

3 Zie Overweging 26 AVG. De Nederlandse toezichthouder geeft er ook uitdrukking over:

<https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/themas/beveiliging/beveiliging-van-persoonsgegevens/gegevens-pseudonimiseren>

4 En dat reikt verder dan u blijkbaar beseft: ook de personen achter Red de Rimboe zijn identificeerbaar zonder daar veel moeite voor te hoeven doen.

gaan verzwakken en daardoor voor overlast voor de nieuwe bewoners gaan zorgen, door de werkzaamheden (u bevestigt dat door in de Reactienota Inspraak aan te geven dat u wettelijk gemachtigd bent om op de erfgrens wortels en takken door te zagen) en door de verdrogende werking van de windstromen die langs het gebouw gaan stromen. Als u en ik hierover niks vooraf afspreken, kunt u mij in de toekomst verantwoordelijk stellen voor overlast die de nieuwe bewoners ondervinden van mijn bomen. Dat heb ik met u willen bespreken, niet over een compensatie voor schade aan mijn bomen.

Doordat u gekozen heeft voor een geclusterde reactie aan eenieder, is alles wat u aan ons communiceert, inclusief mijn bezwaren en argumenten, onderdeel geworden in de besluitvorming van mensen wat zij in een zienswijze gaan zetten. Het vormt ook hoe zij over mij denken. Dat mensen door uw schrijven denken dat ik compensatie wil, terwijl ik u vraag om in de toekomst niet verantwoordelijk te worden gesteld voor de overlast die nieuwe bewoners gaan ondervinden als gevolg van uw bouwplannen, komt over alsof het mij om het geld is te doen. Die motivatie kan niet op veel sympathie rekenen. Uw verkeerde samenvatting heeft dus een serieuze negatieve invloed op de beeldvorming over mij en kan ook invloed hebben op hoe mensen in hun zienswijzen op uw bouwplannen reageren.

Ik vraag u daarom deze passage te rectificeren en deze, nadat ik het akkoord heb bevonden, aan de complete lijst indieners van een inspraakreactie te versturen, waarop zij de oorspronkelijke termijn ter beschikking krijgen om tot een zienswijze te komen.

Eenmaal aan burgers verstrekte informatie kan niet meer ongedaan worden gemaakt. Het is niet mogelijk om de bestaande Reactienota Inspraak te vervangen door een versie waarin mijn persoonsgegevens niet meer te herleiden zijn; de achterliggende gegevens zijn immers al door u openbaar gemaakt. U zult dus een andere manier moeten vinden om te zorgen dat de Reactienota Inspraak alsnog zorgvuldig en correct is en de onvolkomenheden van de verstuurd versie mitigeert.

Het is in het proces rond vernieuwbouw in De Rimboe niet de eerste keer dat een door u geproduceerd stuk dat anoniem bedoeld was tot de persoon herleidbaar bleek, het is wel de eerste keer dat ik daarbij betrokken ben. Ik raad u dan ook aan uw Functionaris voor Gegevensbescherming om advies te vragen om de juiste vervolgacties te bepalen.

Met vriendelijke groet.

31 mei 2023

In samenwerking met