

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad gemeente Heiloo gehouden op 3 maart 2014 in de raadzaal van het gemeentehuis

Voorzitter	:	de heer T.J. Romeyn
Griffier	:	mevrouw G.A. Beeksma
Raadsleden	:	de dames E. Beens-Woudenberg (CDA), G. Ris (Lijst Gree Ris), H. Kaan-Brink (CDA), E. Las van Bennekom (VVD) en E.E. Meriwani-van Waning (D66/GroenLinks). De heren H.J.T. van Beek (VVD), H. Bergmans (Heiloo-2000), R.F.M. Bosman (D66/GroenLinks), W.A. Gomes (NCPN), H. van Halem (D66/GroenLinks), I.T. Hemminga (PvdA), H. Hiemstra (CDA), M.R. Opdam (VVD), C.J. Rootjes (PvdA), R.P. van Splunteren (VVD), J. Valkering (Heiloo-2000), T.A.P.H. Valkering (Heiloo-2000) en A. de Wit (Heiloo-2000).
Afwezig m.k.	:	Mevrouw M.E. Klein (D66/GroenLinks)
Gasten	:	portefeuillehouders J. Ouderkerken, A.N. Dellelijn, H. Veger en T.J. Romeyn.

1. Opening

De voorzitter (vz) heet de raadsleden en de belangstellenden op de publieke tribune, de pers en de luisteraars van Beat FM hartelijk welkom en opent de vergadering. De vz geeft aan dat in verband met de gebruiksvergunning (brandweer) niet meer dan 50 mensen op de tribune mogen plaatsnemen. De geluidsinstallatie in de kantine is aangezet.

2. Vaststellen van de agenda

- Mevrouw Klein is met kennisgeving afwezig.
- Er zijn zes sprekers vanavond voor een aantal agendapunten. Zie agendapunt 3.
- Er zijn drie moties vreemd aan de agenda ingediend, deze worden aan het eind van de agenda in stemming gebracht:
 1. Plaatsing C2000 mast (PvdA, Lijst Gree Ris, CDA, Heiloo-2000, D66/GroenLinks). Deze motie wordt als agendapunt 19 behandeld.
 2. Reorganisatie ambtelijke organisatie (PvdA, CDA, Heiloo-2000 en D66/GroenLinks). Deze motie wordt als agendapunt 20 behandeld.
 3. Treinverbindingen Heiloo (PvdA, CDA, VVD). Deze motie wordt als agendapunt 21 behandeld.
- Bij agendapunt 14 zijn twee moties ingediend:
 1. Overeenkomst Nieuwe Strandwal (CDA, PvdA, Heiloo-2000, D66/GroenLinks, Lijst Gree Ris)
 2. Overeenkomst nieuwe strandwal en in het bijzonder: referendumverordening (NCPN)
- Bij agendapunt 15 is een amendement ingediend over de besteding NUON-gelden aan duurzaamheidsmaatregelen (CDA, VVD)

- Portefeuillehouder (ph) Ouderkerken deelt mee dat de raad van Heerhugowaard op 18 februari een amendement heeft aangenomen met betrekking op het congruent samenwerkingsverband. De gemeenteraad van Heerhugowaard heeft uitgesproken dat Heerhugowaard zonder de BUCH gemeenten verder wil. In het bestuurlijk overleg heeft het college van Heerhugowaard verzekerd dat Heerhugowaard alle afspraken met betrekking op de inkoop van Jeugdzorg en Awbz begeleiding nakomt. Komende maanden wordt gekeken hoe er vorm kan worden gegeven aan de samenwerking. Wat Heiloo betreft wordt Uitgeest hierin meegenomen. De ph verzekert dat de voorbereiding voor 2015 niet in gevaar komt.

- De vz wijst op raadsvergadering maandag 10 maart in Castricum over de uitkomsten van de verkenning naar de samenwerking met Bergen, Castricum en Uitgeest.
De agenda wordt vastgesteld.

b. Vaststellen lange termijn agenda

De vz stelt voor om deze ter kennisgeving aan te nemen.
De raad gaat akkoord.

c. Vaststellen overzicht ingediende moties

De vz stelt voor om de stand van zaken van de ingediende moties voor kennisgeving aan te nemen. De raad kan akkoord gaan met vaststelling van deze lijst, met inbegrip van het voorstel om vier moties als afgehandeld te beschouwen en deze af te voeren van de lijst.

1. Programmabegroting 2014 (reserves en voorzieningen) (04-11-2013) PvdA
2. Kaderbrief (04-07-2013) PvdA
3. Locatie C2000 Zendmast (03-06-2013) VVD
4. Plaatsing C2000 Zendmast (13-05-2013) VVD

Aldus besloten.

3. Insprekrecht

Er hebben zich de volgende sprekers gemeld:

- Naar aanleiding van de ingezonden brief bij agendapunt 7 spreekt mevrouw Bart namens de Vrienden van het Baafje in.

- Over agendapunt 18 spreken de volgende sprekers in:

1. de heer Wondaal, bewoner Kennemerstraatweg;
2. de heer van der Zande, bewoner Catstraat;
3. de heer Kaandorp, bewoner Slingpad;
4. de inspraak van mw. Dalenberg had geen relatie met een agendapunt en is daarom voortijdig afgebroken.

- Namens een groep bewoners spreekt de heer E.P. Niesert in over agendapunt 14, de aangekondigde plaatsing C2000 zendmast aan de Westerweg 360, en de gevolgen daarvan op de ontwikkeling van 'de Zandzoom', en de daaraan verbonden financiering afslag A9.

- Namens de familie Kaandorp spreekt de heer Helling van de Recron ook in over agendapunt 14. De insprekteksten zijn op te vragen bij de griffie.

4. Inventarisatie van sprekers over hamerstukken

- De heer Gomes bij de punten 8, 9, 11, 12, 13.
- De heer Rootjes bij agendapunt 12.

5. Mondelinge mededelingen

- Dit is bij het vaststellen van de agenda gebeurd.

6. Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 3 februari 2014

- De heer Bergmans heeft de volgende opmerking naar aanleiding van het verslag: Heiloo-2000 kan zich niet voorstellen dat wethouder Ouderkerken de raad niet juist informeert. Op pagina 4 van de conceptnotulen staat: "Het parkeerbeleidsplan is gericht op de bestaande situatie, bestaande bouw".

Dit is in tegenspraak met de Parkeerbondsverordening, artikel 1.2 en 2. Spreker wil weten of dit een werkelijke weergave is van wat de ph heeft gezegd.

Ph Ouderkerken zegt dat de weergave in het verslag is gekomen naar aanleiding van de discussie over het parkeerbonds. Dit verdient enige correctie. Het antwoord is gericht op het parkeerbonds als onderdeel van het parkeerbeleidsplan. Dit betekent dat het parkeerbonds niet van toepassing is op de nieuwbouwprojecten, dit wordt projectmatig opgelost. De correctie betreft dat het niet het parkeerbeleidsplan moet zijn maar het parkeerbonds.

- De VVD heeft een aantal redactionele wijzigingen die worden aangepast in het verslag.

Met inachtneming van deze wijzigingen worden de notulen vastgesteld.

Aldus besloten.

7. Ingekomen stukken / Behandelde en verzonden stukken

- Conform het advies van de griffier besloten.

Aldus besloten

HAMERSTUKKEN

8. Visiedocument Participatiewet Regio Alkmaar

Stemverklaring NCPN: “Weer zo’n dictatoriaal bevel vanuit Den Haag. Er wordt gesteld dat mensen met een lichamelijke, psychische of verstandelijke beperking die bepaalde werkzaamheden kunnen verrichten, ook moeten doen. Er zijn al 700.000 werklozen en werkgevers nemen echt geen mensen in dienst die niet voor 100% kunnen werken. Het heeft alles met de bezuinigingen te maken. De gemeente krijgt voor hun re-integratiewerkzaamheden steeds minder geld. Voor de regio Alkmaar dit jaar € 4.700.000, in 2015 € 2.630.000 en in 2018 slechts € 1.025.000. De zorg voor genoemde groepen kwetsbare burgers wordt veel minder. Daar doet de NCPN niet aan mee. Er is geld zat in Den Haag”.

Aldus besloten met de aantekening dat de NCPN tegen het voorstel stemt.

9. Regionaal transitieplan 2015 Overheveling begeleiding Regio Alkmaar

Stemverklaring NCPN: “Het betreft hier de overheveling van de Awbz naar de Wmo. Wmo betekent Weer Meer Onrecht. De Wmo is ook veel schraler voor de mensen die hier op aangewezen zijn dus de ouderen en zorgbehoevenden. Die zelfredzaamheid waarop aangedrongen wordt is voor veel van deze mensen niet te doen. En weer in het kader van die onnodige bezuinigingen. De NCPN wijst dit af. Je gaat je burgers die al moeilijk mee kunnen komen, niet nog meer belasten”.

Aldus besloten met de aantekening dat de NCPN tegen dit voorstel stemt.

10. Besteding financiële vergoeding raadsfracties over 2013, voorschot eerste kwartaal 2014

Aldus besloten.

11. Visie gemeenschappelijke regelingen

Stemverklaring NCPN: “Hier hebben we te maken met BUCH. Er dreigt een groot gevaar aan samenwerking met diverse andere gemeenten. Voordat je het weet: het begint met samenwerking van griffiers en administratieve samenwerking, bijvoorbeeld massaal inkopen van computerapparatuur of ballpoints. Maar daar zijn de vier gemeenten één. Want dat wil Plasterk zo graag. In het Financieel Dagblad van 4 februari een zeer interessant artikel van twee deskundigen onder de kop ‘gemeenteraden moeten het beest temmen wat intergemeentelijke samenwerking heet’. En in Trouw van 5 februari zegt kamerlid Gerard Schouw van D66 onder meer: “Gemeenten hollen zelf de democratie uit”. Zeer lezenswaardige lectuur”.

Aldus besloten met de aantekening dat de NCPN tegen stemt.

12. Voordracht accountant 2014

Stemverklaring PvdA: “De fractievoorzitters hebben gister een brief ontvangen van het actiecomité Stop Verkwisting. Een actiecomité zonder gezicht en zonder naam, in die zin een anonieme brief, waarin ons nadrukkelijk verzocht wordt de voordracht van de accountant niet goed te keuren. Hoewel een aantal zaken in de brief wel vragen oproepen, waarover op een ander moment meer, is dat voor de PvdA geen aanleiding om niet in te stemmen met de voordracht zeker als we bedenken dat als we de voordracht zouden afkeuren, we Europees zouden moeten aanbesteden voor een nieuwe accountant en dan krijgen we geen controle over de jaarrekening van 2013”.

Stemverklaring NCPN: “Het comité Stop Verkwisting heeft duidelijk gemaakt uit de jaarrekening van Heiloo over 2010-2012 dat de renterekeningen zijn verlaagd, er afwijking is van de boekwaarde van de gronden en het verlengen van doorlooptijden van projecten met de daaraan verbonden negatieve gevolgen. Het wordt allemaal mooier voorgesteld dan het is. Accountantsbureau Deloitte staat ook onder verdenking van de autoriteit financiële markten. De NCPN is tegen het controleren van de jaarrekening 2014 door Deloitte daar zij de door Stop Verkwisting gesignaleerde onjuistheden niet heeft geconstateerd”.

De heer Opdam zegt als voorzitter van de auditcommissie dat de NCPN ook deel uitmaakt van de gemeenteraad en de gemeenteraad heeft ook gekeken naar de jaarrekening. Er is een uitgebreide discussie geweest over de verlaging van de rente. Spreker vermoedt dat de heer Gomes iets opleest wat niet zelf bedacht is. Spreker vindt dat de NCPN op een rare manier de kijker op de gemeenteraad richt. Spreker zegt dat dit door de raad in volstrekte openbaarheid besloten.

De heer Gomes zegt dat dit niet gefantaseerd is maar dat de inhoud in de jaarrekening te lezen is. De heer Opdam geeft aan dat de heer Gomes in de gemeenteraad zit. Spreker ergert zich aan de verdachtmakingen van de NCPN dat dit niet in openbaarheid heeft plaatsgevonden. Spreker benadrukt dat de heer Gomes hierbij was.

De heer Gomes signaleert dat het allemaal in de rekeningen staat die de gemeente heeft opgesteld. Spreker is geen financieel deskundige en constateert dat de hele club het niet heeft opgemerkt. Aldus besloten met de aantekening dat NCPN tegen het voorstel stemt.

13. Structuurvisie

Stemverklaring NCPN: "In deze visie zijn, inzake de categorie wonen, de woningbouw in onder meer Zuiderloo, Zandzoom en Nieuw Varne niet meegenomen omdat, zo zei ph Ouderkerken laatst, daar al beslissingen over genomen zijn. Maar die structuurvisie is op onjuiste financiële gegevens gebaseerd en dient daarom over de verkiezingen te worden getild. Dat doet het college zelf ook. Omdat inzake de grondexploitaties 2013 er nog bedragen afgeboekt moeten worden en berekeningen niet op tijd af zijn en zich nog een accountant over de zaak moet bemoeien. De NCPN kan zich hier geen mening over vormen zolang die gegevens inzake de grondexploitatie 2013 niet voor ons ter beschikking liggen.

Aldus besloten met de aantekening dat NCPN tegen de structuurvisie stemt.

BESPREEKSTUKKEN

14. Zienswijzen Overeenkomst Nieuwe Strandwal

De NCPN heeft een motie ingediend met het onderwerp: Referendumverordening.

Onderwerp: Referendumverordening

Behorende bij agendapunt: 14 Zienswijzen Overeenkomst Nieuwe Strandwal

Ingediend door: NCPN

De raad van de gemeente Heiloo, in vergadering bijeen op 3 maart 2014

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat

- De gemeente Heiloo haar inwoners vaker en beter bij het beleid wil gaan betrekken.
 - Burgerparticipatie beter beleid oplevert; het levert meer draagvlak op en kan bij goede uitvoering het imago van de gemeente opvijzelen.
 - Van de huidige mogelijkheden, inspraakrecht en burgerinitiatief, slechts enkele inwoners gebruik maken.
- Niet
alle inwoners worden hierbij betrokken.
- Ook de opkomst bij de gemeenteraadsverkiezingen toont dat niet iedere inwoner van Heiloo zich laat vertegenwoordigen door de gemeenteraad.
 - De gemeente nieuwe mogelijkheden van participatie wil onderzoeken zoals e-participatie.
 - De gemeente nu, na de eerste poging tot indiening van een Referendum Verordening in 2009, lering kan trekken uit de ervaringen van andere gemeenten inzake het houden van een referendum.

En voorts dat:

- Een referendum de mogelijkheid biedt om snel één specifieke kwestie aan de inwoners van Heiloo voor te leggen, in plaats van een partijprogramma waarvoor inwoners eens per vier jaar kunnen kiezen en dat gedurende de coalitie-onderhandelingen wordt bijgesteld zodat inwoners nog niet weten waarvoor ze kiezen.
- Een referendum partij-politiek overstijgend is; het is gekoppeld aan een thema en niet aan een partijprogramma.
- Een referendum conform de verordening het college dwingt tot het actief verschaffen van informatie; deze belangrijke verplichting ontbreekt totaal bij het inspraakrecht en het burgerinitiatief.
- De samenvoeging van taken van meerdere gemeenten (BUCH) leidt tot een nieuwe bestuurslaag die verder van de burger af staat; dit leidt tot een meer afstandelijke overheid en een grotere kloof tussen burger en bestuur.
- Er in deze participatiemaatschappij niet alleen maar een grotere bijdrage van de inwoners kan worden verwacht, zonder hen ook een grotere mogelijkheid te geven om zich uit te spreken over de inrichting van deze participatiemaatschappij.

Overwegende dat

- Twijfels kunnen worden geuit aan de huidige participatiemogelijkheden gezien het relatief geringe aantal burgers dat participeert door middel van het insprekrecht en het burgerinitiatief.
- De participatiemogelijkheden van een referendum vele malen groter zijn dan de huidige mogelijkheden, omdat in een referendum iedere kiesgerechtigde inwoner van Heiloo zich kan uitspreken.
- Er geen juridische beletselen bestaan tegen de Model Referendum Verordening dd. 27 mei 2009 van de VNG,
- Er geen financiële gevolgen zijn in de zin van het reserveren van een vast budget indien bij het besluit tot het uitvoeren van een referendum daar het passende budget bij gezocht kan worden.
- De kosten van een referendum tussen de 15.000 en 20.000 euro liggen.
- Het aantal referenda per jaar beperkt dient te blijven en/of beperkt tot kwesties van minimale omvang.
- De kwaliteit van een referendum afhangt van de informatievergathering, vraagstelling en (ambtelijke en logistieke)organisatie.

De raad,

verzoekt het college:

- Een voorstel voor een (hernieuwde) referendumverordening op de raadsagenda 12 mei 2014 te plaatsen
- De organisatie hiervoor in te richten door het instellen van onder meer een Referendumcommissie die zorg draagt voor de informatievergathering, vraagstelling en organisatie.

De heer Gomes licht de motie toe en zegt dat niet alleen het college de macht heeft maar dat de bevolking over deze belangrijke zaak moet beslissen. Eerder is een poging gedaan om een referendumverordening van de grond te krijgen en de NCPN vindt het nodig dat de bevolking meebeslist.

De vz geeft het woord aan de PvdA.

De heer Rootjes zegt dat in de ogen van de PvdA de raad alleen wensen en bedenkingen kan inbrengen. Vindt dat gezien de ingrijpende gevolgen van deze overeenkomst, in de overeenkomst zelf het voorbehoud van instemming van de gemeenteraad opgenomen had moeten worden. Met instemming van Nofa 1 in 2008 is de keuze voor de afslag al gemaakt. Nu gaat het om de vraag over er thans gestart kan worden met de werkzaamheden of dat dit uitgesteld moet worden naar een later moment. Het antwoord op deze vraag zit in de financiële onderbouwing en dit raakt het budgetrecht van de raad. Is niet tegen een algemene referendumverordening maar als de motie betekent dat er een referendum wordt gehouden over de afslag A9 is de PvdA tegen de motie. Over de financiële consequenties van de Overeenkomst Nieuwe Strandwal (ONS) zegt spreker dat het een compliment waard is dat de Provincie € 8 miljoen wil mee financieren maar dat dit ook tekenend is voor de financiële situatie van Heiloo. Twijfelt aan de aannames die worden gedaan. De kosten van de afslag moet worden gefinancierd uit de opbrengsten van Zuiderloo. Bij de behandeling van Nofa 1 heeft de PvdA de vraag gesteld of instemmen met Nofa 1 geen historische vergissing zou zijn. Zegt dat sociale woningbouw het enige type is waar vraag naar is. Er ontbreekt een lokale woonvisie waardoor er geen enkel beeld is van vraag en behoefte. Heeft niet de indruk dat de uitgifte van kavels op het industrieterrein van de Boekelermeer een grote vlucht zal nemen door de hoge grondprijzen en de zeer vergaande eisen in het bestemmingsplan. De PvdA vindt dat er te weinig rekening wordt gehouden met de golfclub. Concluderend: de PvdA heeft twijfels over de aannames van de ontwikkeling van Zandzoom/Zuiderloo en Boekelermeer. Dient een motie in om door een extern bureau te laten onderzoeken of de aannames realistisch zijn.

Onderwerp: Overeenkomst Nieuwe Strandwal

Behorende bij agendapunt: 14

Ingediend door: CDA, PvdA, Heiloo-2000, D66/GroenLinks, Lijst Gree Ris

De raad van de gemeente Heiloo, in vergadering bijeen op 3 maart 2014

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

1. Het college, ter vervanging van NoFa 1, een overeenkomst met de gemeenten Alkmaar en Castricum en de provincie Noord-Holland wil sluiten over de afslag A9 en de realisering van groenprojecten;
2. Uitvoering van de NoFa 1 onder de huidige economische omstandigheden voor de gemeente Heiloo volstrekt onhaalbaar is;
3. De kosten onder deze nieuwe overeenkomst (Overeenkomst Nieuwe Strandwal) voor de gemeente Heiloo zijn gemaximeerd op een bedrag van 8.5 miljoen euro, waarbij het college aangeeft dat meer dan de helft van dit bedrag 'hard' gedekt is;

4. Het college met de nu voorliggende Overeenkomst Nieuwe Strandwal qua kosten een veel gunstiger resultaat bereikt ten opzichte van de nu geldende NoFa 1;
5. Dat aan de uitwerking van de Overeenkomst Nieuwe Strandwal desalniettemin voor Heiloo stevige financiële en infrastructurele consequenties zijn verbonden;

Overwegende dat:

1. De gemeenteraad van Heiloo in 2001 reeds heeft besloten om te komen tot een aansluiting op de A9, hetgeen in de jaren daarna in meerdere beleidsbesluiten is bevestigd;
2. In navolging van dat besluit in regionaal verband de daartoe noodzakelijke stappen zijn genomen en dat daarover zowel naar burgers als naar ondernemers verwachtingen zijn gewekt;
3. De vervolguutwerking van de aansluiting A9 op een gedegen en transparante wijze ter hand dient te worden genomen;
4. Het ook met deze verbeterde overeenkomst - zeker in deze economisch moeilijke tijden - volstrekt ongewenst is dat Heiloo daarmee haar huidige voorzieningenniveau in de waagschaal stelt;
5. Zowel de raad als de inwoners op goede wijze dienen te worden geïnformeerd en betrokken bij de verdere uitwerking van de aansluiting A9;

Financiële consequenties en mogelijke financiële dekking:

De kosten voor een onderzoek door een extern bureau ten laste te brengen van de grondexploitaties.

De raad:

Verzoekt het college om uiterlijk 1 juni 2014 de volgende acties uit te voeren en de raad daarover te informeren:

- a. De NoFa 1 juridisch en procedureel correct af te sluiten.
- b. Door een extern, gerenommeerd bureau een analyse uit te laten voeren naar de financiële risico's van de grondexploitaties Zandzoom, Zuiderloo en Boekelermeer na verwerking van de Overeenkomst Nieuwe Strandwal, in relatie tot de draagkracht van Heiloo en toekomstige ontwikkelingen.
- c. De raad te betrekken bij de verdere uitwerking van het tracé van de aansluitingen op de A9, waarbij in ieder geval belangen van de Golf Club Heiloo aan de orde worden gesteld.
- d. Een plan op te stellen voor de noodzakelijke maatregelen voor een adequate afwikkeling van het verkeer van en naar de nieuwe afslag, inclusief een goede oost-west verbinding met een spoortunnel en inclusief een regionaal gedragen visie op de afwikkeling van het kustverkeer.
- e. Concreet aan te geven in welke mate de invulling van het 'groen' onder de vlag van de Overeenkomst Nieuwe Strandwal gestalte krijgt ten opzichte van de invulling zoals oorspronkelijk overeengekomen in de NoFa 1.

De vz geeft het woord aan Heiloo-2000.

De heer Bergmans is blij dat de raad eindelijk geïnformeerd wordt over de Nofa 1. Alle partijen vinden de overeenkomst onuitvoerbaar. De omvang van het project is aangepast. De prioriteit is nu geworden: eerst infrastructuur dan wonen en dan pas groen. Het college, de wethouders en diverse ambtenaren verdienen een compliment voor de nieuwe start met de ONS. Wellicht zijn, door de snelheid om voor het einde van deze collegeperiode te besluiten, nog niet alle puntjes op de i gezet. De motie onderstreept de eensgezindheid van de coalitie. Met deze motie willen de partijen het college de mogelijkheid geven om alle puntjes op de i te zetten. Heiloo-2000 voegt duidelijke communicatie met de burgers aan de motie toe. Door het vooruitzicht op een magere groenstrook kan de afkorting ONS ook staan voor Overeenkomst Naakte, respectievelijk kale, Strandwal. Over de motie van de NCPN zegt spreker dat Heiloo-2000 al jarenlang voorstander is van een referendumverordening maar zoals het nu geformuleerd is kan Heiloo-2000 niet akkoord gaan. Wacht gaarne in spanning het initiatiefvoorstel over de referendumverordening af.

De vz geeft het woord aan de NCPN.

De heer Gomes reageert op de motie van de coalitie en zegt dat op pagina 2 staat dat er voor Heiloo stevige financiële en infrastructurele consequenties zijn verbonden en wil hier aan toevoegen dat dit nog steeds niet uitgewerkt is. Spreker stelt voor om een punt aan de motie toe te voegen: dat de inwoners zich door een middel van een referendum moeten kunnen uitspreken over wel of niet verder uitwerken van de aansluiting A9. Onder b staat: door een extern gerenommeerd bureau een analyse uit te laten voeren. Spreker vindt dit frappant aangezien de NCPN tijdens de raadsvergadering van 3 februari een motie heeft ingediend met vrijwel dezelfde tekst die met 17 tegen 1 is verworpen. Dit geldt ook voor wat onder d staat. Feitelijk gaat deze motie over de procedure maar niet over afslag zelf. Spreker wil de uitkomsten van b, c, d, e, f via een referendum voorleggen aan alle kiesgerechtigden van Heiloo. Conclusie: met deze motie geven de indieners aan in te stemmen met de afslag. De NCPN is niet akkoord met de motie.

Mevrouw Ris interrumpeert en zegt tegen de heer Gomes dat het besluit over de afslag A9 al is genomen.

De vz geeft het woord aan D66/GroenLinks.

De heer Van Halem vindt het een vreemd agendapunt omdat er geen besluit aan de raad wordt gevraagd. Spreker memoreert dat in de periode 1994-1998 is besloten om 2000 tot 2400 woningen in de Zandzoom/Zuiderloo te bouwen om te voorzien in de woningbehoefte van Alkmaar. In 2005 is dit vastgelegd in een bestuursovereenkomst en hieruit is Nofa 1 voortgekomen. De raad heeft in 2008 ingestemd met Nofa 1. Door de crisis op de woningmarkt zijn er niet zoveel woningen nodig maar worden er in de Zandzoom 194 woningen gerealiseerd. Nu is de vraag of de afslag nog wel nodig is. Zeker omdat de afslag met de verkoop van deze woningen zou worden gefinancierd. D66/GroenLinks vindt de tijd nu niet rijp om een afslag naar een lege wijk aan te leggen. Het blijft riskant ook al is de nieuwe overeenkomst in alle opzichten een onsje minder. In dit beeld past ook de ingediende motie. Spreker zegt dat in Nofa 1 staat dat goedkeuring van de gemeenteraad nodig is. Als de ONS de vervanger is van Nofa 1 zou de raad op zijn minst afstand van dit recht moeten doen. D66/GroenLinks zou betreuren dat een handtekening onder de ONS een handtekening onder een faillissement zou betekenen.

Ingaand op de motie NCPN zegt spreker dat D66/GroenLinks achter het eerste besluitpunt staat.

De vz geeft het woord aan de VVD.

De heer Van Splunteren zegt dat de motie van de coalitie door de verschillende partijen op een verschillende manier geïnterpreteerd wordt en daardoor klinkt als een motie van wantrouwen tegen het eigen college. Spreker gaat in op de motie over de referendumverordening en zegt dat bij een referendum het antwoord door de vraagstelling bepaald kan worden. Spreker zegt dat de raad door de bevolking is gekozen en denkt dat het het beste is om de democratie op deze manier te laten verlopen. De VVD is tegen de motie over de referendumverordening.

De heer Van Beek gaat in op de motie over de ONS en zegt dat de VVD al jaren voorstander is van de afslag. Ook in de raad is een ruime meerderheid voor de afslag. In de commissie is vaak aangedrongen op voortgang. Zegt dat door slagvaardig en creatief onderhandelen van ph Dellemijn en de welwillende steun van de Provincie er qua financiële haalbaarheid en risico's een geweldig goed voorstel ligt. De voorliggende kaders zijn ruim binnen de kaders die de raad heeft gesteld. De VVD wil een heldere koers blijven varen maar beseft wel dat het € 8,5 miljoen betreft.

De heer Bergmans vraagt over de kaders of de VVD ook heeft ingestemd met 300ha groen?

De heer Van Beek antwoordt dat in de Nofa 1 vele groenprojecten stonden en dat in het huidige voorstel een groencomponent van € 5,2 miljoen staat opgenomen. Spreker gaat verder met zijn betoog en zegt dat de commissie zeer diepgaand bij de afslag is betrokken. Er wordt tweemaal per jaar een cashflow over de grondexploitaties aan de raad verstrekt. De accountant heeft zich de afgelopen zes jaar bijzonder vaak beziggehouden met het verbeteren van de financiële rapportage en de risico inschatting. Het is spreker volkomen onduidelijk waarom er vanavond plotsklaps allerlei twijfels worden geopperd aan de financiële kant van de zaak.

De heer Rootjes interrumpeert en zegt dat de vraag is of de aannames wel realistisch zijn en niet of de raad goed is geïnformeerd.

De heer Bergmans interrumpeert en zegt dat in Nofa 1 staat dat de kosten voor vijftig procent worden betaald uit de grondexploitaties en in het voorliggende voorstel komt al meer dan vijftig procent uit één wijk, Zuiderloo, ook uit grondexploitaties. Spreker vraagt of dit binnen of buiten het kader is?

De heer Van Beek antwoordt dat dit binnen het nieuwe en ook het oude kader is. Ook heeft ph Dellemijn in de commissievergadering verklaard dat minstens meer dan vijftig procent hiervan gedekt is. Over de aannames zegt spreker dat de raad de afgelopen jaren besluiten heeft genomen op basis van voorstellen van college waarin heel duidelijk is aangegeven waarom bepaalde exploitaties afgewaardeerd moesten worden. Vermeldt dat de heer Morsch namens 250 ondernemers en 150 winkeliers in de commissie Openbare Ruimte (OR) heeft ingesproken over het belang van de afslag voor de ontwikkeling van het bedrijfsleven.

De heer Bergmans interrumpeert en vraagt of die huizen ook bijdragen aan afslag? Spreker onderschrijft het belang voor de ondernemers van Heiloo maar zegt wel dat het project oorspronkelijk "Wonen in het groen" was.

De heer Van Beek zegt dat de wijken Campina en Nieuw Varne niet meebetalen. Die projecten worden ontwikkeld door particuliere bedrijven die schijnbaar meer vertrouwen hebben in de vraag naar woningen.

De heer Van Halem zegt dat de prognoses gebaseerd zijn op feiten.

De heer Van Beek zegt dat Heiloo er in afzienbare tijd allerlei projecten verkrijgt wat verkeer met zich meebrengt en vindt dat hierop geanticipeerd moet worden. Over de motie zegt spreker dat er goed werk is gedaan door de planeconoom, het grondbedrijf en de accountant en de VVD vindt het niet nodig om geld uit te geven aan een extern bureau om alles te laten nakijken. De VVD heeft vertrouwen in de cijfers van de organisatie en steunt als oppositiepartij het college.

De heer Van Halem zegt dat niemand twijfelt aan de cijfers maar dat het er om gaat of de aannames betrouwbaar zijn.

De heer Opdam interrumpeert en zegt dat de veranderingen hebben geleid tot een afwaardering van de exploitaties. Die veranderingen hebben te maken met het aantal huizen die gerealiseerd kunnen worden. De bedoeling was dat er een uitleg zou komen over de ontwikkelingen in de woningbouw en daar is de raad over geïnformeerd.

De heer Van Halem zegt dat het gaat om een quickscan of de aannames wel kloppen.

De vz geeft het woord aan het CDA.

De heer Hiemstra zegt dat het CDA voor een afslag is mits dit financieel verantwoord is. Over de motie van de coalitie zegt spreker dat er nu een veel beter resultaat voorligt dan verwacht. Wel vergt de vervolgitwerking nog de nodige stappen. Er zijn eerder verwachtingen gewekt naar bijvoorbeeld de ondernemers en de forenzen. Ook hebben de buurtgemeentes op de afslag gerekend. Het financiële aspect vindt het CDA heel belangrijk en vindt dat de aannames goed getoetst moeten worden. Spreker vindt dat Heiloo bereid moet zijn om te investeren.

De heer Van Splunteren concludeert dat het CDA door deze motie aan te nemen nu dus deze stap niet durft te nemen.

De heer Hiemstra zegt dat het goed is om het belang van die € 8,5 miljoen, en de aannames die er onder zitten, goed tegen het licht te houden.

De heer Van Splunteren concludeert dat het CDA op dit moment de aannames van het college niet accepteert.

De heer Hiemstra benadrukt dat het CDA het college ten volste vertrouwt. Spreker denkt dat het goed is om de vervolgstappen, zoals het uitwerken van het tracé, in een breder perspectief te zien. De heer Gomes interrumpeert en zegt dat er vaker verwachtingen zijn gewekt die ook zonder meer van tafel zijn geveegd. Dat kan met dit agendapunt ook.

De heer Hiemstra vindt met het oog op de toekomst de mobiliteit van Heiloo belangrijk. Het CDA denkt in kansen en vindt enige behoedzaamheid op zijn plaats maar gelooft in de afslag. Ingaand op motie over het referendum zegt spreker dat dit om één onderwerp gaat. Spreker is juist volksvertegenwoordiger om knopen door te hakken als het moeilijk wordt.

De heer Gomes stelt voor om na dit punt over te gaan op de behandeling van de C2000 zendmast. De vz stelt voor om dit na afloop van dit agendapunt aan de orde te stellen.

De vz geeft het woord aan Lijst Gree Ris.

Mevrouw Ris zegt dat de bijdrage van de bijna op hetzelfde moment kwam toen de raad de ONS gestalte wilde gaan geven. Spreekster vindt het zuur om te zien hoeveel geld er met de afslag gemoeid is terwijl de welzijnsorganisaties keer op keer worden teleurgesteld omdat er bezuinigd moet worden. Het is nu de meest slechte tijd voor de afslag. Is niet tegen afslag maar vindt dat de afslag er al moeten zijn. Spreekster vindt dat de Provincie eigenlijk de kosten op zich zou moeten nemen zodat Heiloo de groenprojecten, de ondertunneling en het verleggen van de golfbaan kan betalen. Heiloo is heel afhankelijk van grondpolitiek en spreekster vindt dat er door moet worden gegaan met plannen maken pas als er meer zekerheid is over groei en betere tijden.

De vz geeft het woord aan het college.

Ph Dellelijn gaat in op de motie van de coalitie en vraagt of er aan onderdeel 3 waar het gaat over de kosten, toegevoegd zou moeten worden: "voor de realisatie van de aansluiting op de A9".

Ingaand op punt b zegt de ph dat Fakton 2 jaar geleden en een externe accountant naar de grondexploitaties hebben gekeken. Dat wil niet zeggen dat het college de raad het gevoel van rust wil ontnemen. Het college gaat akkoord met de motie maar maakt wel de aantekening dat dit geld gaat kosten. Over punt c zegt de ph dat het college een bredere verantwoordelijkheid heeft dan de golfclub en dat er meerdere ondernemers zijn waar Heiloo rekening mee moet houden. Daar waar tot transparantie en betrokkenheid wordt opgeroepen zegt de ph dat het college hiertoe geen aansporing behoeft. Samenvattend gaat het college akkoord met de motie.

Ph Romeyn neemt het woord over het referendum en zegt dat hier eerder discussie over geweest. De ph heeft op zich niets tegen een referendum maar vindt dat er gekeken moet worden naar de taak van de raad waaronder de taakstellende en de volksvertegenwoordigende rol. De ph zegt dat

in Heiloo het opkomstpercentage bij de verkiezingen bijna 10% hoger is dan landelijk. Dit betekent dat de burger zich betrokken voelt en de ph vraagt zich wat de meerwaarde dan is van een referendum. Een referendum kost ongeveer € 1,50 per inwoner. Ingaand op de motie zegt de ph dat in de motie staat dat het moet gaan om kleine zaken waarvan het aantal beperkt moet blijven. Het college steunt de motie over de referendumverordening niet.

Tweede termijn

De heer Rootjes gaat in op de motie van de NCPN en zegt dat de PvdA op zich niet tegen een referendumverordening is maar wel tegen het tweede punt van de motie.

De heer Bergmans is blij met de woorden van ph Dellelijn. Heiloo-2000 verwacht een initiatiefvoorstel van de NCPN voor de raadsvergadering van 12 mei 2014. Als het tweede punt in de motie over de referendumverordening blijft staan steunt Heiloo-2000 de motie niet.

De heer Gomes zegt dat de NCPN de motie handhaaft.

De heer Van Halem is blij met de toezegging van het college om de motie van de coalitie uit te voeren. D66/GroenLinks steunt de motie van de NCPN niet.

De heer Van Beek zegt dat, nu de ph heeft aangegeven de motie over het onderzoek te willen uit te voeren, de VVD de motie van de coalitie steunt. De VVD is tegen de motie over de referendumverordening.

De heer Hiemstra beantwoordt de vraag van de ph over de € 8,5 miljoen en zegt dat het betrekking op de aansluiting A9 heeft.

Mevrouw Ris is tegen de motie over het referendum.

De vz vat samen en zegt dat de raad de zienswijze kenbaar heeft gemaakt middels de motie.

De partijen CDA, PvdA, Heiloo-2000, D66/GroenLinks, Lijst Gree Ris en de VVD zijn vóór de motie en de NCPN is tegen de motie ONS.

Over de motie van over de referendumverordening constateert de vz dat de NCPN vóór deze motie stemt en de overige partijen tegen.

Aldus besloten.

De vz behandelt het ordevoorstel van de NCPN en constateert dat de raad vanavond het voorstel over de Wabo en de C2000-mast wil behandelen en de overige agendapunten worden verdaagd naar de volgende avond.

Aldus besloten.

18. Initiatiefvoorstel VVD en Heiloo-2000 over aanpassing huidige Wabo-procedure

De vz leest het besluit van het initiatiefvoorstel voor:

B e s l u i t :

het raadsbesluit van 9 mei 2011 voor wat betreft punt 1 van dat besluit aan te passen en wel als volgt:

1. de volgende (bouw)activiteiten uit te sluiten van het bepaalde in punt 1 van het eerdergenoemde besluit van 9 mei 2011 in die zin dat voor deze (bouw)activiteiten in een voorkomend geval de raad zal worden voorgelegd een besluit te nemen omtrent de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen, te weten (bouw)activiteiten, die zich voordoen in één of meer van de volgende gevallen:

- a. meer dan 3 bouwlagen;
- b. meer dan 3 woningen;
- c. een bouwhoogte van meer dan 10 meter;
- d. een bebouwd oppervlak van meer dan 1000 m²;

Voor deze gevallen ziet de raad dus niet af van zijn bevoegdheid om een besluit te nemen omtrent de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen.

2. Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na publicatie.

De vz geeft het woord aan de VVD.

De heer Van Beek wil het dorps bouwen verankeren en met dit voorstel de procedure aanpassen. Spreker zegt dat de raad er op dit moment achteraf wat te over zeggen krijgt maar ziet dit liever vooraf. Spreker vraagt om de bevestiging van de ph dat er geen vrijstellingsprocedure meer op de 10 meter komt.

De heer Hiemstra geeft aan dat het CDA akkoord is en zegt dat de raad met dit voorstel de bevoegdheid van niet alleen het dorps bouwen maar alle aspecten naar zich toe wil trekken.

De heer Van Halem zegt dat met dit voorstel de bevoegdheid over de volume en de massa van de bouw naar de raad toegetrokken wordt. D66/GroenLinks is akkoord met dit voorstel.

De heer Gomes zegt dat de NCPN akkoord is met het voorstel maar maakt wel de aantekening dat de NCPN niet akkoord gaat met 10 meter maar een maximale bouwhoogte van 9 meter zonder vrijstelling voorstelt.

De heer Hemminga vraagt of er vanavond wordt afgesproken dat er 9 meter in het bestemmingsplan met 10% afwijking opgenomen wordt? Spreker vraagt of die 1000m2 bruto grondvlak met drie lagen betreft of betekent het 1000m2 gebouw oppervlak maximaal?

De heer Van Beek zegt dat in het bestemmingsplan 10 meter zonder vrijstelling of 9 meter met 10% komt te staan. Wat betreft het bouwoppervlak zegt spreker dat het over de te bebouwen oppervlakte gaat en niet over etages.

De heer Hemminga vraagt of de VVD een gebouw van 3 lagen van 1000 meter van 9 meter hoog als dorpsbouwen ziet?

De heer Van Beek zegt dat het complex van Nieuw Varne deze afmetingen kent. Deze procedure geldt voor projecten met meer dan 4 woningen.

De vz geeft het woord aan het college.

Ph Ouderkerken gaat in op de vraag wanneer de raad wordt ingeschakeld en zegt dat dit gebeurd als er een bouwplan komt die aan de criteria voldoet. Hierbij moet het college een verklaring van geen bedenkingen vragen aan de raad. De ph zegt dat als er sprake is van 10% afwijking het college naar de raad moet voor akkoord. Er wordt niet meer gebouwd dan is afgesproken.

Ph Ouderkerken zegt dat in landelijk gebied van kubieke meter wordt gesproken maar in Heiloo gaat het over bebouwd oppervlak. Incidenteel wordt misschien eens kubieke meter genoemd maar dat is niet de systematiek van de bestemmingplannen.

De vz brengt het initiatiefvoorstel in stemming en constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met de aantekening dat de NCPN vindt dat het maximaal 9 meter mag zijn. Aldus besloten.

De vz schort de vergadering kort en geeft het publiek gelegenheid voor vertrek.

De vz heropent de vergadering.

19. Motie C2000 zendmast

Door de fracties van de PvdA, Lijst Gree Ris, CDA, Heiloo-2000 en D66/GroenLinks is een motie ingediend. De vz geeft het woord aan de PvdA.

Onderwerp: C2000 zendmast

Behorende bij agendapunt: vreemd aan de agenda

Ingediend door: PvdA, Lijst Gree Ris, CDA, Heiloo-2000 en D66/GroenLinks

De raad van de gemeente Heiloo, in vergadering bijeen op 3 maart 2014

Gehoord de beraadslaging,

Constateernde dat

- Het college, op basis van protesten van bewoners en een door de raad unaniem aanvaarde motie, heeft besloten geen C2000 mast te plaatsen op een perceel grond aan de Ypesteinerlaan;
- Na onderzoek door gemeente en MDC gekozen is voor een alternatieve locatie, te weten achter het perceel Westerweg 360;
- Deze locatie op veel weerstand stuit bij de in de directe omgeving wonende inwoners;
- Gebleken is dat niet alle inwoners op een correcte wijze door de gemeente zijn geïnformeerd over de nieuwe locatie;
- De nieuwe locatie een belemmering kan vormen voor de ontwikkeling van het betreffende gebied voor woningbouw.

Overwegende dat

- Niet bewezen is dat de straling van een zendmast consequenties heeft voor de volksgezondheid;
- Het tegendeel daarvan ook niet bewezen is;
- Uit principe van voorzorg het daarom niet wenselijk is om zendmasten te plaatsen in de directe omgeving van woonbebouwing;
- De gemeente geen taak heeft ten aanzien van het plaatsen van C2000 zendmasten;
- Het Rijk wel de verplichting stelt om medewerking te verlenen;
- Nu particuliere eigenaren van andere locaties om voor hen moverende redenen niet willen meewerken aan het overdragen van een stuk eigendom voor het kunnen plaatsen van de zendmast, de gemeente heeft gekozen voor een perceel dat in eigendom is van de gemeente;
- De door het college gekozen locatie in de directe nabijheid staat van aanwezige woonbebouwing;
- De gemeente de omliggende gronden in het kader van de Zandzoom wil ontwikkelen tot een woningbouwgebied in de duurdere sector;

- Door het aanwijzen van de nieuwe locatie de ontwikkeling van het gebied voor woningbouw niet aantrekkelijker is geworden;
- De gemeente het zich op financiële gronden niet kan permitteren dat het onderhavige gebied onvoldoende revenuen opbrengt.

(indien nodig) Financiële consequenties en mogelijke financiële dekking

Hier niet van toepassing.

De raad spreekt uit:

1. De gekozen locatie, achter het perceel Westergweg 360, voor het plaatsen van een C2000 zendmast niet de meest ideale locatie is;
2. Het college op te roepen het besluit tot plaatsing van een zendmast achter het perceel Westergweg 360 in te trekken, in die zin dat de betreffende grond niet aan het Rijk wordt verkocht;
3. Het college op te roepen om op korte termijn, in samenwerking met MDC, een alternatieve locatie te zoeken die voldoet aan de eisen maar rekening houdt met het voorzorgprincipe.

De heer Rootjes zegt dat het voor de PvdA niet is bewezen dat een zendmast gevaarlijk is maar dat ook niet is bewezen dat de straling ongevaarlijk is. Daarom vindt de PvdA dat er moet worden uitgegaan van het voorzorgsprincipe wat betekent dat een mast niet geplaatst mag worden in de directe nabijheid van woonbebouwing. Het tweede punt is dat een aantal maanden geleden een hoop commotie is ontstaan bij de wijk Ypestein toen bekend werd dat daar een C2000 mast zou worden geplaatst. Daar zijn een aantal moties over aangenomen wat heeft geresulteerd in een besluit van het college om de grond bij de Vennewatersweg over te dragen aan het Rijk. Deze locatie is ook aangewezen om duurdere woningen te bouwen. Spreker denkt niet dat de plek aantrekkelijker wordt om te wonen nu daar een mast van 46 meter hoog wordt geplaatst.

De heer T. Valkering dankt de burgemeester voor de inspanningen om aan alle bezwaren van Ypestein tegemoet te komen. Spreker vindt dat over de wijze van communicatie steken zijn laten vallen. Spreker dacht dat in 2005 of 2006 een uitspraak van het college is geweest dat er in de buurt van omwonenden geen mast geplaatst mag worden.

De heer Gomes interrumpeert en zegt dat wethouder Daas van Heiloo-2000 toentertijd de uitspraak heeft gedaan dat in de buurt van duurdere woningen geen mast mag worden geplaatst.

De heer Van Halem staat achter de argumenten van de vorige sprekers.

De heer Hiemstra zegt dat het over de communicatie van noodgevallen gaat maar dat het onderwerp voor de raad en inwoners een behoorlijke stoorzender wordt. Het CDA heeft het voorzorgsbeginsel expliciet heeft opgenomen in het verkiezingsprogramma. Spreker vindt dat er sprake moet zijn van gelijke monniken gelijke kappen en vraagt hoe de beleidslijn van Ypestein zich vertaalt naar dit voorstel? Spreker vraagt wat de ph vindt van het alternatief wat door bewoners is geopperd?

Mevrouw Ris sluit zich aan bij de woorden van de heer Hiemstra. Spreekster vindt dat het college gebruik moet maken van inwoners die bezwaar maken en veel van dit onderwerp weten.

De heer Gomes vraagt aan de indieners waarom de NCPN niet is ingelicht? Spreker voelt zich geboycot.

De heer Rootjes antwoordt dat de motie naar de heer Gomes is gemaild en heeft een bevestiging van ontvangst heeft gekregen. Het is aan de fractie zelf om aan te geven of de fractie mede-indiener wil zijn.

Ph Romeyn gaat namens het college in op de motie en zegt dat de raad vorig jaar een drietal moties heeft ingediend over de mast. Dit heeft het college ertoe gebracht om een informatieavond voor de inwoners te organiseren. Door alle fracties is erkend dat een mast nodig is voor de hulpdiensten. De raad heeft gevraagd om een geschikte locatie te zoeken en het college heeft de Universiteit van Twente gevraagd om mee te denken of die zoekcirkel kan worden uitgebreid. Ook is gevraagd of er misschien meerdere masten buiten de bebouwing geplaatst kunnen worden. Het instituut heeft gezegd dat Westergweg 360 de beste locatie is omdat dit ruimtelijk het beste inpasbaar is. In de motie staat dat de gekozen locatie niet de meest ideale locatie is en dat vindt het college ook niet maar dit is de enige locatie waar die mast zou kunnen staan. De ph heeft toegezegd dat er een notitie komt waarin de rol van de gemeente, het MDC, de rol van het ministerie van Veiligheid en Justitie staat omschreven. Over de communicatie zegt de ph dat er niet eerder gecommuniceerd kan worden dan wanneer de plek bekend is. De ph zegt dat de Tweede Kamer de minister heeft gevraagd ervoor te zorgen dat er een dekkend stelsel komt van al die masten. Benadrukt dat het niet uitmaakt of een gemeentebestuur nu voor of tegen is. Het college heeft geen besluit genomen maar geconstateerd dat op basis van het onderzoek van Twente dit de

beste plek is en heeft dit aan het MDC kenbaar gemaakt. Het MDC heeft besloten de mast op die plek te plaatsen. De gemeente heeft contact gehad met de eigenaar van Westerweg 360, Zorgcirkel en gevraagd of hij aanspraak wil maken op dat terrein. De gemeente heeft van Zorgcirkel een schriftelijke bevestiging gekregen dat dit niet het geval is. Hierna heeft het college een brief gestuurd aan de omwonenden binnen een cirkel van 100 meter van Westerweg 360 en aan de gemeenteraad. De ph benadrukt dat de mast er moet komen voor de hulpverlening maar dat het college zich realiseert dat dit enorme spanning oplevert bij de omwonenden. De ph gaat in het voorstel om twee masten aan de buitenrand van Heiloo te plaatsen en zegt toe dit aan het MCD voor te leggen maar geeft wel aan dat er voor een goede overgang zo weinig mogelijk overdrachtsmomenten moeten zijn. De ph gaat in op de motie en zegt dat het MDC, en de minister, over de plaatsing gaan en niet de gemeente. Wel heeft het college alle alternatieve locaties onderzocht en Westerweg 360 blijkt de meest ideale locatie te zijn. Over punt 2 zegt de ph dat het niet aan het college is om het besluit in te trekken. De raad kan het college opdragen om de grond niet aan het Rijk te verkopen maar de ph voorspelt dat de grond dan onteigend zal worden. Over punt 3 zegt de ph dat het MDC heeft aangegeven dat er geen andere locatie meer gezocht zal worden. De ph zegt toe dat er een notitie naar de raad komt met een uitleg hoe het gegaan is. De heer Gomes interrumpeert en zegt dat de mast in Ypestein door protest is tegengehouden. Spreker vindt dat je moet blijven protesteren als het om de gezondheid gaat. Spreker vraagt of de mast teruggaat naar Ypestein als de mast niet op de Westerweg komt? Spreker vraagt of de gemeente geld krijgt als de mast in Heiloo geplaatst wordt?

Ph Romeyn zegt dat het college geprobeerd heeft om strijd te leveren en vindt het van belang dat hier veel mensen bij aanwezig zijn geweest. Naar aanleiding van die strijd heeft het college opnieuw bekeken wat de alternatieve plekken voor de mast zijn zodat het voor hulpverleners een veilig gebied is om hun werk uit te oefenen. Of de mast teruggaat naar de Ypestein weet de ph niet. Het MDC heeft gezegd geen alternatieve plekken meer te onderzoeken. Over de mogelijke opbrengsten van het plaatsen van een mast zegt de ph dat dit niet zoveel voorstelt. De mast wordt geplaatst in algemeen belang en het Rijk wil hier een zo laag mogelijke vergoeding voor geven. Afdeling grondzaken probeert hier nog een maximale vergoeding uit te halen maar de ph acht deze kans niet zo groot.

De heer Rootjes stelt voor om de vergadering even kort te schorsen.

De heer Van Beek wil eerst de eerste termijn afmaken. De VVD wil deze motie aanhouden zodat eerst de artikel 39 vragen over de C2000 mast beantwoord worden. Deze vragen gaan onder andere over waarom deze locatie eerst niet in het zoekgebied lag en nu wel. Spreker zegt dat het zoekgebied technisch is bepaald. Spreker vindt het vreemd dat het nu wel buiten het zoekgebied kan.

Ph Romeyn zegt dat het rapport van het Wireless Institute, waarin de andere locaties en de afwegingen staan, ter inzage aan de raad wordt gelegd. Over het opschorten zegt de ph dat dit niet aan Heiloo is.

De heer Gomes interrumpeert en zegt dat dit vanuit het Rijk wordt bepaald. Spreker vindt dit geen democratie.

Ph Romeyn noemt de rellen in Hoek van Holland, de brand in Moerdijk, het ongeval met Turkish Airlines en zegt dat er voortdurend is gemerkt dat er grote storingen waren met het C2000 netwerk. Toen heeft de minister van Veiligheid heel breed door de Tweede Kamer, democratisch gekozen, opdracht gekregen om dit op te lossen. Daaruit vloeit deze wetgeving.

De heer Gomes zegt dat de minister vast niet vlakbij een mast woont. En de heren van het MDC ook niet.

De vz schorst de vergadering voor een kort moment.

De vz heropent de vergadering en geeft woord aan de PvdA.

De heer Rootjes zegt dat de motie gehandhaafd blijft. Het tweede punt van de motie wordt aangepast en komt luidt als volgt: "Het college op te roepen het perceel Westerweg 360 niet aan het Rijk te verkopen". Spreker hoopt dat als het Rijk toch tot onteigening overgaat, deze motie Heiloo tijd geeft om te kijken of er toch niet een andere locatie voor de mast mogelijk is.

Ph Romeyn heeft in de eerste termijn al aangegeven waar de beperkingen voor het college liggen. De ph zegt nogmaals dat het college zich dondersgoed realiseert hoe gevoelig dit ligt. Dit gaat het college ook niet in de kouwe kleren gaat zitten maar dit verandert niets aan de zaak. De ph wil opnieuw met het MDC in gesprek komen. Wellicht zou de raad hier bij betrokken kunnen worden. De ph zegt toe de raad op de hoogte houden.

De vz kijkt rond of er bij de raad nog behoefte is om te reageren.
 De heer Gomes biedt zich aan om mee te gaan naar het MDC.
 De heer Van Beek vraagt of de gegevens in het rapport openbaar zijn?
 Ph Romeyn zegt toe dit te onderzoeken en maakt het rapport openbaar als dit zo blijkt te zijn.
 Mevrouw Ris roept het college op in gesprek te gaan met de mensen die een alternatief hebben.
 De vz constateert dat de motie unaniem is aangenomen.
 Aldus besloten.

De vz schorst om 23.25 de vergadering tot de volgende avond.

De vz heropent de vergadering op dinsdag 4 maart om 20:00.
 De vz geeft aan dat mevrouw Klein en de mevrouw Ris afbericht hebben gegeven.

15. Klimaatbeleid, duurzaam bouwenbeleid en NUON-gelden

Onderwerp: besteding NUON-gelden aan duurzaamheidsmaatregelen

Behorende bij agendapunt: 15

Ingediend door: CDA, VVD

De raad van de gemeente Heiloo, in vergadering bijeen op 3 maart 2014,

Gehoord de beraadslaging:

Constaterende dat:

- Het college in het raadsvoorstel klimaatbeleid, duurzaam bouwen beleid en NUON-gelden onder beslispunt 3 verwijst naar een aantal voorstellen als opgenomen in het Memo Duurzame investeringen;
- In dat memo een aantal varianten is opgenomen ten aanzien van de besteding van de NUON-gelden ter waarde van 500.000 Euro.

Overwegende dat:

- Inmiddels op landelijk niveau het Nationaal Energiebesparingsfonds is ingesteld, zodat de lokaal in Heiloo te treffen voorziening geen overlapping moet bevatten maar daar goed op moet aansluiten;
 De in Heiloo bestaande subsidieregeling voor na-isolatie van woningen en stimuleren van zonneboilers succesvol is en bij ongewijzigd beleid in juni 2014 wegens uitputting van het budget moet worden stopgezet;
 Een subsidie op extra energiebesparing ten behoeve van nieuwbouw eveneens milieurendement heeft;
 - Het elektrisch rijden steeds verder toeneemt en in de toenemende behoefte aan E-laadpalen kan worden voorzien door aan te sluiten op een project van de provincies Noord-Holland, Flevoland en Utrecht;
 - Bovenstaande maatregelen een eerste start zijn om de NUON-gelden effectief te benutten, waarmee 300.000 E is gemoeid;
 - Ten aanzien van de overige voorgestelde maatregelen de aanpak en het milieurendement onvoldoende inzichtelijk is;
 - Het daarom verstandig is de resterende 200.000 E aan duurzaamheidsgelden, in afwachting van een meer concrete uitwerking, vooralsnog in reserve te houden;

Besluit:

- Het in het raadsvoorstel Klimaatbeleid, duurzaam bouwenbeleid en NUON-gelden opgenomen beslispunt 3 te vervangen door:

- Een bedrag van 200.000 E in reserve te houden totdat hiervoor een meer concrete uitwerking beschikbaar is, maar voor het overige deel van de gereserveerde NUON-gelden in te stemmen met de volgende duurzaamheidsmaatregelen:

2.	Subsidie Energieneutrale nieuwbouw in Heiloo	E 100.000
5.	Verlengen subsidieregeling na-isolatie tot 31/12/2017	E 180.000
6.	E-laadpalen	E 20.000

De vz geeft het woord aan het CDA.

De heer Hiemstra zegt dat dit amendement zich concentreert op de besteding van de duurzaamheidsgelden. De strekking is gebaseerd op de constatering dat er maar drie maatregelen echt zoden aan de dijk zetten op het gebied van milieumaatregelen. Dit amendement stelt voor om die € 200.000 in reserve te houden totdat hiervoor een meer concretere uitwerking beschikbaar is.
 De vz geeft het woord aan het college.

Ph Dellemijn is verheugd dat er deels een keus gemaakt is voor de besteding van de duurzaamheidsmaatregelen. De ph zegt dat het college graag had gezien dat de € 500.000 helemaal besteed zou worden in plaats van € 200.000 op de plank te houden.

De heer Hiemstra zegt dat het college dit kan zien als een open uitnodiging om met beter onderbouwde maatregelen te komen.

De heer Van Beek zegt dat de voorstellen die hierin zitten de enige concrete voorstellen zijn. De VVD vindt dit een goed compromis.

Mevrouw Meriwani is niet alleen teleurgesteld door het amendement maar zelfs geschrokken. Heeft een aantal vragen aan de indieners. Over de eerste constatering zegt spreekster dat de memo Duurzame Investerings van oktober is en dat de voorstellen in de memo Klimaatbeleid, duurzaam bouwen beleid en NUON-gelden van februari zijn. In de memo van oktober staan twee enthousiaste verhalen over een duurzame wijk in Zuiderloo en ondersteuning van landelijke of lokale duurzaamheidsinitiatieven. Spreekster snapt dat het moeilijk is om landelijke regeling bij een lokale regeling op te tellen. Spreekster vraagt waarom er drie bestemmingen uitkomen en er twee vervallen? Spreekster vraagt aan de indiener wat er bedoeld wordt met deze verdeling? Spreekster vraagt wat die € 200.000 in reserve houden betekent? Komt hier dan een hele procedure voor of kan er snel beslist worden? D66/GroenLinks wil graag dat die € 500.000 helemaal beschikbaar blijft. Wat zijn de beweegredenen om de lokale initiatieven eruit te laten?

De heer Gomes zegt dat het amendement de NCPN overvalt. Spreker heeft eerder in de commissie gezegd dat het zeer opvallend blijft dat het college en de andere partijen geen gevaren zien van UMTS masten en telefoons. Ook de dreiging van de C2000 mast hangt nog steeds boven het hoofd. Spreker noemt ook de zeer ernstige gevolgen van lozing van barium en aluminium en de chemtrails wat ook bij het klimaatbeleid hoort. Als deze belangrijke zaken worden weggelaten dan is de NCPN tegen. De NCPN wil de gemeentelijke belastingen verlagen met de NUON-gelden.

De heer T. Valkering kan zich vinden in voorstel maar ziet wel een hoop open eindjes. Het amendement vult dit aan. Voegt toe dat die € 200.000 als duurzaamheidsreserve bestemd kan worden. Zou een punt 7 aan het amendement willen toevoegen namelijk dat de wethouder zelf een bedrag kan besteden aan kleine lokale initiatieven zodat de ph niet iedere keer dekking hoeft te vragen aan de raad.

De heer Hemminga zegt dat de PvdA zich kan vinden in het voorstel. Dit voorstel geeft aan dat Heiloo wat duurzamer wil worden. Spreker vindt het goed om in de klimaatagenda te lezen dat er een terugkoppeling komt aan de raad van de bereikte resultaten. Spreker vindt dat die € 200.000 geormerkt wordt.

Mevrouw Meriwani vraagt waar de PvdA nu kiest?

De heer Hemminga vindt het raadsvoorstel acceptabel maar wil wel dat die € 500.000 wel € 500.000 blijft.

De heer Hiemstra gaat in op de vragen en zegt dat in de memo van 5 februari een hele lijst van mogelijke menu's staat. De indieners hebben gekeken naar wat nu meer zekerheid geeft. Spreker vindt dat de raad het geld moet besteden aan iets wat daadwerkelijk effect heeft. Die € 200.000 blijft geormerkt maar het is aan college om daar concrete invulling aan te geven. Om dit vrij te spelen voor lokale initiatieven klinkt mooi maar hier gelden nul criteria voor en dit is het CDA een brug te ver. Spreker wil hier een concreet voorstel van het college over en tot dat moment dit geld in reserve houden. De indieners van het amendement vinden het belangrijk dat er wel nu al van start wordt gegaan met de andere maatregelen.

De heer Van Beek vult aan dat het doel niet is om die € 500.000 uit te geven maar dat het zaak is om de doelen die beoogd zijn, te bereiken. De VVD vindt dat die € 200.000 in reserve moet blijven voor betere concrete voorstellen.

Ph Dellelijn gaat in op het voorstel van € 130.000 voor duurzaam bouwen in Zuiderloo. De ph noemt de voorstellen uit het memo op. Wat het college betreft is dit niet zo inconcreet als de raad ervaart. De ph pleit voor een wethouderspotje om kleinschalige initiatieven zelf te besteden. De ph vraagt of de raad zelf met een initiatiefvoorstel komt om € 200.000 te besteden?

Mevrouw Meriwani vraagt of het college in staat is om snel met voorstellen te komen?

Ph Dellelijn begrijpt dat de bal aan de kant van het college ligt. De ph zegt toe dat het college hier met enige snelheid aan gaat werken maar had liever geweten welke middelen hiervoor beschikbaar zijn.

De heer Van Beek vindt de ideeën uit de memo om die € 130.000 aan te spenderen zeer matig. Spreker wil een duidelijk uitgewerkt plan en niet zomaar € 130.000 uitgeven.

De heer Hiemstra hakt de discussie in twee delen en zegt dat de duurzaamheidsdeling uit het raadsvoorstel is ingehaald door landelijke regelgeving en zegt dat nu de vraag rijst wat dan met dit geld te doen. Het andere deel van de discussie is dat met dit amendement wordt voorgesteld om

€ 300.000 te besteden aan de punten uit het amendement en dat voor die overige € 200.000 een alternatief moet komen.

Tweede termijn

Mevrouw Meriwani zegt dat D66/GroenLinks Zuiderloo en de lokale initiatieven in het amendement mist. Spreekster vindt het helemaal niet gek om € 100.000 te reserveren voor lokale initiatieven zeker omdat het gaat om een geheel nieuw territorium.

De heer Van Beek interrumpeert en gaat in op het punt over de kleine initiatieven. De indieners zijn bereid om het amendement aan te passen met punt 7 zoals Heiloo-2000 voorstelt om ruimte te maken voor kleine initiatieven van € 20.000.

De heer Gomes zegt dat de NCPN akkoord gaat met het amendement. Spreker komt later in de commissie terug op de eerder genoemde kritiek over kooldioxide.

De heer Hemminga zegt dat de PvdA moeite heeft met die € 180.000 die in de mottenballen blijft zitten en gaat niet akkoord met het amendement.

De heer Van Halem zegt dat D66/GroenLinks grote moeite heeft met het amendement omdat het niet de ambitie heeft die wel in het voorstel zit.

De vz constateert dat het amendement is aangenomen met de stemmen van D66/GroenLinks en de PvdA tegen en de overige fracties vóór.

De vz constateert dat het geamendeerde voorstel is aangenomen waarvan het derde besluitpunt luidt:

Een bedrag van 180.000 E in reserve te houden totdat hiervoor een meer concrete uitwerking beschikbaar is, maar voor het overige deel van de gereserveerde NUON-gelden in te stemmen met de volgende duurzaamheidsmaatregelen:

1.	Subsidie Energieneutrale nieuwbouw in Heiloo	E 100.000
2.	Verlengen subsidieregeling na-isolatie tot 31/12/2017	E 180.000
3.	E-laadpalen	E 20.000
4.	Lokale initiatieven	E 20.000

Aldus besloten.

16. Wijziging op raadsbesluit verkeerssituatie Stationsgebied

Er is op 9 december 2013 een initiatiefvoorstel aangenomen door de raad dat juridisch niet mogelijk is. Vanavond wordt de raad gevraagd dit voorstel te amenderen door middel van een herstelbesluit.

Mevrouw Meriwani zegt dat de Heerenweg een doorgaande weg is en geen deel uit kan maken van een woonerf. Met dit voorstel wordt voorgesteld om de Heerenweg een doorgaande weg te laten zijn waar 30 km gereden mag worden.

De heer Van Beek geeft aan dat met de behandeling van het initiatiefvoorstel de VVD het eens was met het college om de Heerenweg een 30km zone te laten blijven. De VVD steunt het voorliggende voorstel.

De heer Hiemstra zegt dat het onderwerp stationscentrum een lange geschiedenis heeft. Spreker vindt het jammer dat deze onmogelijkheid niet eerder, tijdens een informatieavond met de winkeliers, uit de verf is gekomen. Er is nu al jaren een patstelling en het CDA vindt dat er nu doorgepakt moet worden. Het CDA beklemtoont een goede evaluatie onder de bezoekers, de winkeliers en de bewoners. Spreker vindt dat de verantwoordelijkheid rust bij de winkeliers om er iets van te maken.

De heer T. Valkering zegt dat het voorliggende voorstel weinig verandert aan de situatie behalve dat de auto's de andere kant op rijden. Spreker stelt voor om dit probleem over de verkiezingen heen te tillen en om ook het winkelend publiek te horen. Zegt tegen de heer Hiemstra dat er geen enkele toezegging van de winkeliers is. Spreker zegt dat in de Toekomstvisie staat dat de inwoners van Heiloo graag autovrije winkelcentra willen. Heiloo-2000 steunt het voorstel niet.

De heer Hiemstra interrumpeert en zegt dat er inderdaad geen toezegging van de winkeliers is maar dat er tijdens een bijeenkomst een oproep is gedaan waar de voorzitter van de winkeliersvereniging aanwezig was. Er ligt een juridische uitspraak dat een totaal autovrij stationscentrum niet kan. Spreker zegt dat als er na een jaar uit een goede evaluatie blijkt dat dit geen effect heeft, er volgens het CDA een veel sterkere zaak ligt.

De heer Van Halem interrumpeert op de heer Valkering en zegt dat er wel meer verandert dan alleen de rijrichting. Het gedeelte bij het stationscentrum wordt een woonerf wat nu niet zo is.

De heer T. Valkering denkt dat behalve de komst van een aantal zebrapaden er niet veel verandert.

De heer Gomes heeft dezelfde mening als Veilig Verkeer Heiloo. Spreker begrijpt uit het voorstel dat het juridisch niet mogelijk is. Spreker stelt dat de nieuwe route geen voordeel heeft. Spreker vraagt of het zebrapad bij de brillenwinkel nog veranderd kan worden? De NCPN pleit voor een autovrij stationscentrum maar is akkoord met het voorstel.

De heer Van Halem zegt dat de belangrijkste wijziging is dat het stukje Heerenweg bij het stationscentrum 30km zone blijft en niet 10km wordt. Het gedeelte Heerenweg vanaf het stationsgebied tot de brillenwinkel wordt voetgangersgebied. Autovrij kan nu niet dus dit is het meest haalbare.

De vz vat samen en zegt dat er in december een besluit is genomen dat juridisch niet mogelijk is wat met dit voorstel wordt teruggedraaid.

De vz constateert dat het voorstel is aangenomen met de stemmen van D66/GroenLinks, het CDA, de VVD, de NCPN en de PvdA vóór en Heiloo-2000 tegen.

Aldus besloten.

17. Herziening besluitvorming Sociale Dienst Regio Alkmaar

De vz geeft het woord aan de PvdA.

De heer Rootjes ziet niet in waarom het besluit wat op 3 februari is genomen moet worden herzien. Spreker zegt dat het voorgestelde punt onder punt 2 veel vragen oproept. Spreker wil na de verkiezingen uitgebreid over dit punt discussiëren.

De heer Bergmans vindt het een vreemd raadsvoorstel. Spreker zegt dat de raad op 3 februari iets besloten heeft waar nu op teruggekomen wordt. Spreker wil meer onderbouwing waarom dit voorstel ingetrokken zou moeten worden. Het voorstel onder punt 1 steunt Heiloo-2000 niet. Spreker zegt dat de raad al gekozen heeft voor intensievere samenwerking dus punt 2 is alleen maar een bevestiging.

De heer Gomes vindt dat de gemeenten niet teveel met elkaar moeten gaan samenklonteren. De NCPN is niet gerust op een intensievere samenwerking. De NCPN is wel akkoord met punt 2 tot bepaalde normen.

De heer Bosman zegt dat D66/GroenLinks de aarzelingen deelt van de PvdA en Heiloo-2000. Spreker is benieuwd naar de rapportage en zou graag zien dat dit periodiek in de commissie Maatschappelijke Zaken (MZ) aan de orde komt. Spreker wil een toelichting van de ph over het nakomen van de aangegane verplichtingen van gemeente Heerhugowaard, is dat alleen het eerste traject tot 2015 of ook daarna?

Mevrouw Las van Bennekom is het eens met de PvdA dat het eerste punt niet veel toevoegt, Heiloo kan de SRA-plus variant best leidend laten zijn. Wat betreft punt 2 zegt spreekster dat dit niet veel toevoegt maar de VVD kan wel akkoord gaan. Spreekster zegt dat in het amendement van Heerhugowaard te lezen valt dat Heerhugowaard het besluit van de BCH gemeenten, om niet toe te treden tot de SRA, betreurt. Dit vindt de VVD heel kort door de bocht want juist de grotere gemeenten willen de hand niet reiken naar de kleinere gemeenten wat betreft het voorstel over de SRA-plus variant. Spreekster denkt dat er achteraf gezien er wellicht helemaal niet viel te praten over een SRA plus. Spreekster denkt dat het misschien wel goed is dat de BCH gemeenten zelf verder gaan, ook al levert dit minder financieel voordeel op maar op deze manier behoudt Heiloo wel de nabijheid en de eigen identiteit. Spreekster ziet de toezegging van de vijf andere gemeenten over de congruente samenwerking graag zwart op wit.

Mevrouw Kaan zegt dat er de afgelopen maanden tussen de verschillende ambtenarenapparaten van de BCH overleg is geweest en vindt dat de raad goed is betrokken. Het CDA juicht de samenwerking toe. Spreekster hoopt dat de BCH op 1 januari 2015 klaar is. Spreekster zegt dat niet alles over boord wordt gegooid en er zal evengoed samenwerking wat betreft inkoop, jeugdzorg en Awbz met de acht gemeenten zijn. Spreekster stelt voor om in de commissie MZ te praten over wat er overblijft voor de acht gemeenten en wat voor de BCH.

De vz geeft het woord aan het college.

Ph Ouderkerken zegt dat dit besluit is ingegeven doordat de andere vijf gemeenten de SRA plus hebben afgewezen. Uit zorgvuldigheidsoverwegingen heeft het college besloten om de raad een nieuw besluit voor te leggen.

De heer Van Splunteren interrumpeert en stelt voor om het volgende als formulering te gebruiken: "op 3 februari heeft de raad van Heiloo een besluit genomen; het blijkt uit nader overleg dat dit niet uitvoerbaar is". Omdat dit al in de constatering staat blijft alleen punt 2 staan.

Ph Ouderkerken zegt dat er een simpel voorstel voorligt. De ph vraagt de raad een zorgvuldig besluit te nemen wat past bij de omstandigheden. De ph reageert op het punt van de heer Rootjes en zegt dat gemeente Heerhugowaard de afspraken nakomt maar dat er gediscussieerd moet worden over welke vorm het congruent samenwerkingsverband moet krijgen. De heer Rootjes wil er geen halszaak van maken. Spreker zegt dat er gesproken wordt om Uitgeest erbij te halen maar denkt dat Uitgeest qua sociaal domein met de IJmond is verweven. Ph Ouderkerken zegt dat Uitgeest op het gebied van Participatie met de IJmond verweven is maar wat betreft de jeugdzorg en de Awbz kan Uitgeest aansluiten bij de BCH. De vz constateert dat de fracties unaniem akkoord zijn met het voorstel met de aantekening dat de VVD na de verkiezingen terugkomt op dit onderwerp. Aldus besloten.

20. Motie Reorganisatie ambtelijke organisatie

Onderwerp: bezuinigingen op organisatie

Behorende bij agendapunt: vreemd aan de agenda

Ingediend door: PvdA, CDA, Heiloo-2000 en D66/GroenLinks

De raad van de gemeente Heiloo, in vergadering bijeen op 3 maart 2014

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat

- De raad op 4 november 2013 de programmabegroting 2013, waarbij onder andere een bezuinigingsdoelstelling op de ambtelijke organisatie is opgenomen, heeft vastgesteld'
- De door de raad gewenste samenwerking met de gemeenten Bergen, Castricum en Uitgeest op het gebied van bedrijfsvoering op gang is gekomen.

Overwegende dat

- De bezuinigingsdoelstelling op de ambtelijke organisatie niet alleen is ingegeven door bezuinigingen maar ook op omvorming van de organisatie voor de toekomst;
- De vier gemeenteraden op 10 maart 2014 zullen gaan instemmen met de bestuursopdracht "ambtelijk samenvoegen & samendoen in de Duinstreek";
- De uitvoering van deze bestuursopdracht niet mag leiden tot uitstel van de omvorming van de ambtelijke organisatie.

(indien nodig) Financiële consequenties en mogelijke financiële dekking

Hier niet van toepassing

De raad spreekt uit:

Dat de beoogde samenwerking met de drie andere gemeenten wordt toegejuicht doch niet mag leiden tot uitstel van de omvorming van de gemeentelijke organisatie en het behalen van de bezuinigingsdoelstelling.

De vz zegt dat er door de fracties van de PvdA, het CDA, Heiloo-2000 en D66/GroenLinks een motie vreemd aan de agenda is ingediend en geeft het woord aan de fractie van de PvdA.

De heer Hemminga wil met deze motie een krachtig signaal geven dat er door de samenwerking met de BUCH gemeenten geen enkele vertraging mag ontstaan in de omvorming van de ambtelijke organisatie.

Ph Romeyn geeft aan dat de raad ervan overtuigd kan zijn dat het college hard aan het werk is om een invulling aan de bezuinigingsdoelstelling te geven. Het college zal de raad begin april nader informeren over de bezuinigingsopdracht. De ph geeft aan dat door de samenwerking met de BUCH, er met vier gemeenten rekening gehouden moet worden dus dit zal wel invloed hebben op de omvorming van de ambtelijke organisatie. Er moet straks wel een toekomstgerichte organisatie en gericht op de burgers komen te staan.

De heer Hemminga begrijpt dat de bezuiniging is geborgd.

De heer Gomes zegt dat op 10 maart de vier gemeenteraden van de BUCH zullen gaan instemmen tot samenwerking maar de NCPN gaat hier niet mee akkoord. De NCPN steunt deze motie niet.

De vz constateert dat de motie is aangenomen met de stem van de NCPN tegen.

21. Motie Treinverbindingen Heiloo

Onderwerp: Intercityverbinding met Haarlem en Den Haag

Behorende bij agendapunt: vreemd aan de agenda

Ingediend door: PvdA, CDA, VVD.

De raad van de gemeente Heiloo, in vergadering bijeen op 3 maart 2014

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat

- De Nederlandse Spoorwegen heeft aangekondigd het treinaanbod tussen Alkmaar, Haarlem en Amsterdam per 2015 te willen versoberen;
- De Nederlandse Spoorwegen heeft aangekondigd volgend jaar te gaan snijden in de dienstregeling tussen Alkmaar, Haarlem en Amsterdam;
- In 2011 de intercity Alkmaar-Haarlem-Den Haag al is opgeheven;
- Dit tot gevolg heeft dat de intercity Alkmaar-Haarlem wordt gedegradeerd tot een sprinter stoptrein;
- De reistijden behoorlijk toenemen;
- De voorzieningen in de sprinter stoptreinen onvoldoende zijn (geen toilet);
- Dit voorstel de overvolle treinen in deze regio niet oplost.

Overwegende dat

- Het voor de ontwikkeling van de omliggende gemeenten en de brede regio Noord-Holland Noord een slechte ontwikkeling is;
- De bereikbaarheid van de regio van groot belang is;
- Voor de inwoners van Heiloo en de brede regio die in Haarlem, Leiden of Den Haag werken deze verbinding uitermate verslechtert.

(indien nodig) Financiële consequenties en mogelijke financiële dekking

Hier niet van toepassing.

De raad spreekt uit:

1. Het college te verzoeken direct in contact te treden met de directie van de Nederlandse Spoorwegen;
2. Hierbij te bewerkstelligen dat de plannen voor versoering van het treinaanbod van tafel gaan

De vz geeft aan dat door de fracties van de PvdA, het CDA en de VVD een motie vreemd aan de agenda is ingediend en geeft het woord aan de PvdA.

De heer Hemminga is verontrust dat de NS per 2015 van het traject Alkmaar-Haarlem een boemeltraject wil gaan maken. Dit betekent voor de Heiloöer forens dat er per rit 15 minuten extra reistijd bijkomt. Spreker betreurt dat er na 44 jaar een einde komt aan de snelle treinverbinding tussen Heiloo en Haarlem. Met deze motie wordt het college gevraagd een krachtig signaal af te geven en met de NS om de tafel te gaan zitten. Door het voorstel van de NS wordt het heel onaantrekkelijk voor de forens om met de trein naar Haarlem of Den Haag te gaan.

De heer Hiemstra zegt dat Heiloo een forensengemeente is en vindt dat er goed opgekomen moet worden voor de belangen van Heiloo.

De vz geeft het woord aan het college voor een reactie op de motie.

Ph Ouderkerken deelt de verontrusting van de indieners van de motie, Er zijn al stappen door het college ondernomen. Inmiddels is dit in regio Alkmaar verband besproken. Ook heeft de gedeputeerde van de Provincie zich opgeworpen om hier leiding aan te geven. Maandag is er een overleg geweest met de NS, de Provincie en regio Alkmaar, waaronder ook Heiloo, om over deze kwestie te spreken. De ph denkt dat de samenbundeling van krachten belangrijk is. De ph geeft aan dat er wel sneltreinen via Heiloo blijven rijden. De motie ondersteunt datgene waar het college al mee bezig is.

De heer Bergmans vindt het een prima motie maar wijst op de frequentieverhoging van het spoor en noemt het voordeel van iedere tien minuten opstappen. Als het aantal treinen juist versobert is dit ook weer voordelig want dan zijn de overwegen minder vaak dicht.

De heer Van Halem denkt dat Bergen en Castricum ook betrokken zouden moeten worden. D66/GroenLinks steunt de motie.

Ph Ouderkerken gaat in de op de opmerking van Heiloo-2000 en zegt dat versoering niet betekent dat er minder treinen gaan rijden maar dat de intercitytrein een sprinter wordt.

De vz constateert dat de motie unaniem wordt aangenomen.

22. Sluiting

De vz dankt eenieder voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 21:30 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 12 mei 2014.

Gewijzigd/ongewijzigd

de griffier,

de voorzitter,