



Gemeentebelangen Heiloo

Secretariaat:

P. Rood

De Waard 15

1851 RA Heiloo

GEMEENTE HEILOO	
2020	001051
INGEK 25 FEB 2020	
AFD: mede-advies	
Griffie cc College	

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heiloo
Raadhuisplein 1
1850 AA Heiloo

CC: Gemeenteraad Heiloo

Datum: 22 februari 2020

Betreft: Artikel 33 vragen over Dierenwelzijn

Geacht college,

In 2019 zijn drie memo's verschenen van de PH over de Nota dierenwelzijn, op 11 juni 2019, op 13 november 2019 en op 9 december 2019.

In de memo van 11 juni wordt medegedeeld dat de problematiek m.b.t. de dierenartskosten niet alleen in Heiloo speelt, maar actueel is in de regio Alkmaar. Daarom hebben de PH's afgesproken om gezamenlijk hierin op te trekken. In juli 2019 is een overleg gepland van de gezamenlijke PH's.

De memo van 13 november is het overgrote deel een kopie van de memo van 11 juni. In de memo van 13 november wordt toegevoegd dat de PH's in november weer bij elkaar zijn gekomen om te komen tot een oplossingsrichting. In het laatste overleg is geconcludeerd dat er drie opties onderzocht gaan worden:

1. renovatie van de bestaande opvanglocaties in Alkmaar en Tuitjenhorn;
2. nieuwbouw op één locatie;
3. opvang van honden en katten op gescheiden locaties.

De Dierenbescherming heeft in december 2019 aangekondigd tijdens een overleg met de vijf regiogemeenten, dat het asiel aan de Bergerweg volgend jaar op slot gaat. Het is niet verantwoord om te wachten. Wij zijn verantwoordelijk voor het welzijn van de dieren en onze medewerkers, daar hebben we een goede plek voor nodig," aldus de Dierenbescherming.

Wij hebben de volgende vragen aan het college:

1. In het scenario 'opvang van honden en katten op gescheiden locaties' wordt alleen gesproken over honden en katten. De gemeentelijke wettelijke taak conform Burgerlijk Wetboek artikel 5:8, lid 3 beperkt zich echter niet tot alleen honden en katten, maar alle zwervend aangetroffen dieren die een vermoedelijke eigenaar hebben gehad. Indien dit scenario nog relevant is, neemt u dan ook de overige gehouden diersoorten mee in het onderzoek?
2. De Ph heeft in december 2018 toegezegd dat de Nota Dierenwelzijn voor het zomerreces 2019 wordt herzien en dat het vergoedingsvraagstuk hierin zal worden meegenomen. Nadien hebben overleggen plaatsgevonden met PH's in de regio en met instanties. Wij verzoeken het college een overzicht te verstrekken van de datums waarop overleggen en de vergaderingen hebben plaatsgevonden waar dierenwelzijn en de nieuwe opvanglocatie op de agenda hebben gestaan.
3. Ons de verslagen van deze vergaderingen toe te zenden, alsmede van e-mails en memo's vanaf 1 januari 2018 tot op heden die betrekking hebben op dierenwelzijn en op de nieuwe opvanglocatie.
4. Afgezien van de toezegging in december 2018 heeft de PH in de memo van 11 juni 2019 de verwachting uitgesproken dat de nota Dierenwelzijn in het vierde kwartaal van 2019 zou worden geactualiseerd. In de memo van 13 november 2019 doet de PH geen uitspraak meer over de geplande opleverdatum van de nota Dierenwelzijn. Kan de PH een stappenplan met een tijdsplan opleveren voor de oplevering van de geactualiseerde nota Dierenwelzijn met daarin opgenomen een regeling voor de kosten van dierenartsen en voor de opvang van wilde dieren en zwerfdieren.
5. Wanneer verwacht de PH met een geactualiseerde nota te komen?
6. Nu er nog geen nieuwe nota is; hoeveel budget is er voor dierenwelzijn opgenomen in 2020?
7. Hoe wordt geborgd dat er ook voor de jaren na 2020 budget voor dierenwelzijn is opgenomen?
8. Heeft het college in de begroting voor 2020 rekening gehouden met de financiering van een opvanglocatie of van andere kostenposten naar aanleiding van het overleg met de regiogemeenten?
9. Uit de memo van 13 november blijkt dat de financiering van een nieuwe opvang een probleem is. Wij vernamen dat de Dierenbescherming het scenario nieuwbouw heeft doorgerekend op basis van de marktorientatie en heeft gedeeld met de gemeenten, dus de indicatieve kosten lijken bekend. Waarom wordt bij de vraag over de financiering niet een algemeen toepasbare verdeelsleutel gehanteerd, zoals bij andere voorzieningen.
10. In de regio wordt al jaren gesproken over de noodzaak van een nieuwe en toekomstbestendige opvanglocatie. Wat zijn de redenen of oorzaken dat het tot op heden niet is gelukt om te komen tot afspraken over een nieuwe opvanglocatie.
11. De Dierenbescherming schrijft dat de zeer slechte bouwkundige staat van het gebouw van de Dierenopvang Alkmaar de reden is voor sluiting van locatie Alkmaar. Kan het college uitleggen waarom renovatie van deze locatie toch nog wordt onderzocht als mogelijke oplossingsrichting?
12. De Dierenbescherming geeft aan dat de aanbestedingsregels voor hen een probleem vormen. Dit maakt dat zij voorstellen dat de gemeenten het pand financieren. Indien dit geen optie is, zou mogelijk een langdurig contract een oplossing bieden. Is het college bereid om een contract voor een langere periode met de Dierenbescherming te bespreken in samenhang met de financiering van een nieuwe locatie?

Met vriendelijke groet,

Peter Rood, Gemeentebelangen Heiloo

Van: Info Heiloo
Onderwerp: FW: Artikel 33 vragen over Dierenwelzijn
Bijlagen: 20200222 GBH art 33 vragen dierenwelzijn.docx

Van: Peter Rood [<mailto:Peter.Rood@live.nl>]
Verzonden: zaterdag 22 februari 2020 16:12
Aan: Gerda Beeksma <G.Beeksma@Heiloo.nl>; Griffie Gemeente Heiloo <griffie@Heiloo.nl>
CC: EdeJong <ewdej@quicknet.nl>; Jan <bbeusekom@gmail.com>
Onderwerp: Artikel 33 vragen over Dierenwelzijn

Geachte Griffie,
Beste Gerda,

Naar aanleiding van de problematiek rondom het dierenwelzijn en een nieuwe opvanglocatie hebben wij een aantal artikel 33 vragen opgesteld.

Met vriendelijke groet en fijn weekend,

Peter Rood, GBH