

Aan: college B&W gemeente Heiloo

Van: Arjen Vroegop, raadslid VVD

Dd: 4 augustus 2021

Re: 2 vragen mbt zendmast nav antwoorden op eerdere vragen (ogv artikel 53 RvO)

Geacht College,

Ik verwijs namens de fractie VVD naar de eerder gestelde vragen van de VVD (dd 17 juni jl.) en uw antwoorden daarop van 14 juli jl. Dank voor beantwoording van deze vragen. De antwoorden op vragen 5 en 6 roepen wel nieuwe vragen op. Bij deze dus alsnog een aantal vragen (cf. art 53 RvO) waarop de VVD graag een reactie ziet. Dank voor uw schriftelijke reactie.

Achtergrond:

Tav ruimtelijke impact voor bewoners van Heiloo

Uit de ingediende bezwaarschriften door dhr J.A. Geels (ondersteund door KPN en Vodafone) alsmede het bezwaarschrift van T-Mobile blijkt duidelijk dat het vervangen van de mast een minimale ruimtelijke impact heeft maar ook dat het niet vervangen ervan in het geheel geen ruimtelijk winst oplevert. Sterker nog de kans dat hierdoor een extra mast aan de zuidoostkant van Heiloo noodzakelijk wordt is zeer reëel. Aan deze kant van het dorp staat veel woningbouw gepland en het vinden van een extra mastlocatie lijkt net zo onmogelijk als ongewenst

Tav situatie huidige zendmast

De installaties in de huidige mast zijn verouderd en voldoen niet meer aan de normen van 2021. 5G is nu de norm en dat kan in de mast in zijn huidige vorm niet voor alle 3 de operators/ gebruikers van de mast gerealiseerd worden. Niets doen betekent dat van operators het huurcontract opgezegd zal moeten worden om capaciteit vrij te maken voor 1 of 2 operators die dan wel de installatie kunnen moderniseren. De opgezegde operator(s) zullen dan een dekking- en/of capaciteit gat krijgen in zuid/oost Heiloo. Die zullen dan uit moeten wijken naar een andere mastlocatie in Heiloo. Geen dekking is geen optie en ook onrechtmatig.

Eerste nieuwe vraag (vraag 7) nav uw antwoord op vraag 5:

U stelt dat er geen nieuwe antennemast geplaatst hoeft te worden om te kunnen voorzien in 5G functionaliteit in zuidelijk Heiloo. Er is ook geen formele aanvraag om een extra mast.

De VVD is van mening dat het vinden van een geschikte plek voor een extra mast aan de zuidoostkant van Heiloo een hele lastige opgave gaat worden, niet in de minste plaats in relatie tot het ontwikkelen van de wijk "De Velden". De VVD vindt het ongewenst dat er nog een mast midden in een woonwijk staat. Graag een inhoudelijk antwoord.

Vraag 7a: als de eigenaar en de gebruikers van de mast oa. middels hun bezwaarschrift stellen dat vanuit een technische overweging de huidige mast niet voldoet om te voorzien in nieuwe functionaliteiten zoals 5G, en dat daarom de omgevingsvergunning is aangevraagd, waarop baseert het College dan haar stelling dat de zendmast in de huidige vorm wel voldoet?

Vraag 7b) uit de stukken blijkt dat de reeds bestaande C2000 mast te ver weg staat om als vervanger voor de mast aan de Ambachtsweg te fungeren. Als de huidige zendmast in haar huidige technische

staat niet voldoet en er geen alternatieven zijn, hoe wil de het college dan voldoen aan het wettelijk vereiste voor eindgebruikers mbt toegang en keuzevrijheid tot elektronische netwerken?¹

Tweede nieuwe vraag (vraag 8) nav uw antwoord op vraag 6:

U stelt dat de gemeente bij de plaatsing van antennemasten een faciliterende rol heeft.

Het Rijksbeleid mbt Medegebruik is geregeld in art 5a ev. van de Telecommunicatiewet. Daarnaast wordt het kader mbt site-sharing geformuleerd in artikel 5.1 van het Nationaal Antennebeleid.

Voor de VVD is het gezien de reactie van de eigenaar van de zendmast en de operators duidelijk dat de zendmast in haar huidige staat niet op basis van site-sharing kan voorzien in toepassing van nieuwe ontwikkelingen, waaronder 5G voor het dekkinggebied van de huidige zendmast (mn. zuidelijk Heiloo). Het is belangrijk dat betrokken inwoners van Heiloo juist wel toegang gaan/ blijven hebben tot 5G netwerk.

Door het weigeren van de vergunning komt het uitgangspunt van “medegebruik / site-sharing”, ter voorkoming dat er meer opstelpunten gerealiseerd moeten worden dan noodzakelijk, in gevaar.

Vraag 8: hoe verhoudt het faciliterend beleid zich in deze kwestie tot het feit dat er een technische noodzaak is tot aanpassing aan de zendmast, er geen bestaande alternatieve locaties zijn, en het feit dat door de vergunning te weigeren van de wettelijk vereiste tot medegebruik/ site-sharing wordt afgestapt, en er dus zonder extra masten geen dekking beschikbaar is voor betrokken inwoners?

Dank voor de antwoorden.

Mvrgr,

Arjen Vroegop

Raadslid

VVD Heiloo

¹ Zie oa. EU 2018/1972, art. 1 sub 2 a en b.