



Aan de voorzitter van de gemeenteraad van Heiloo
Postbus 1
1850 HH Heiloo

Heiloo, 31 oktober 2019

Onderwerp: schriftelijke vragen ex artikel 33 Reglement van Orde

Geachte voorzitter,

Ter voorbereiding op agendapunt 6 van de Commissie Bestuurlijke Zaken (Cie BZ) van 15 oktober jl heeft de heer van Dokkum namens onze fractie een technische vraag gesteld. Deze was:
'Kunt u een overzicht geven van de situaties waarin u in de afgelopen jaar 6 jaar uitvoering heeft gegeven aan deze plicht.'

Het antwoord van portefeuillehouder Dellelijn tijdens de vergadering van de commissie was dat het college dat constant doet en het dus niet kan aangeven wanneer het dat wel doet omdat het antwoord dan zou zijn: in alle gevallen.

Dat is geen antwoord op de gestelde vraag. Het gevraagde overzicht is immers niet geleverd.

Ter verduidelijking: het gaat hier niet om de vraag of het college in voldoende mate voldoet aan zijn (passieve) informatieplicht op grond van artikel 169 lid 3 Gemeentewet (Gw). Dit lid slaat onder andere het op een fatsoenlijke en adequate wijze beantwoorden van een technische vraag als eerder vermeld. Daarover komen we ongetwijfeld in een later stadium te spreken.

De vragen die wij bij dezen stellen hebben betrekking op de actieve informatieplicht die het college heeft op grond van artikel 169 leden 4 en 5 Gw.

Deze leden luiden:

*4. Zij geven de raad **vooraf** inlichtingen over de uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder e, f, g en h, indien de raad daarom verzoekt **of** indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In het laatste geval neemt het college geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.*

*5. Indien de uitoefening van de bevoegdheid, bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder f, geen uitstel kan lijden, geven zij in afwijking van het vierde lid de raad **zo spoedig mogelijk** inlichtingen over de uitoefening van deze bevoegdheid en het terzake genomen besluit.*

De strekking van deze leden van artikel 169 Gw is dat het college actief, zonder dat de gemeenteraad of een van diens leden daarom vraagt, de betreffende informatie geeft.

We vinden het erg vervelend een vraag als deze te moeten stellen: het legt een groot beslag op het ambtelijk apparaat. Maar het gaat hier om de kern van onze democratische rechtsstaat: de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om de volksvertegenwoordiging in staat te stellen het gemeentebestuur te kunnen controleren. U kunt zich wellicht voorstellen dat de reactie van portefeuillehouder Dellemijn (namens het college) op een verzoek om informatie in de gemeenteraadsvergadering van 7 oktober jl (die aanleiding was tot een motie van wantrouwen) en het antwoord op de door de heer van Dokkum gestelde technische vraag, naast allerlei eerdere vervelende ervaringen, ons vertrouwen dat het college de gemeenteraad adequaat (actief én passief) informeert, ernstig heeft geschaad. We willen met deze vraag het college in de gelegenheid stellen dit vertrouwen te herstellen. Hetzij door aan te tonen dat het (zoals gesteld door portefeuillehouder Dellemijn in de Cie BZ van 15 oktober jl) altijd die verplichting is nagekomen, hetzij door vast te stellen dat het op bepaalde punten mis is gegaan: onderling vertrouwen is ook gebaat bij het toegeven van omissies en vergissingen en (anderzijds) het accepteren daarvan. We willen met onderstaande vragen drie doelen bereiken:

- bewustwording bij zowel het college als de gemeenteraad over de onderlinge verhoudingen met betrekking tot de actieve informatieplicht van het college;
- inzicht in de mate waarin het college hier de afgelopen jaren bewust mee is omgegaan;
- zo nodig verbetering van het gedrag van het college hieromtrent.

De vragen die wij u daarom stellen zijn:

Kunt u ons een overzicht geven van de situaties waarin u in de afgelopen zes jaar uitvoering hebt gegeven aan de actieve informatieplicht die u op grond van artikel 169 leden 4 en 5 Gw heeft?

Kunt u daarbij aangeven op welke manier in het college is gesproken over deze informatieplicht, en expliceren op welke manier en met welke communicatie u aan deze verplichting hebt voldaan?

Op welke manier heeft het college geborgd dat het aan de actieve informatieplicht op grond van de eerder genoemde wetsteksten voldoet?

Vriendelijke groet,

Fons Hopman
Fractievoorzitter D66