



Betreft: vragen art 35 RvO: (onverwachtse) sluiting terrassen restaurants golfclubs

In de Alkmaarsche Courant van vorige week stond een artikel dat de terrassen van restaurants op terreinen van golfclubs op bevel van de overheid (onverwachts) moesten sluiten. Dit terwijl de overheid juist restaurants weer de mogelijkheid gaven, onder bepaalde voorwaarden, terrassen weer te openen. Ditmaal stelde diezelfde overheid dat restaurants bij “sportvelden” sportkantines zijn en die mogen nog niet open.

Tijdens de eerste lockdown werden restaurants bij golfclubs gekwalificeerd als een “restaurant”. Dus niet als een sportkantine of een clubhuis. Dit is ook juist want dit soort restaurants werken met gekwalificeerd personeel, mogen buitenstaanders ontvangen voor consumpties, lunches/diners en tenslotte staan in de Kamer van Koophandel ingeschreven onder de SDI-code van restaurants (56.10.1) en dus niet onder de code van sportkantines (56.2).

Hoewel wij hebben begrepen dat dhr. Romeyn in het Veiligheidsberaad hier – zonder resultaat – reeds krachtig aandacht voor heeft gevraagd, menen wij (samen met de CDA-fractie van Alkmaar) dat op korte termijn hier helderheid over moet komen.

Vooralsnog lijkt hier sprake van rechtsongelijkheid en bij het abrupte moment van sluiting kun je ook vraagtekens zetten. Inkoop is reeds gedaan en personeel weer opgeroepen. Wij vinden het niet juist dit soort restaurants de broodnodige inkomsten te ontnemen: dit hoort niet in deze pandemie. Helderheid moet ook komen in geval de overheid restaurants weer de mogelijkheid geven gasten binnen te ontvangen en sportkantines pas veel later.

In het licht van artikel 53 van het reglement van orde heeft CDA-Heiloo de volgende vragen aan het college:

1. Is het correct dat de restaurants op het terrein van golfclubs, die draaien met professionele krachten, nu benaderd worden als “sportkantine” terwijl deze tijdens de eerste lockdown juist als restaurant werden aangemerkt?
2. Is het college met het CDA van mening dat hierdoor voor dit soort restaurants rechtsongelijkheid ontstaat? Zeker ook omdat deze restaurants correct met functie ingeschreven staan bij de KvK.
3. Wat is het college voornemens te ondernemen om, volgens het CDA, deze rechtsongelijkheid te corrigeren?

CDA fractie Heiloo
Hessel Hiemstra