

Geachte leden van de Raad,

Op de foto links ziet u de Peerlkamplaan, rechts de groenstrook langs de Taludweg, zoals hij er nu uitziet, en daaronder de groenstrook zoals hij er voor 1 januari uitzag. Eigenlijk zou ik hier voor een raadslid van een gemeente die zich afficheert als "stad in het groen" niets meer aan toe moeten hoeven voegen. Maar gedwongen door alle commotie die het parkeren op de Taludweg steeds weer teweegbrengt voel ik mij als bewoonster van de Taludweg, de straat waarover iedereen een mening heeft, nu toch weer genoodzaakt.



Villagebied

Tot 2005 viel de Taludweg onder het bestemmingsplan Bosdrift. De groenstrook had geen aparte groenbestemming en kon dus worden gezien als berm in de zin van art. 1 lid 1 onder b van de Wegenverkeerswet. Art. 10 lid 1 RVV staat toe dat voor parkeren "andere weggedeelten", zoals bermen, worden gebruikt. Tot 2005 mocht er dus worden geparkeerd in de groenstrook, zij het dat deze (laatstelijk bevestigd bij besluit van B&W van 6 december 1999, Gemeentebld III 1999, nr. 212, met het oog op het afschuivingsgevaar van de berm de diepe havenvallei in) was aangewezen als parkeer gelegenheid *uitsluitend* bedoeld voor personenauto's (bord E8). Dit was dus een *beperking* van de algemene regel: parkeren voor andere voertuigcategorieën dan personenauto's (zoals bestelbusjes of vrachtauto's) is in de groenstrook dus "altijd" al verboden geweest.

In 1999 ben ik zelf op de Taludweg komen wonen. Toen wij ons huis kochten stond er (in overeenstemming met de op dat moment geldende wet- en regelgeving) een *enkele* personenauto van een bewoner die niet op eigen grond kon of wilde parkeren in de groenstrook. Niet-straatgebonden auto's stonden er niet.

In 2005 is de Taludweg uit het bestemmingsplan Bosdrift gelicht en opgenomen in het bestemmingsplan Noordwestelijk Villagebied. Toen is ook de bestemming van de groenstrook gewijzigd in "groen" met de medebestemming "natuurwaarden". Aan dit bestemmingsplan is een grondige voorbereiding voorafgegaan, waarbij uitgebreid aandacht is besteed aan de ruimtelijke en architectonische waarden van het gebied in een ruimtelijke visie (Visie Noordwestelijk Villagebied, 2002). Uiteraard is hier in de gemeenteraad uitvoerig over gesproken en zijn alle inspraak-, bezwaar- en beroepsmogelijkheden van toepassing geweest. Ten aanzien van de groenstrook op de Taludweg heeft niemand hier gebruik van gemaakt.

Het Noordwestelijk Villagebied is in 2007 aangewezen als Rijksbeschermd Stadsgezicht. De Monumentenwet schrijft voor dat voor een beschermd stadsgezicht een bestemmingsplan wordt opgesteld dat de waarden van het stadsgezicht *bescherm*t. De aanwijzing tot beschermd stadsgezicht is dan ook aanleiding geweest om een nieuw bestemmingsplan op te stellen: het bestemmingsplan Herziening Noordwestelijk Villagebied. Het ontwerp van de Herziening heeft van 29 februari 2008 tot en met 10 april 2008 ter visie gelegen. Gedurende de periode van tervisielegging zijn ruim 100 zienswijzen ingediend - geen enkele met betrekking tot de groenstrook. Mede naar aanleiding van de zienswijzen is de voor de plankaart van het bestemmingsplan gebruikte ondergrond door de gemeente gecontroleerd. Op 31 maart 2010 is de Herziening door de gemeenteraad vastgesteld. Ook in dit bestemmingsplan heeft de groenstrook de bestemming "groenvoorziening". Onlangs kwam ik nog het boekje "Beschermd stadsgezicht Noordwestelijk Villagebied" in mijn boekenkast tegen, waarin (kort gezegd) staat beschreven wat je als bewoner allemaal niet meer mag en dat destijds huis aan huis is bezorgd. Niemand kan met droge ogen beweren dat hij niet van de wijziging van het bestemmingsplan op de hoogte is geweest.

In het bestemmingsplan lezen wij:

Artikel 19. Groenvoorzieningen Doeleindenomschrijving

1. De gronden op de kaart aangewezen voor "Groenvoorzieningen" (G) zijn bestemd voor:
 - a. groenvoorzieningen, waaronder bos, waterlopen en waterpartijen;
 - b. speel- en sportief recreatieve voorzieningen;

- c. evenementen ter plaatse van de Oude Haven (in het water en/of de omringende paden en groenvoorzieningen);
- d. bermen en bermsloten;
- e. ondergrondse huisvuilinzamelsystemen;
- f. infiltratievoorzieningen hemelwater;
- g. en in samenhang hiermee voor voet- en fietspaden.

(...)

Gebruik

5. Als een verboden gebruik als bedoeld in artikel 27, lid 1 wordt aangemerkt een gebruik van de gronden voor parkeerdoeleinden.

Artikel 27. Gebruik van gronden en bouwwerken

1. Het is verboden gronden en bouwwerken te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de aan de grond gegeven bestemming, de doeleindenomschrijving en de overige voorschriften.

Nu de groenstrook in twee opeenvolgende bestemmingsplannen de bestemming "groenvoorziening" heeft gekregen kan sinds 2010 (anders dan de wethouder in 2014 op art. 41-vragen van Hart voor Hilversum nog beweerde) geen sprake meer zijn van overgangsrecht in de zin van art. 28 van het bestemmingsplan:

Artikel 28. Overgangsbepalingen gebruik

1. Het gebruik van gronden en bouwwerken dat afwijkt van het plan op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt, mag worden voortgezet.
2. Wijziging van het in lid 1 bedoelde gebruik is slechts toegestaan, indien hierdoor de bestaande afwijkingen van het plan naar aard en/of intensiteit niet worden vergroot.
3. Het bepaalde in lid 1 en 2 is niet van toepassing op gebruik, dat reeds in strijd was met het voorheen tot dat tijdstip geldende plan - daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan - en waartegen wordt of alsnog kan worden opgetreden.

Uiterlijk op 1 april 2010 hadden de borden E8 dan ook uit de groenstrook moeten worden verwijderd. Naar de reden waarom dat niet is gebeurd kan ik alleen maar raden. Ik denk dat de gemeente gewoon heeft zitten slapen. Net als de bewoners, die het wel makkelijk vonden dat zij hun auto voor de deur in het groen konden parkeren.

In oktober 2010 werd de proef met betaald parkeren gestart in de Bloemenbuurt Noord. Onmiddellijk waren de effecten hiervan op de Taludweg te merken in de vorm van een grote toename van het aantal in de groenstrook geparkeerde auto's en bussen (!). Reeds in 2011 en 2012 zijn vele MOR-meldingen door aanwonenden gedaan omtrent misstanden op de groenstrook. Daarbij valt te denken aan: het achterlaten van auto's tot zij beschimmelden, het te koop zetten van auto's, sleutelen aan auto's, dumpen van wrakken en gestolen voertuigen, omkatten van auto's, drugsgebruik en overnachten in auto's/campers, parkeren van bussen en vrachtwagens die soms zo groot waren dat zij zelfs over de rijbaan heen staken (gevaarlijk in het donker!), dumpen van afval (van vieze luiers tot drankflessen, pizzadozen en zelfs volledige wietplantages), gestolen fietsen en tassen, pissende mannen en rendez-vous'tjes (afwerkplek?). Van al deze feiten heb ik (honderden) foto's, die ik u desgewenst kan toesturen. Het feit dat de ondergrond volledig aan gort werd gereden, de bewoners van met name het eerste deel van de straat niet meer bij hun huis konden parkeren (iets waar in de Multatulilaan nu moord en brand over wordt geschreeuwd) en dat *onze* kinderen *nooit* op straat hebben kunnen spelen was voor ons nog het minste probleem. Dat de prekers voor

eigen parochie uit de achterstraten de problemen van de Taludweg stelselmatig ontkennen en bagatelliseren en onze prachtige groenstrook (waar zij overigens zelf maar al te graag hun hond in uitlaten) denigrerend "zandstrook" blijven noemen steekt, maar gelukkig zijn we dat stadium al enkele jaren gepasseerd.

Reeds in 2012 is door en namens de bewoners van de Taludweg ingesproken in de Commissie Verkeer & Beheer en gesproken met twee beleidsambtenaren van de gemeente. Op 3 juli 2013 heeft een afvaardiging van vier bewoners gesproken met toenmalig wethouder Boog (ook D66). De wethouder erkende de overlast op de Taludweg en gaf aan in samenspraak met de bewoners van de straat naar een oplossing te willen zoeken. Er is dus zeker *niet* gezegd dat het parkeren in de groenstrook door de gemeente werd gedoogd - integendeel!

Eén wethouder en vele gesprekken, brieven, inspraakrondes, klankbordgroepen, buurtfora, commissie- en gemeenteraadsvergaderingen en handhavingsverzoeken verder zijn we nu *eindelijk* zo ver dat de groenbestemming van de groenstrook wordt gehandhaafd. Aan alle overlast is een einde gekomen, de bewoners hebben gras in de groenstrook gezaaid en er wordt nu gewandeld, gejojgd en gespeeld - ook door mensen die elders in het Schrijvers- en Dichterskwartier wonen. De Taluweg is weer de mooie, rustige en groene straat die zij was toen wij ons huis kochten. Zelfs de eerste picknickers zijn al op een boomstam gesignaleerd (foto's desgewenst beschikbaar). Dankzij het betaald parkeren kunnen alle bewoners hun auto op eigen grond of voor de deur kwijt en zijn er *altijd* nog lege plekken beschikbaar voor bezoekers. Nu op de Taludweg voor een parkeerplaats moet worden betaald blijkt daar opeens nog maar bijzonder weinig behoefte aan te zijn...

Een zeer beperkt aantal auto's (volgens eigen tellingen van de gemeente 10 tot 15) is uitgeweken naar de randen van het betaald parkeren-gebied, met name de Multatulilaan. De anderen zijn uitgezwermd over de stad (auto's gesignaleerd in Havenstraatbuurt-West, Oosterstraten en Bloemenkwartier-Noord, mèt vergunning, op het parkeerterrein achter de huizen aan de Bosdrift, op het parkeerterrein voor de garages bij het Bosje van Zeverijn... alles met foto's gedocumenteerd). Dat gebeurt *altijd* als ergens betaald parkeren wordt ingevoerd. Ook de Taludweg heeft dat (in 2010) aan den lijve ondervonden. De reactie van de gemeente, als zij hier klachten over krijgt, is *nooit* dat het betaald parkeren in het proefgebied dan maar weer moet worden afgeschaft (is na onze klachten in de Bloemenbuurt-Noord ook niet gebeurd), maar dat de aangrenzende straten desgewenst bij het betaald parkeren kunnen aansluiten. De Taludweg heeft dat begin dit jaar *eindelijk* mogen doen en de rest van het Schrijvers- en Dichterskwartier heeft de kans gekregen (onlangs in de enquête herhaald) zich daarbij aan te sluiten. Dat men daar niet voor voelt begrijp ik na lezing van het kentekenonderzoek, dat zich bij de stukken bevindt, wel. Het zijn namelijk vooral de *eigen* auto's, die vroeger kennelijk ook in de groenstrook werden gezet, die de achterstraten nu drukker maken...

De heer Kroesen, die op 18 mei ook al heeft ingesproken, heeft u inmiddels een brief gestuurd waarin hij aandringt op het herstellen van de oude situatie met zo veel mogelijk parkeerplaatsen in de groenstrook. Onbetaald uiteraard, want anders gaat er niemand staan. Er mogen nog wel een paar groene haagjes tussen worden geplant. In het Schrijvers- en Dichterskwartier wenst men namelijk niet voor parkeren te betalen, maar men wil ook geen auto's van vreemden voor de deur. De "oplossing" is dan om de auto's weer terug in de groenstrook te krijgen. De jarenlange overlast die wij op de Taludweg hebben gehad wordt simpelweg ontkend of gebagatelliseerd.

Het is, gelet op het eigen beleid van de gemeente, waarbij geldt dat het aan straatbewoners *zelf* (en niet uit andere straten) is om met meerderheid van stemmen voor of tegen betaald parkeren te zijn, toch onbestaanbaar dat een dergelijke wens zou worden ingewilligd.

Ook was er op 18 mei een inspreker uit de 2e Oosterstraat, de heer Huijssen. Hij gaf aan dat het 's middags na 16.00 uur lastig is een parkeerplaats in de buurt van zijn woning te vinden en weet dit aan het afsluiten van de groenstrook. Ik wil graag geloven dat het in de Oosterstraten op bepaalde uren lastig is een parkeerplaats te vinden. Ik merk daarbij op dat gelijktijdig met het afsluiten van de groenstrook ook betaald parkeren is ingevoerd in de Havenstraatbuurt-West, waar vroeger ook veel auto's uit de Oosterstraten werden geparkeerd en dat in de Oosterstraten veel huizen zijn gesplitst en dubbel worden bewoond, zonder dat daarbij rekening is gehouden met de parkeerbehoefte. Maar dat kan natuurlijk nooit een reden zijn om dan maar een uitdrukkelijk beschermde groenstrook in een Rijksbeschermd Stadsgezicht te gaan asfalteren. Gelukkig ziet de heer Huijssen dat ook in. Hij is niet in de Pavlov-reflex van "alle auto's weer terug in de groenstrook" geschoten, maar heeft de moeite genomen creatieve en constructieve oplossingen te bedenken, die het waard zijn om in een aparte vergadering serieus bekeken te worden.

Ik resumeer. De groenstrook langs de Taludweg is in het *beschermende* bestemmingsplan voor het Rijksbeschermd Stadsgezicht Noordwestelijk Villagegebied tot twee keer toe bestemd als groenvoorziening met de dubbelbestemming natuurwaarden. Parkeren is hier uitdrukkelijk *niet* toegestaan.

De Taludweg biedt aan de huizenzijde meer dan voldoende ruimte om aan de (straatgebonden) vraag naar betaalde parkeerruimte te voldoen, zowel langs als (half) op de 3 meter brede stoep. Zo lang er op de Taludweg betaald parkeren geldt (en daar mogen de bewoners van de straat *zelf* over stemmen) is er dus geen enkele reden, laat staan een noodzaak om parkeerplaatsen in de groenstrook aan te leggen. Als men moet betalen zal niemand daar gaan staan (zie de lege plaatsen die er nu aan het begin van de Taludweg altijd zijn) en dit zal de achterstraten dus geen soelaas bieden. Parkeerproblematiek die zich elders in Hilversum voordoet moet onder ogen worden gezien en hiervoor moeten oplossingen worden bedacht, waartoe de ideeën van de heer Huijssen een goede aanzet geven. Fondsen hiervoor kunnen worden gevonden in het Mobiliteitsfonds.

Indien de gemeente ("Stad in het groen") onverhoopt en tegen alle ratio en de Structuurvisie 2030, het Groenbeleidsplan, de geest van de 1000 bomen-motie en de toelichting op het geldende bestemmingsplan in, tóch over zou willen gaan tot het herbestemmen van de groenstrook om hier weer (maar nu legaal) parkeerplaatsen te maken, zullen de bewoners van de Taludweg zich daar met hand en tand, met alle hun ter beschikking staande middelen en zo nodig tot aan de laatste instantie tegen verzetten. In het uiterste geval kan de gemeente dan ook forse planschadeclaims tegemoetzien. Uiteraard hoop en verwacht ik dat het zover niet zal hoeven te komen.

Ik dank u voor uw aandacht.

mr. L.D. Blom