

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
21 JUNI 2016

INDEX RAAD 21 JUNI 2016

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1	1	Vaststellen agenda	4
2	2	Toelating nieuw raadslid dhr. H.H. Fennema	4
12	46	Oprichting Stichting Begraafplaatsen en Crematorium Hilversum	4
13	47	Uitgebreide procedure McDonald's Vreelandseweg 42 – 46	7
14	48	Veiligheidsregio jaarstukken 2015	12
15	49	Ontwerpbegroting 2017 Veiligheidsregio en meerjarenraming	16
16	50	Actualisatie van de grondexploitaties 2016	18
17	51	Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Hilversum	20
18	52	Vaststellen protocol agressie college-, raadsleden en fractiemedewerkers gemeente Hilversum	20
19		Vragen aan het college	21
20		Motie “Van sjoemelstroom naar duurzame stroom”	21

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 21 JUNI 2016
(voortzetting raadsvergadering 15 juni 2016)
(verslag)

Voorzitter: de heer H. Haselager (PvdA), 1^{ste} plaatsvervangend raadsvoorzitter.

Aanwezig zijn de leden: de heer S. Akrouh (PvdA), de dames M. Boumadkar-Boukhriess (Hart voor Hilversum), A.A.S. den Daas (D66), M.M.C. van Dalen (Hart voor Hilversum) en N.M. Degenhart (PvdA), de heren F. Demirkan (D66), H.H. Fennema (VVD), J.P.H.M. van Gilse (VVD), J.E.M. Göbbels (D66), H. Haselager (PvdA), H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66) en J. Kastje (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum) en H. van de Linde (VVD), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J. Roos (Hilversum1), M.L. Ruitenbergh (Hart voor Hilversum) en D.E.O. Streutker (CDA), de dames L. Sazias (Hart voor Hilversum), E. Stroucken (D66) en N.I. Terwiel (SP), de heren M. van Velthuijsen, J.L.R. Veltman (D66) en R. Verkuijlen (VVD), mevrouw B. Verweij (SP), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA) en de dames A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie) en K.J. Walters (Hart voor Hilversum) en A.W.A.M.P. Wijnands-van Daal (CDA).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren W.M. Jaeger, F.G.J. Voorink en mevrouw N. van Vroonhoven-Kok.

Afwezig: de heren T. Braaksma (Hart voor Hilversum), P.N.J. van de Weerd (SP) en J. de Wit (ChristenUnie), mevrouw A.J. Wolthers (D66), burgemeester de heer P.I. Broertjes en de wethouders de heren A. Klammer en E.G.J. van der Want.

De VOORZITTER heropent de vergadering en heet allen welkom. Hij deelt mede dat de burgemeester wegens droeve familieomstandigheden verhinderd is. Namens iedereen wenst hij hem alle sterkte toe.

Bericht van verhindering is voorts ontvangen van mevrouw Wolthers, de heren Braaksma, Van de Weerd en De Wit, alsmede de wethouders Klammer en Van der Want. Laatstgenoemde, die nog steeds ziek is, wenst hij van harte beterschap.

Zoals bekend, is aan het eind van de vorige vergadering een voorstel voor een spreektijdsregeling aangekondigd. De griffier heeft gepoogd ter zake een Salomonsoordeel te vellen, maar werd daarbij met één kleine handicap geconfronteerd: de spreektijden van de vorige keer zijn namelijk kwijtgeraakt! Besloten is daarom, en hij roept iedereen op daarin mee te gaan, de fractie Hart voor Hilversum de helft van de gebruikelijke spreektijd toe te kennen en de overige fracties als bonus vijf minuten extra.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw KOOLOOS memoreert dat de gemeenteraad diverse avonden heeft beraadslaagd over een effectieve manier van vergaderen. De raadsvergadering van vorige week, waarin maar liefst vier uur over één agendapunt is vergaderd, kan daarvoor haars inziens niet echt ten voorbeeld worden gesteld. In het presidium heeft de burgemeester de fractievoorzitters opgeroepen hierin het voortouw te nemen. Bij deze doet zij daarom een dringend beroep op de fractievoorzitters in praktijk te brengen wat zij hebben geleerd om effectief te kunnen vergaderen, opdat althans deze agenda moeiteloos voor middernacht kan worden volbracht.

De VOORZITTER roept op zijn beurt mevrouw Kooloos op voortaan de vergaderingen van het presidium weer bij te wonen, zodat zij daarover gezellig met de anderen mee kan praten.

De heer ROOS voelt zich op geen enkele wijze aangesproken door het verhaal van mevrouw Kooloos. De beruchte avonden waarop zij doelde heeft hij weliswaar zelf niet meegemaakt, maar zij zou een voorbeeld kunnen nemen aan hem, want hij heeft nog spreektijd over, al weet hij niet precies hoeveel, omdat de desbetreffende gegevens kennelijk zijn zoekgeraakt!

Mevrouw SAZIAS voegt eraan toe dat het alleszins de moeite waard is om over een onderwerp als de woonvisie diepgaand te beraadslagen.

De VOORZITTER rondt af met de conclusie dat kan worden teruggeblikt op een nuttige vergadering en dat het nu tijd wordt weer verder te gaan in het leven. Wie weet, kan iedereen vanavond wel om half elf naar huis, om daar vervolgens te horen te krijgen dat men best nog een uurtje weg mag blijven!

1 VASTSTELLEN AGENDA

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 TOELATING NIEUW RAADSLID DE HEER H.H. FENNEMA

(Gem. nr. 53)

De VOORZITTER benoemt tot leden in de Commissie tot onderzoek der geloofsbrieven de dames Kooloos (als voorzitter) en Terwiel en de heer Demirkan. Vervolgens schorst hij de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw KOOLOOS deelt mee dat de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven de geloofsbrieven van de heer H.H. Fennema, benoemd als raadslid van de gemeente Hilversum, heeft onderzocht en in orde bevonden. Voorgesteld wordt de heer Fennema toe te laten als lid van de gemeenteraad van Hilversum.

Aldus wordt besloten.

De heer FENNEMA legt hierop in handen van de voorzitter de bij wet vereiste verklaring en belofte af.

12. OPRICHTING STICHTING BEGRAAFPLAATSEN EN CREMATORIUM HILVERSUM

(Gem. 46)

De heer ROOS brengt in herinnering dat hij het was die zes jaar geleden de euvelde moed opbracht om het crematorium op de politieke agenda te zetten. Hopelijk wordt die periode vandaag met een positief besluit afgesloten. Nog niet zo lang geleden heeft hij in de bibliotheek de presentatie van de huidige bedrijfsleider over het nieuw te bouwen crematorium bijgewoond, en dat zag er wat hem betreft heel mooi uit. In de commissie, maar ook daarbuiten, op ambtelijk niveau en in direct contact met de wethouder, heeft Hilversum1 haar opmerkingen over dit voorstel al doorgegeven en die zal hij vanavond niet herhalen. Wel resten nog enkele vragen.

Het vorig jaar is in deze raad unaniem een motie aangenomen over bovengronds begraven. Blijkens de tarievenlijst waarin dit inmiddels is opgenomen kost dit € 2.040,-. Van de wethouder wil hij graag weten wat men voor dat bedrag precies krijgt.

In de raadsvergadering van 18 november 2015 heeft de wethouder de raad een aanvullend voorstel gedaan om € 900.000,- te besteden aan verbeteringsmaatregelen. Omdat dit eigenlijk als nieuw beleid moest worden beschouwd, werd de wethouder door de raad verzocht van die negen ton een post onvoorzien ad twee ton op te nemen. Daartegen werd door de wethouder ingebracht dat dat heel moeilijk zou worden, omdat dan twee ton bezuinigd zou moeten worden, maar zo ligt het niet. De raad heeft een mandaat verstrekt voor een bedrag van € 700.000,- en afgesproken was dat, als de post van twee ton onvoorzien zou worden aangesproken, daarvoor eerst een nieuw voorstel aan de raad zou worden voorgelegd. Op dat moment had Hilversum1 daar vrede mee. Op 19 mei 2016 liet de wethouder per brief weten dat het haar niet was gelukt twee ton te besparen en dat ze het naar verwachting met € 25.000,- wel

zou redden. Dat was echter niet de afspraak. Voordat het bedrag van twee ton werd uitgegeven, zou de raad eerst een voorstel daarvoor worden voorgelegd en dan gaat het niet aan achteraf te vertellen dat het niet is gelukt. Van de wethouder wil hij thans graag horen hoe zij dat ervaart en of dat niet beter had gemoeten.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL merkt op dat eigenlijk de heer Ed Reijn hier nu het woord had moeten voeren, omdat hij degene was die, toen iedereen óm was voor wat betreft de komst van een crematorium in Hilversum – ook D66, die jarenlang dwars had gelegen –, adviseerde eens elders te gaan kijken en er een stichting voor op te richten. Daarna heeft D66 die rol fantastisch overgenomen en te vuur en te zwaard meegewerkt om dit mogelijk te maken. De Stichting Begraafplaatsen wordt vanavond opgericht, daar is de CDA-fractie heel blij mee, en met haar de heer Reijn, die dit fantastische voorstel ooit heeft gedaan.

Mevrouw SAZIAS begrijpt dat de heer Roos zich erop laat voorstaan dat hij al zes jaar geleden een pleitbezorger was van het crematorium, maar wijst erop dat dat nog was onder de vleugels van Hart voor Hilversum, dat altijd groot voorstander is geweest van het crematorium! Vanavond zal zij niet gaan debatteren over de opbouw van de stichting, de statuten of het organogram, want Hart voor Hilversum zal, ondanks de blijdschap over de komst van het crematorium, om principiële redenen tegen het voorstel stemmen. De fractie vindt het namelijk geen goed idee om begraven en cremëren op afstand te zetten in een stichting, met het risico dat het uiteindelijk op de vrije markt terecht kan komen.

De heer GÖBBELS noemt de startpositie voor de oprichting van de Stichting Begraafplaatsen en Crematoria Hilversum prima. Ze is zelfs beter geworden, omdat ook het pleidooi van een betrokken spreker voor een sterke Raad van toezicht, dicht op de bestuurders, is gehonoreerd. Zo zijn de statuten gewijzigd en zal een lid van het college als voorzitter worden benoemd van de Raad van toezicht.

Eerder al heeft D66 aandacht gevraagd voor de positie van de bijzondere begraafplaatsen. Het is een cultuurhistorische opgave voor de gemeente om het voortbestaan van die bijzondere begraafplaatsen te borgen. De fractie heeft er begrip voor dat zij in de opstartfase nog geen onderdeel uitmaken van de stichting en dat pas in de nabije toekomst zullen worden. Vraag is dan wel of de wethouder kan toezeggen dat, tot die nabije toekomst is aangebroken, eventuele verzoeken tot ondersteuning van het voortbestaan van bijzondere begraafplaatsen zullen worden gehonoreerd.

De heer VAN ROODEN moet zeggen dat hij het persoonlijk wat lastig vindt de vraag te beantwoorden of hij zelf gecremeerd of begraven zou willen worden. Zijn schoonfamilie woont namelijk in Japan en daar is het heel gebruikelijk dat familieleden worden gecremeerd en na een korte periode van bezinning in een familiegraf worden geplaatst. Hij heeft zo'n plechtigheid bijgewoond toen zijn schoonvader in het familiegraf werd bijgeplaatst en vond dat een indrukwekkende gebeurtenis. Alleen heeft hij het er nog niet met zijn vrouw over gehad of hij daar later ook bij mag! Wat hij wel heeft bedacht, is dat het, als dat zou mogen, wel praktisch zou zijn, en ook prettig voor zijn eigen familie, als hij dan in Nederland gecremeerd zou worden, want even los van de emotie zijn dan ook de verzendkosten waarschijnlijk lager!

In Japan wordt ook erg veel aandacht besteed aan nazorg. Als hij dat vergelijkt met Nederland, moet hij constateren dat het hier af en toe wel eens mis gaat. Als de gemeente verantwoordelijk is voor cremëren en voor begraven, zal dat goed geregeld moeten worden. Vraag is dan aan wie dat moet worden toevertrouwd: aan een groot ambtelijk apparaat, waarbij allerlei afhankelijkheden bestaan, of aan een groep mensen met de juiste kennis, verenigd in een stichting die dat regelt. Voorkomen moet worden dat een of andere wethouder opeens extra geld nodig heeft voor lantaarnpalen en dat daar gaat weghalen. Voor de SP is dat reden om achter zo'n stichting te staan. Tegelijkertijd zal echter ook de raad daarop enige invloed moeten behouden en in deze versie van de stichting, met een wethouder in de Raad van toezicht, is dat geborgd. Verder dan dit zal het ook niet mogen gaan. Het lijkt de fractie bijzonder onverstandig om over een jaar of tot tien tot privatisering over te gaan. Mocht de stichting onverhoopt niet naar behoren functioneren, dan zal de gemeente haar verantwoordelijkheid moeten en nemen en de zaak terug moeten halen. Op dit moment is naar de mening van de SP de juiste keuze gemaakt en zij zal het voorstel dan ook steunen.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT memoreert dat de ChristenUnie eerder tegen de verzelfstandiging heeft gestemd, en wel omdat zij de begrafenistarieven graag ziet dalen. Al een aantal jaren achtereen bestaan daarover heel veel klachten en zij vreest dat na verzelfstandiging geen, of veel

minder invloed kan worden uitgeoefend op de begrafenisstarieven. Het ziet er voorlopig niet naar uit dat die tarieven verlaagd kunnen worden dankzij inkomsten uit het crematorium, zoals de fractie graag zou hebben gewild. Het voorliggende voorstel gaat daar niet of nauwelijks op in en daarom zal de ChristenUnie tegenstemmen.

Mevrouw KOOLOOS herinnert eraan dat de wethouder eerder keihard had toegezegd dat het echt niet meer dan zeven ton zou kosten. Nu blijkt het echter € 875.000,- te zijn geworden. Alleen als de wethouder naar genoeg kan uitleggen waar dat verschil in zit, zal Leefbaar Hilversum met het voorstel instemmen.

Mevrouw VAN VROONHOVEN-KOK (wethouder) toont zich bijzonder ingenomen met de positieve grondhouding die zij bij iedereen beluistert ten aanzien van de totstandkoming van het crematorium. Velen lijken zich een beetje de vader te voelen van dit kindje. Het is van vóór haar tijd, maar al degenen die aan de wieg hebben gestaan van de gedachte aan een crematorium gunt zij alle eer en alle credits. Voor haar was in dat opzicht een gemakkelijke taak weggelegd: zij had er alleen voor te zorgen dat er voortgang in het geheel zat en dat alles een beetje netjes op de rit kwam.

Was er twee jaar geleden nog veel onduidelijkheid, zorg misschien ook wel over de vraag of het allemaal ooit nog van de grond zou komen, nu staat vast dat het in juli echt open zal gaan en dat Hilversum een crematorium binnen de eigen gemeentegrenzen zal hebben, zodat mensen niet meer naar Bilthoven, Amersfoort of Almere hoeven te gaan om hun naasten te laten cremieren. Naar haar mening is het in deze tijd echt een onmisbare voorziening voor een gemeente als Hilversum. Er moet echter nog wel het een en ander gebeuren en vandaag wordt de formele klap gegeven op de stichting. Uit het voorliggende voorstel moge blijken dat in de pogingen om een en ander financieel en kwalitatief te borgen goed naar de raad is geluisterd. Alles afwegend, is zij ervan overtuigd dat alle eindjes die nog open stonden na de eerste commissievergadering nu heel zorgvuldig zijn afgewerkt.

De heer Roos heeft aandacht geschonken aan bovengronds begraven, iets waaraan ook behoefte blijkt te bestaan. Er was een Italiaanse meneer die bovengronds begraven wilde worden en dat is mogelijk gemaakt in een talud op de Zuiderhof. Zij kan zich voorstellen dat dat in veler ogen niet echt bovengronds begraven is, maar als de stichting straks operabel is, zal nader worden gezien hoe het bovengronds begraven verder uitgebouwd kan worden, als daaraan behoefte bestaat.

Van diverse zijden is gevraagd hoe het nu precies gegaan is met het bedrag van negen ton. Eventuele misverstanden daarover wil zij graag wegnemen en zij heeft er voor alle zekerheid ook de notulen nog eens op nageslagen. Omdat de raad negen ton nogal veel vond, werd haar verzocht te proberen dat in ieder geval naar zeven ton terug te schroeven. Daartoe is harerzijds een inspanningsverplichting toegezegd, zoals ook letterlijk in de notulen staat. Vervolgens is aan alle mogelijke knoppen gedraaid en is de boel ook echt naar beneden geschoten, maar er bleken zich ook tegenvallers te hebben voorgedaan die van tevoren niet konden worden voorzien. Uiteindelijk is het bedrag wel verlaagd, maar helaas niet tot aan de gewenste hoogte van zeven ton.

Mevrouw KOOLOOS herinnert eraan dat de wethouder de keiharde toezegging had gedaan dat, als het meer zou worden, eerst de raad om goedkeuring zou worden gevraagd voor het bedrag van twee ton.

Mevrouw VAN VROONHOVEN-KOK (wethouder) citeert uit de notulen: *“Wethouder Van Vroonhoven zegt toe alles in het werk te stellen om de werkzaamheden binnen de zeven ton uit te voeren. Op het moment dat dit bedrag overschreden wordt, zal zij de raad daarover een toelichting geven.”* Dat is ook precies wat zij heeft gedaan.

De heer VAN ROODEN vraagt zich af waarom daarover nu een discussie wordt gevoerd. Over het bedrag van zeven ton, negen ton, of hoeveel het uiteindelijk ook geworden is, wordt nu immers geen besluit gevraagd van de raad.

Mevrouw VAN VROONHOVEN-KOK (wethouder) bevestigt dat, maar begrijpt anderzijds heel goed dat hierdoor vragen zijn opgeroepen, vandaar haar uitleg. Met het bedrag dat de raad ter beschikking heeft gesteld is men er in ieder geval in geslaagd van het crematorium iets heel moois te maken.

De heer ROOS erkent dat en voegt eraan toe dat zijn kritiek zich ook niet daarop richt. Net als de wethouder kan hij ook citeren, en dat doet hij uit de toezeggingenlijst: *“De resterende € 200.000,- van het*

krediet zal zij als post onvoorzien beschouwen. In het geval dat van de post onvoorzien gebruik gemaakt dient te worden, zal zij hierover een voorstel aan de raad doen.”

Mevrouw VAN VROONHOVEN-KOK (wethouder) werpt tegen dat in het verslag duidelijk is aangegeven wat besproken en toegezegd is. Als het in de toezeggingenlijst anders is verwoord, is het verslag leidend, want dat bevat het besprokene. Naar aanleiding daarvan heeft zij naar eer en geweten geprobeerd daarnaar toe te werken, maar dat is een hele klus gebleken en zij betreurt het dat het niet is gelukt. Het is echter ook geen drama.

Dat Hart voor Hilversum tegen het voorstel zal stemmen, hoewel op zichzelf voorstander zijnde van het crematorium, vindt zij jammer, maar zij kan die keuze alleen maar respecteren.

De heer Göbbels heeft aandacht gevraagd voor de positie van de bijzondere begraafplaatsen. Zoals eerder aangegeven, zal, vanaf het moment dat het crematorium rendabel gaat draaien – en dat is binnen zeer afzienbare tijd te verwachten –, van de eerste opbrengsten de Bosdrift worden opgeknapt. Sterker nog: daarmee is de gemeente op de pof al begonnen, en nog sterker: aan het einde van dit jaar zal dat al klaar zijn. Vervolgens zal het achterstallig onderhoud op de begraafplaatsen weer op niveau worden gebracht. Wordt daarnaast nog meer winst gemaakt, dan zullen ook de grafrechten in ogenschouw worden genomen. Als alles eenmaal stabiel draait – naar verwachting rond 2021 –, kan desgewenst ook worden overwogen de bijzondere begraafplaatsen een plek te geven binnen de stichting. Dat is al snel, maar voor sommige begraafplaatsen misschien toch niet snel genoeg. Mochten die eerder in de problemen komen, dan kunnen ze altijd bij de gemeente aankloppen, waarna zal worden bezien hoe ze financieel geholpen kunnen worden.

De heer Van Rooden heeft een interessant beeld geschetst van hoe het in Japan toe gaat en erop aangedrongen het ook hier vooral goed te regelen. Met de stichting is dat geborgd, zoals hij zelf ook concludeerde. Dat de raad hierbij betrokken wordt, moge duidelijk zijn.

Mevrouw Vreugdenhil heeft aangekondigd dat de ChristenUnie tegen het voorstel zal stemmen, omdat de vrees bestaat dat dit de begraafplaats niet ten goede komt. Zij is dat pertinent niet met haar eens. Het is bekend dat het crematorium geld zal genereren en via de stichting wordt geborgd dat dat niet zal wegvloeien naar de algemene middelen, maar echt gebruikt zal worden voor funerale doeleinden in de gemeente. Als het crematorium rendabel blijft draaien, kunnen de grafrechten bevroren, of misschien zelfs verlaagd worden. De begraafplaatsen zullen hierdoor niet ondergesneeuwd raken, integendeel: ook zij zullen hiervan mee kunnen profiteren. Zij roept de ChristenUnie dan ook op nog eens te overdenken of het toch niet mooi zou zijn om hierin mee te gaan.

De heer ROOS dankt de wethouder voor haar beantwoording. Hij stelt vast dat er verschil is tussen de tekst in de notulen van de raadsvergadering en de toezeggingenlijst, maar hij is niet van zins een welles-nietesspelletje te gaan spelen. Voorts stelt hij vast dat de tarieven voor bovengronds begraven alvast zijn opgenomen, maar dat de dienst niet geleverd kan worden. De wethouder beschikt kennelijk maar over één aanmelding, maar hij kan er zo negen aan toevoegen. Wat dat betreft kan zij hieraan morgen in haar functie als voorzitter van de Raad van toezicht een lekkere slinger geven. Hij wenst haar veel succes.

De VOORZITTER stelt de besluitvorming aan de orde.

De heer AKHROU deelt mede dat de PvdA tegen het voorstel zal stemmen, omdat zij principieel van mening is dat het beheer rond cremieren en begraven in handen van de gemeente moet blijven.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop elektronisch in stemming gebracht en met 24 tegen 8 stemmen aangenomen, met 4 stemmen van Hart voor Hilversum, 3 stemmen van de PvdA en 1 stem van de ChristenUnie tegen.

13. UITGEBREIDE PROCEDURE MCDONALD'S VREELANDSEWEG 42-46

(Gem. 46)

Mevrouw DEGENHART brengt naar voren dat de PvdA veel waarde hecht aan de mening van de inwoners van Hilversum. Zo heeft de fractie een Panel van 1000, waarop mensen zich kunnen abonneren, zonder dat ze lid hoeven te zijn van de PvdA of daarop hoeven te stemmen. Iedere maand krijgen ze een actuele stelling waarop ze kunnen reageren. Door op de site www.pvdahilversum.nl op de desbetreffende button te klikken, kan eraan worden deelgenomen.

Op 4 oktober 2015 is het Panel van 1000 de volgende stelling voorgelegd: *“Er moet een McDonald’s komen aan de Vreelandseweg.”* De respons hierop was ontzettend groot. 98% heeft gereageerd en het resultaat was: 11% eens, 13% helemaal eens, 10% geen mening, 14% oneens en 51% helemaal oneens. 65% was het dus oneens met de stelling, een ruime meerderheid van het Panel van 1000. Heel veel inhoudelijke reacties hadden betrekking op de mogelijke gevolgen van de komst van McDonald’s: zwerfafval, overlast door geluid en stank in de buurt, jongeren die met de auto een stukje verderop gaan staan, daar parkeren en eten, enz. Omwonenden maken zich ook grote zorgen over de waardedaling van hun huis. De komst van een megapaal met de grote M erop valt evenmin in de smaak.

De PvdA herkent deze zorgen. De fractie heeft zich ook een beetje verbaasd over de gekozen locatie voor McDonald’s. Een locatie wat dichterbij langs de A1 of de A27 leek logischer. Over die locatie gesproken: de PvdA maakt zich met name zorgen over verkeersoverlast. McDonald’s verwacht een extra verkeersbeweging van 300 en de gemeente gaat ervan uit dat die binnen de capaciteit valt. De PvdA verwacht echter wel problemen op de rotonde.

McDonald’s heeft een heel negatief imago waar het betreft de manier waarop het voedsel wordt geproduceerd. Ook over de arbeidsomstandigheden is het nodige te doen geweest. Nederland kent in beide opzichten juist een hoge standaard. McDonald’s heeft de laatste tijd aangetoond maatregelen ter zake te hebben genomen. Zo hebben ze nu een breder en gezonder aanbod en willen ze hun manier van voedselproductie verbeteren. Dankzij de nieuwe wetgeving van de PvdA krijgen jongeren een beter loon en zijn de arbeidsomstandigheden per wet goed geregeld.

En dan: fastfood versus gezondheid. Wat daarvan te zeggen? Hoewel zij zelf graag gezond eet, wil ze, als ze met haar kinderen op weg is naar haar ouders in Groningen, halverwege in Joure wel eens stoppen bij McDonald’s. Ook zij maakt zich daar dus wel eens schuldig aan.

De heer JAARSMA geeft uiting aan zijn stijgende verbazing bij het aanhoren van dit betoog en vraagt zich terzijde af of de griffier er wel verstandig aan heeft gedaan om de spreektijden uit te breiden, mede verwijzend naar het verhaal van de heer Van Rooden over diens voorgenomen begrafenis. Wat hem benieuwt, is waar mevrouw Degenhart zich nu precies schuldig aan maakt: aan dierenmisbruik, omdat McDonalds dieren doodmaakt om er hamburgers van te maken, aan uitbuiting van jonge mensen die te weinig loon verdienen, of aan een verkeerd dieetpatroon?

Mevrouw DEGENHART bekent dat ze zich met name over het laatste heel schuldig voelt. Het geeft maar heel kort voldoening en daarna..., nou ja.

In het verleden heeft de PvdA eens een felle discussie gevoerd met D66, in de persoon van Rinze Veltman, over een snackkar. D66 pleit voor gezond eten en zij kan zich dan ook voorstellen dat die fractie consequent tegen de komst van McDonald’s zal stemmen, althans in ieder geval de heer Veltman, want het gebeurt wel vaker, zoals vorige week nog is gebleken, dat D66 verdeeld stemt. De PvdA echter denkt dat van de komst van McDonald’s een economische impuls kan uitgaan. Het zorgt voor werkgelegenheid en daar is de PvdA dol op. In het plan van McDonald’s staat dat men werkgelegenheid wil bieden aan mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Er komen dus banen bij en dat vindt de PvdA fantastisch. Ze heeft er ook geen fiducie in dat op deze locatie ooit nog iets anders zal komen. De groene uitstraling van de omgeving blijft intact, inclusief de woonboten, en de buurt zou geen hinder moeten ondervinden omdat McDonald’s heeft aangegeven het zwerfafval te zullen opruimen. Zorgen blijft de PvdA zich wel maken over de rotonde. Zij de wens uit dat omwonenden geen last zullen ondervinden en dat daarop door de gemeente zorgvuldig zal worden toegezien en gehandhaafd. De PvdA zal voor het plan stemmen.

Mevrouw SAZIAS vraagt of zij goed heeft begrepen dat de PvdA voor het voorstel zal stemmen, ondanks het feit dat het grootste deel van haar achterban tegen is.

Mevrouw DEGENHART corrigeert het laatste. Aan het Panel van 1000 wordt deelgenomen door een heleboel inwoners van Hilversum en dat zijn niet per se PvdA-aanhangers. Bovendien meent zij dat mogelijk het imago van McDonald’s een rol zal hebben gespeeld bij het reageren op de stelling en dat, als ook de werkgelegenheid in beschouwing was genomen en de economische impuls die ervan kan uitgaan voor Hilversum, wellicht een andere keuze zou zijn gemaakt.

De heer JAARSMA brengt daartegen in dat het geld maar één keer kan worden uitgegeven. Van de verschillende soorten restaurants waaruit een keuze kan worden gemaakt staat de fastfood niet bepaald bekend vanwege een goede ratio tussen werkgelegenheid en aantal bezoekers, zodat hiermee wellicht

andere restaurants het eten uit de mond wordt gestoten. Hoe is het in dat verband precies gesteld met de werkgelegenheid van McDonald's?

Mevrouw DEGENHART doet dit af als een nogal flauwe vraag. Waar het om gaat, is dat er een vestiging van McDonald's komt waar misschien 70 mensen kunnen gaan werken.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT geeft te kennen dat de ChristenUnie aanvankelijk heftig verdeeld was over dit onderwerp. Er is een zeer felle whatsapp-discussie gevoerd, maar nadat het stof van de emoties weer wat was neergedaald, zijn de rationele argumenten op een rijtje gezet en is de conclusie getrokken dat er eigenlijk weinig redenen waren om tegen te zijn. Het enige zorgpunt dat overbleef was de verkeersoverlast en daarover maakt de fractie zich nog altijd zorgen, omdat het ook een financieel staartje heeft. Op dit moment wordt verwacht dat het geen grote verkeersdrukte zal opleveren, maar hoe dat in de praktijk precies zal uitpakken is ongewis. Mochten toch verkeerswijzigingen nodig zijn, dan wil zij graag de garantie hebben dat die kosten niet voor de gemeente zijn, maar voor McDonald's.

Over het eten wil zij geen oordeel vellen. Het liefst zou ze ook geen Primark willen in de Hilvertshof, maar het heeft geen zin daarover te blijven discussiëren. Al met al komt de ChristenUnie tot de conclusie dat er geen steekhoudende argumenten zijn om tegen dit plan te stemmen.

De VOORZITTER maakt mevrouw Vreugdenhil een compliment voor de manier waarop zij de zaken oplost: als er verdeeldheid is in de fractie, laat ze de heer De Wit gewoon thuis op de bank toekijken!

De heer VAN ROODEN prijst zich gelukkig dat in de SP minder bloed is gevloeid over dit onderwerp, al moet hij erkennen dat niet iedereen zit te springen om een McDonald's op de Vreelandseweg. Daarover hoeft op dit moment echter nog niet besloten te worden. Het enige wat nu gevraagd wordt is of dit voorstel voor inspraak kan worden voorgelegd aan de inwoners. Weliswaar staat in punt 2 dat het automatisch doorgaat als er geen zienswijzen worden ingediend, maar het is bekend dat er al twee zienswijzen klaar liggen. De SP is er voorstander van om de inwoners, en vooral de mensen die hier in de buurt wonen, te vragen wat zij ervan vinden. Die zienswijzen wacht de fractie graag af, om aan de hand daarvan te bepalen wat hiermee moet gebeuren.

De heer JAARSMA attendeert erop dat de raad wordt voorgesteld een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Door het nemen van dit besluit geeft de raad dus in essentie te kennen geen bedenkingen te hebben, wat een positief signaal is aan de initiatiefnemer. De raad heeft dan niet meer de handen vrij om naar aanleiding van zienswijzen zomaar even afwijkend te gaan stemmen.

De heer VAN ROODEN repliceert dat hij gewoon rekening houdt met de logica in deze raad. Feit is dat dit stuk later nog zal terugkomen en de SP wil graag weten welke bezwaren er zijn, zodat aan de hand daarvan daadwerkelijk de procedure kan worden doorlopen. Als de rest van Hilversum geen bezwaar zou hebben tegen de komst van McDonald's, kan de raad het inderdaad niet tegenhouden, maar als er wél bezwaren komen – en dat die komen, staat nu al vast – zal daarmee rekening moeten worden gehouden.

De heer KASTJE sluit zich in dezen bij de heer Jaarsma aan. De raad wordt nu gevraagd of er wel of niet bedenkingen zijn. De heer Van Rooden omzeilt in feite die vraag, omdat de SP geen oordeel wil uitspreken. Wat dat betreft vindt hij de ChristenUnie heel wat moediger.

De heer VAN ROODEN neemt aan dat, als het de bedoeling is dat de raad nu een mening uitspreekt zonder af te wachten wat de burgers ervan vinden, de SP tegen zal stemmen.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL spreekt namens het CDA haar blijdschap uit over het feit dat een uitgebreide procedure zal worden gevolgd voor McDonald's. Voor het overige wil zij ter geruststelling van mevrouw Degenaar nog slechts opmerken dat alle dieetgoeroes zeggen dat je af en toe moet zondigen en een snak nemen, omdat je dan het dieet kunt volhouden. Kortom, McDonald's is gewoon nodig voor al die mensen die op dieet zijn!

De heer ROOS zegt het geheel niet eens te zijn met wat de PvdA heeft opgemerkt over de populariteit van McDonald's. Het is een concern dat zeer geliefd is en een omzet draait van zo'n € 680

miljoen, dat het vorig jaar nog met 3,4% is gestegen. Dat gebeurt niet als dat concept niet aanslaat bij de bevolking, c.q. de gebruikers.

Hilversum1 maakt zich wel zorgen over de verkeersoverlast die hier mogelijk kan ontstaan, zeker in combinatie met de ontsluiting van het haven terrein. Hij verzoekt het college dan ook dat heel nauwlettend in de gaten te houden en adequaat in te grijpen als het daar letterlijk en figuurlijk de bocht uit vliegt.

De heer KASTJE citeert uit het voorstel dat de raad wordt gevraagd een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor het nieuwbouwplan om een McDonald's te realiseren op de Vreelandseweg 42-46 in Hilversum. Zijns inziens kan dan ook geen enkel misverstand bestaan over de aard van het te nemen besluit. GroenLinks heeft eerder al aangegeven hiertegen wel bedenkingen te hebben en zal dan ook tegen het voorstel stemmen. De fractie heeft bezwaar tegen de manier waarop momenteel tegen de verkeersafwikkeling wordt aangekeken en morele bezwaren tegen een vestiging van McDonald's. Als de gemeente zo ontzettend in gebreke blijft met noodopvang, weet hij nog wel een locatie, namelijk deze.

Mevrouw KOOLOOS merkt op, en sluit daarmee aan bij wat Hilversum1 zojuist zei, dat McDonald's niet voor niets zo goed draait. Heel wat mensen zullen het dus wel prettig vinden. De meeste mensen beschikken over gezond verstand en kunnen zelf wel besluiten om al dan niet af te slaan naar McDonald's om een snack te nemen. Er zijn bovendien ook gezonde dingen te krijgen, dus je hoeft niet alleen maar te snacken. Leefbaar Hilversum vindt het prima dat hier een McDonald's komt. Wel drukt zij de wethouder op het hart goed in de gaten te houden dat McDonald's zelf verantwoordelijk is voor de kosten die verband houden met parkeerplaatsen en de verkeersafwikkeling.

De heer VAN GILSE spreekt namens de VVD voldoening uit over de invulling van deze locatie. Er staat al langere tijd een kantoor leeg, terwijl het niet echt een kantoorlocatie is, waardoor verpaupering dreigt. Ruimtelijk gezien is dit zijns inziens een goede invulling, waarvan waarschijnlijk ook veel Hilversummers gebruik zullen maken, al zit daar overigens ook een addertje onder het gras.

In de commissie heeft hij twee zorgpunten aangevoerd. De eerste betrof de reclamemast, ook door de PvdA genoemd. Langs de N201 ligt een mooie, groene entree van Hilversum en dat wil de VVD graag zo houden. Het zou dan jammer zijn wanneer het bordje "Hilversum" overschaduw wordt door grote reclame. Bovendien leidt het tot precedentwerking. In het huidige bestemmingsplan kan het college uitzonderingen maken voor reclamemasten tot een hoogte van 12 meter. Aangevraagd is een mast van ongeveer 15 meter. De VVD pleit ervoor de 12 meter aan te houden waarin het huidige bestemmingsplan voorziet. Ter zake diene het volgende amendement:

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 juni 2016; gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 6 juni 2016 tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor het nieuwbouwplan van McDonalds op Vreelandseweg 42-46;

overwegende dat:

- bij de voorgestelde verruiming/wijziging van de bestemming van bedrijventerrein naar horeca/fastfood tevens wordt voorgesteld een verlichte reclamemast van circa 15 meter hoogte toe te staan;
- Hilversum vanaf de N201 een groene en representatieve entree heeft;
- een reclamemast van circa 15 meter hoogte hieraan afbreuk doet;
- van het toestaan hiervan tevens een precedentwerking uit gaat naar het gehele bedrijventerrein;
- het huidige bestemmingsplan aan het college van B&W de mogelijkheid biedt om voor 'bouwwerken geen gebouwen zijnde', de maximale hoogte te verruimen van 3 naar maximaal 12 meter.

besluit:

dat aan punt 1 van het voorgestelde besluit zal worden toegevoegd:

'met maximering van de hoogte van de aangevraagde reclamemast tot 12 meter'

en gaat over tot de orde van de dag.”
(Amendement A 16/33 van de VVD)

Het tweede zorgpunt betreft het volgende. Het is niet denkbeeldig dat McDonald's succesvol wordt, misschien nog wel succesvoller dan het zelf in de prognoses voor het verkeer heeft aangegeven. Blijkens de ruimtelijke onderbouwing zou het met de huidige inschattingen allemaal moeten lukken bij de rotonde. Het zou jammer zijn als binnen afzienbare tijd de prognoses die McDonald's zelf in de ruimtelijke onderbouwing heeft gezet te laag blijken te zijn en dat als gevolg daarvan aanpassingen aan de verkeerssituatie noodzakelijk zijn waarvoor de gemeente zou moeten opdraaien. Ter zake dient de VVD de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 21 juni 2016, ter behandeling van het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 6 juni 2016 tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor het nieuwbouwplan van McDonalds op Vreelandseweg 42-46; overwegende dat:

- bij de voorgestelde verruiming/wijziging van de bestemming wordt voorgesteld geen exploitatieplan vast te stellen;
- uit de ruimtelijke onderbouwing naar voren komt dat bij de door McDonalds opgestelde verkeersprognose de verkeersintensiteit niet toeneemt t.o.v. de huidige bestemming;
- voor het huidige kantoor de vergelijkbare verkeersintensiteit per week door de aanvrager is berekend door het kengetal van verkeersintensiteit per dag met zeven te vermenigvuldigen;
- een te conservatieve inschatting van de te verwachten verkeersbewegingen grote gevolgen kan hebben voor de doorstroming op de rotonde en de toevoerwegen;

verzoekt het college:

te onderzoeken of middels bijvoorbeeld een anterieure overeenkomst kostenverhaal te regelen is voor het geval dat indien door een hogere verkeersdruk dan uit de prognoses van McDonalds naar voren komt, aanpassingen aan de verkeerssituatie noodzakelijk blijken;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 16/32 van de VVD)

De heer RUITENBERG volstaat met een stemverklaring namens Hart voor Hilversum. Hart voor Hilversum is van mening dat een eigen en beter onderzoek had moeten plaatsvinden door de gemeente Hilversum naar de toekomstige verkeersintensiteiten. Hart voor Hilversum meent dat de rotonde en de wegen eromheen aangepast moeten worden om de toename van auto's te verwerken. Daarom hadden vooraf afspraken met McDonald's gemaakt moeten worden over een bijdrage in de kosten. Dat is nu niet gebeurd. Op zichzelf zullen de Hilversummers waarschijnlijk blij zijn met een levendige McDonald's op deze wat verlopen plek. Hart voor Hilversum is het daarom eens met de komst van McDonald's, wat betekent dat de fractie voor de besluitpunten 1 en 2 zal stemmen, maar tegen besluitpunt 3. Overigens zal de motie van de VVD van harte worden gesteund.

De heer VOORINK (wethouder) citeert Bertolt Brecht: *“Erst kommt das Fressen, dann kommt die Moral”*. De moraliteit laat hij aan de raad, hij is ingehuurd voor een goede ruimtelijke ordening en dit plan voldoet aan de eisen voor een goede ruimtelijke ordening, anders zou hij het niet hebben voorgelegd. Het college is actief bezig met het bestrijden van leegstand en met pogingen de economische aantrekkelijkheid van Hilversum te versterken. In die zin wordt de komst van McDonald's zijnerzijds van harte toegejuicht, al begrijpt hij ook heel goed de gevoeligheden die hierbij een rol spelen.

Vanuit de raad zijn veel opmerkingen gemaakt, maar weinig vragen gesteld. De meeste vragen hadden betrekking op de verkeerssituatie en die kan hij wellicht het beste beantwoorden aan de hand van de motie die is ingediend. In een anterieure overeenkomst kunnen natuurlijk afspraken worden vastgelegd, maar die moeten wel door beide partijen worden ondertekend. Als hij de motie zó mag verstaan, dat hij de zorg hierover aan McDonald's zal voorleggen, om vervolgens samen te bezien welke aanpassingen eventueel nodig zouden zijn als het drukker zou worden dan verwacht, zal hij daaraan graag gevolg geven.

Het amendement heeft betrekking op de hoogte van de reclamemast. Het bestemmingsplan staat, zoals de heer Van Gilse terecht opmerkte, een hoogte van 12 meter toe. McDonald's heeft verzocht daar 15 meter van te maken. Het is aan de raad om daarover een beslissing te nemen, maar op zichzelf kan hij zich wel in het amendement vinden en hij is ervan overtuigd dat dat ook voor McDonald's geldt. Het liefst heeft men weliswaar een hoogte van 15 meter, maar met een hoogte van 12 meter kan men ook goed uit de voeten.

De VOORZITTER schorst op verzoek van de heer Van Rooden de vergadering voor enig beraad.

Schorsing

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Hij stelt vast dat geen behoefte bestaat een aan tweede termijn, zodat meteen tot besluitvorming kan worden overgegaan.

Amendement A 16/33 van de VVD over maximering van de hoogte van de aangevraagde reclamemast tot 12 meter wordt elektronisch in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

Motie M 16/32 van de VVD over het regelen van kostenverhaal middels een anterieure overeenkomst wordt elektronisch in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 29 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van GroenLinks tegen.

14. VEILIGHEIDSREGIO JAARSTUKKEN 2015

(Gem. 48)

De VOORZITTER deelt mede dat de portefeuille van de heer Broertjes vanavond zal worden waargenomen door de heer Jaeger.

De heer STREUTKER stelt vast dat het vanuit democratisch oogpunt een wat traag proces is geweest. De poging die in het werk wordt gesteld om daarin het volgend jaar verbetering te krijgen steunt hij van harte.

De heer VERKUIJLEN memoreert dat een jaar geleden een amendement is ingediend dat betrekking had op het oefencentrum Crailo. Inmiddels heeft iedereen uit de pers kunnen vernemen dat het verzelfstandigen van dit oefencentrum geen doorgang zal vinden, omdat Utrecht voornemens is z'n participatie in te trekken. Het amendement handelde met name om het ondernemersrisico en dat wil hij nu even pakken als de knikker die door de bak heen loopt. Wat gebeurt er nou met zo'n amendement op een zienswijze? In de commissie had hij de burgemeester verzocht uiteen te zetten hoe dat proces verloopt, niet om diens geheugen te testen, maar puur om zicht te krijgen op de loop van het democratisch proces in het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio. Daags daarna ontving hij al een brief met de mededeling dat de geamendeerde zienswijze niet was overgenomen en dat het gedeelte over het ondernemersrisico gehandhaafd wordt. Een jaar lang had hij in de veronderstelling geleefd dat het amendement effect had op de zienswijze, maar dat blijkt in de dagelijkse praktijk toch anders uit te pakken. Hij noemt dat maar een zalige veronderstelling. Met grote zorg heeft hij echter kennis genomen van de formulering in de raadsinformatiebrief dat het bestuur van mening is dat het erin moet blijven. Een gemeenschappelijke regeling die de raden serieus neemt hoort uit te leggen waarom een aantal zaken niet wordt meegenomen, eerst te laten zien dat ze zijn afgewogen en pas dan het besluit kenbaar te maken.

Mevrouw WALTERS sluit zich daarbij van harte aan.

De heer VERKUIJLEN vervolgt dat vanavond opnieuw een zienswijze wordt ingediend en hij is benieuwd hoe dat dan gaat. Hij ziet al voor zich hoe de portefeuillehouder met het zweet op het voorhoofd gaat bevechten dat de zienswijze wordt nageleefd, waarna die even later kennelijk weer wordt genuanceerd

en opgaat in de stroom. In de zienswijze wordt gewag gemaakt van een coulanceregeling ten aanzien van de gemeentelijke bijdrage. Daarover kan van mening worden verschild, maar feit is dat momenteel in Huizen al negatief geadviseerd wordt – en in inmiddels Wijdmeren ook al – en dat als gevolg daarvan de regeling niet doorgaat. Als dat de manier is waarop het proces verloopt, zou hij daarvan als raadslid graag vooraf in kennis zijn gesteld.

Gelukkig bevat de zienswijze ook een paar goede dingen, met name ten aanzien van verminderd zelfredzamen, iets waarvoor Hart voor Hilversum en SP zich samen met de VVD altijd hard hebben gemaakt, met name waar het zelfstandig wonende ouderen betreft. En wat van de VVD altijd mag, is dat het nog meer ‘smart’ geformuleerd wordt.

Het laatste punt betreft de opschaling. Als wordt opgeschaald naar het niveau van Midden-Nederland, moet straks gedeald worden met 39 raden, die alle hun zienswijzen gaan indienen. Dat wordt pannengekletter en in het AB cherry picking, waarmee de democratische controle nog meer zal sneuvelen dan nu al het geval is. Er is overigens ook iets positiefs te melden: in de raadsinformatiebrief liet de voorzitter van het college weten van mening te zijn dat het proces op afstand ook aan transparantie kan winnen. De VVD is heel benieuwd welke verbetervoorstellen op dat gebied zullen worden gedaan.

Ten slotte informeert hij welk effect het niet doorgaan van het oefencentrum Crailo heeft op de voorliggende begroting en of dat eventueel het indienen van de zienswijze in de weg zou kunnen staan.

Mevrouw WALTERS vraagt of het de bedoeling is de jaarstukken en de begroting gelijktijdig te behandelen, zoals de heer Verkuijlen al heeft gedaan.

De VOORZITTER repliceert dat hij voornemens is keurig volgens de agenda tewerk te gaan.

Mevrouw VERWEIJ is het geheel met de heer Verkuijlen eens dat de Veiligheidsregio zoals die nu functioneert, met de regelingen die zijn afgesproken en de wijze waarop zienswijzen worden ingediend, een draak van een regeling is. De raad mag wel over het geld beslissen, maar niet over het beleid en als hij een zienswijze indient, of zijn gevoelens kenbaar maakt, is het maar afwachten wat daarmee gebeurt. Het vorig jaar werd dit onderwerp van de agenda afgevoerd om er nog een keer over te kunnen nadenken en is een vergadering van het algemeen bestuur opgeschort omdat op Hilversum moest worden gewacht. De SP is van mening dat dit op lange of korte termijn een onhoudbare situatie zal blijken, zeker als met 39 gemeenten besloten moet worden over zaken die voor de eigen burgers van belang zijn. Gemeenteraden hebben te weinig zeggenschap om het beleid goed te kunnen voeren.

Natuurlijk moet met elkaar de brandweezorg worden betaald en het is goed dat college en raad vandaag gaan adviseren – daar gaat zij althans van uit – om het bedrag van vier ton op de aangegeven wijze te bestemmen.

Uit de aanbiedingsbrief van de Veiligheidsregio citeert zij: *“De nieuwe uitrukmethode variabele voertuigbezetting is volledig geïmplementeerd.”* Dat was in maart 2016, toen ook de stukken beschikbaar zijn gekomen. De krant weet echter te melden dat er proeven gestart zijn. Zij citeert: *“In Gooi en Vechtstreek wordt nu regelmatig opgetreden met een zogenaamd TS2-voertuig, een busje met twee brandweermensen aan boord. Die zou dan moeten worden ondersteund door een tweede voertuig. Door de terugloop van vrijwilligers is dat echter, met name overdag, niet te realiseren.”* Aan de ene kant wordt dus door de Veiligheidsregio gemeld dat het geïmplementeerd is – waaruit zij afleidt dat het goed gaat –, aan de andere kant echter wordt gecommuniceerd dat gestart zal worden met proeven omdat het niet goed gaat. Zij kan zich voorstellen dat de vervangend portefeuillehouder hierop nu geen antwoord kan geven, maar zij vindt dit bijzonder vreemd en hoopt dat hierop nog een toelichting kan worden gegeven.

In de commissie is gesproken over doelstellingen, evaluaties en beleidsimplementaties en is geconcludeerd dat de rapportages en evaluaties onder de maat blijven. Dat vindt ook de inspectie. In de aanbiedingsbrief wordt namelijk opgemerkt dat de informatievoorziening versterkt moet worden en dat de gemeenteraad daarvoor geld vrij moet komen. Gelukkig gebeurt dat ook, halleluja! Wat staat er echter in dat inspectierapport? Dat rapport heeft de raad nooit gezien en zou de SP graag alsnog een keer willen ontvangen.

Voort staat er dat er minder geoefend wordt en dat daarop geld wordt bespaard. Wil men de zorg voor de burgers echter garanderen, dan zal er geoefend moeten worden.

De aanbiedingsbrief meldt verder dat er achterstallig werk is voor zeker € 110.000,- vanwege de vluchtelingenopvang, en dat het onduidelijk is hoeveel capaciteit en kosten daarmee in de toekomst gemoeid zullen zijn. Het lijkt haar een structureel probleem waarover bij de begroting nagedacht zal moeten worden.

De SP is van mening dat de Veiligheidsregio – en dan drukt zij het nog voorzichtig uit – wat rommelig in elkaar zit. Eerder is ingezet op een oefencentrum, maar dat is niet gelukt, en de mogelijke kosten zouden kunnen oplopen tot € 1 miljoen. Gaat het dan wel goed daar? Moet de raad zich niet wat pittiger opstellen en proberen daaraan sturing te geven? Daarmee komt echter het democratisch principe om de hoek kijken en dan laat het algemeen bestuur weten dat de raad daarover niet gaat. Daar worstelt de SP nogal mee. De fractie zal wel met de jaarstukken instemmen, maar is buitengewoon kritisch over de manier waarop dit is gegaan.

De heer ROOS stelt vast dat de raad onder andere een controlerende functie heeft. Voorafgaande aan de behandeling van deze jaarstukken heeft hij de portefeuillehouder in de commissie gevraagd of de raad inzage kon krijgen in de managementletters. Daarop is op 25 mei een brief gevolgd van de portefeuillehouder, waarin omstandig wordt uitgelegd waarom die managementletters niet zullen worden verstrekt. Daarbij wordt geschermd met artikelen uit de gemeenschappelijke regeling en dat kan de portefeuillehouder met een hele juridische dienst achter zich natuurlijk doen, maar hij is van huis uit slager en geen jurist en moet het dus zelf maar een beetje uitzoeken. Op een regenachtige namiddag heeft hij dat gedaan – daarvan zijn er in deze tijd genoeg, zodat hij er echt de tijd voor kon nemen!

Artikel 26 lid 1 van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, op 1 juni 2016 gepubliceerd in de Staatscourant, luidt als volgt: *“Een lid van het algemeen bestuur verschaft de raad van de eigen gemeente, met inachtneming van artikel 16 van de Wet gemeenschappelijke regelingen, alle inlichtingen die door die raad, of door één of meer leden van die raad worden verlangd, en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.”* Hij heeft schriftelijk om die stukken gevraagd, maar de portefeuillehouder heeft vooralsnog geweigerd die te overleggen. Na kennis genomen te hebben van voornoemd artikel, legt hij de portefeuillehouder de vraag voor of deze volhardt in het niet overleggen van de managementletters, waarmee naar zijn mening afbreuk wordt gedaan aan een wezenlijk onderdeel van de controletaak van de raad. Het ‘sec’ beoordelen van cijfertjes in een jaarrekening is toch echt iets anders dan kennis nemen van de visie van een externe expert als het gaat om de bedrijfsvoering en het beheer.

De heer JAEGER (wethouder) vreest dat hij de chaos op het bureau van de raad nog wat zal moeten vergroten, want in zijn reactie kan ook hij er niet aan ontkomen dit en het volgende onderwerp op de agenda een beetje door elkaar heen te behandelen.

De heer KASTJE brengt daartegen in dat hij, anders dan een andere fractie, zijn bijdrage over het volgende agendapunt nog niet heeft kunnen leveren. Als de wethouder daarop nu al gaat reageren, vreest hij in de problemen te komen. Hij stelt daarom voor de agendapunten in de reguliere volgorde af te handelen.

De VOORZITTER zegt dat zelf ook prettiger te vinden. Hij is ervan overtuigd dat de heer Jaeger dat wel zal redden.

De heer JAEGER (wethouder) constateert dat hij het dan eigenlijk twee keer zou moeten doen, want hij zal toch antwoord moeten geven op de vragen die hem zijn voorgelegd en die hadden gedeeltelijk betrekking op beide onderwerpen. Hij zal proberen nu in het algemeen op de gemaakte opmerkingen in te gaan en bij het volgende agendapunt naar bevind van zaken te handelen.

Uit veel bijdragen heeft hij de vraag gedistilleerd welke mogelijkheid de gemeenteraad nog heeft om daadwerkelijk invloed uit te oefenen op datgene wat in de Veiligheidsregio gebeurt. In iedere gemeenschappelijke regeling is dat ten principale een lastig onderdeel. Eerder heeft de burgemeester al laten weten van mening te zijn dat dat in deze gemeenschappelijke regeling voor verbetering vatbaar is. Het is daarom goed dat een werkgroep in het leven is geroepen, bestaande uit raadsleden, die advies gaat uitbrengen over de manier waarop hierin verbetering kan worden aangebracht.

Wat betreft de timing bij het beschikbaar stellen van informatie, deelt hij de kritiek die hierover vanavond is geuit: dat zal beslist sneller moeten. Daarbij moet wel in het oog worden gehouden dat men in een gemeenschappelijke regeling afhankelijk is van alle anderen die deel uitmaken van het algemeen bestuur en ook hun opvatting hebben, zodat er niet per definitie van kan worden uitgegaan datgene wat deze raad zou willen één op één zal worden overgenomen.

In meerdere bijdragen is aandacht geschonken aan het opschalen naar een grotere Veiligheidsregio. Vanuit de Veiligheidsregio wordt inderdaad gesproken met omliggende Veiligheidsregio's, om te

beoordelen of op een aantal gebieden samengewerkt, dan wel de efficiency verbeterd kan worden. Hij benadrukt echter dat opschaling op dit moment geen onderwerp van gesprek is.

Op de coulanceregeling zal bij het volgende agendapunt worden teruggekomen.

De managementletter waarover de heer Roos sprak kan hij nu niet overleggen. Het verzoek dat de heer Roos heeft gedaan kan hij zich echter wel voorstellen en hij zegt dan ook toe dit indringend te zullen overbrengen aan de burgemeester, zijnde immers degene die in het algemeen bestuur zit en het van daaruit onder de arm zou moeten meenemen. De gemeente zelf beschikt er op dit moment niet over.

Volgens hem zijn hiermee alle vragen die op de jaarstukken betrekking hadden beantwoord.

Mevrouw VERWEIJ herhaalt haar vraag of de raad in het bezit kan worden gesteld van het rapport van de Inspectie Veiligheid en Justitie. Een reactie heeft zij ook gemist op de discrepantie tussen de mededeling van de Veiligheidsregio dat de nieuwe uitrukmethode variabele voertuigbezetting volledig geïmplementeerd is, waaruit zij afleidt dat het volgens het bestuur van de Veiligheidsregio allemaal goed gaat, en het feit dat gelijktijdig een proef is gestart met verschillende variabele voertuigbezettingen, om na te gaan hoe het verbeterd kan worden. Als de waarnemend portefeuillehouder daarover geen uitsluitsel kan geven, verzoekt zij dit schriftelijk te beantwoorden.

De heer ROOS weerspreekt dat de managementletters niet beschikbaar zouden zijn, zoals de wethouder heeft gezegd. In diens brief van 25 mei heeft de portefeuillehouder namelijk aangegeven dat ze wel beschikbaar zijn, maar dat het bestuur van de Veiligheidsregio besloten heeft ze slechts beperkt rond te sturen. Los daarvan wijst hij erop dat het artikel dat hij in eerste termijn heeft geciteerd bepaalt dat, als een lid van de raad aanvullende inlichtingen wil hebben, die beschikbaar dienen te worden gesteld.

De heer KASTJE juicht het op zichzelf toe dat een werkgroep bestaande uit raadsleden wat meer de vinger gaat leggen op de democratische controle. Er zijn echter meer verbonden partijen. Volgende week bijvoorbeeld staat de Omgevingsdienst op de agenda voor de commissie, waarbij zich eigenlijk dezelfde problematiek voordoet. Hij stelt daarom voor de nota Verbonden partijen erbij te halen en in breder verband te bezien hoe de controle op dat soort verbonden partijen verbeterd kan worden.

De heer JAEGER (wethouder) neemt direct van de heer Roos aan dat deze het bij het rechte eind heeft. Als het desbetreffende artikel zulks bepaalt, is er geen enkele reden om de managementletter niet aan de raad te doen toekomen.

Tot mevrouw Verweij merkt hij op dat hij niet kan reageren op meer dan wat nu voorligt. Hij kan niet overzien welke andere informatie ter zake beschikbaar is en welke nuance daarin zit. Eerlijk gezegd is hij ook van mening dat informatie over de uitrukmethode los staat van de beoordeling die vanavond van de raad wordt gevraagd met betrekking tot het jaarverslag. Hij adviseert haar die vraag te stellen op het moment dat de burgemeester in staat is daarop antwoord te geven.

De lichte irritatie die bestaat over de cijfers ten aanzien van verbonden partijen is aangekomen bij zijn collegae voor financiën in de andere gemeenten. Sterker nog: in een gesprek tussen alle portefeuillehouders financiën is reeds uitgesproken dat ten aanzien van de inzage in financiën en het tijdstip waarop stukken ter beschikking worden gesteld zal moeten worden aangesloten bij de cyclus die in de gemeenten zelf wordt gehanteerd. Het geldt overigens niet alleen voor het ter beschikking stellen van de cijfers zelf, maar ook voor de uitkomsten, i.c. de hoogte van de reserves van verbonden partijen, de stand van zaken met diverse posten, enz. De oproep van de heer Kastje om dit in wat breder verband te bekijken neemt hij graag ter harte.

De heer ROOS dankt de wethouder voor diens antwoord en koppelt daaraan het verzoek dit heel indringend met de portefeuillehouder te bespreken, want er wordt nu al drie jaar over gezeurd en op basis van de reglementen behoort een en ander automatisch ieder jaar geleverd te worden.

De heer JAEGER (wethouder) zegt dit toe.

Mevrouw VERWEIJ wijst erop dat nog niet is ingegaan op haar verzoek om het inspectierapport ter beschikking te stellen dat betrekking heeft op het versterken van het informatiemanagement.

De heer JAEGER (wethouder) repliceert dat bij de brandweer verschillende onderzoeken plaatsvinden. Naar hij heeft begrepen, zal daarover na de zomervakantie meer informatie worden verschaft. Op dat moment kan een en ander in breder perspectief met elkaar worden besproken.

Mevrouw VERWEIJ wil concreet weten of de bevindingen van de Inspectie Veiligheid en Justitie aangaande het versterken van het informatiemanagement zich ook bij die stukken zullen bevinden.

De heer JAEGER (wethouder) herhaalt dat na de zomervakantie de situatie in de Veiligheidsregio zal worden besproken. Alle stukken die relevant zijn om dat te kunnen beoordelen zullen aan de raad worden toegezonden. Of het specifiek door mevrouw Verweij genoemde stuk daarvoor relevant is, kan hij niet beoordelen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop elektronisch in stemming gebracht en met 29 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hilversum1 en Leefbaar Hilversum tegen.

De VOORZITTER deelt mede dat mevrouw Van de Linde zich van stemming heeft onthouden, omdat zij werkt voor de regio.

15. ONTWERPBEGROTING 2017 VEILIGHEIDSREGIO EN MEERJARENRAMING

(Gem. 49)

Mevrouw WALTERS sluit zich om te beginnen aan bij de opvatting die bij de behandeling van het vorige agendapunt door SP en Hilversum1 naar voren is gebracht, dat stukken van de Veiligheidsregio door de burgemeester gewoon aan de raad ter beschikking behoren te worden gesteld.

De raad kan op het beleid van de Veiligheidsregio eigenlijk maar via twee stukken invloed uitoefenen: het regionaal risicoprofiel en het beleidsplan, die als basis dienen voor de meerjarenbegroting die nu ter besluitvorming voorligt. Hart voor Hilversum heeft er hard op ingezet om ervoor te zorgen dat het risico van treinen met gevaarlijke stoffen in het regionaal risicoprofiel werd opgenomen. Het staat nu op plek 13 van de top 13. In het beleidsplan is vervolgens “incident op de weg” op nr. 1 gekomen, d.w.z. dat de Veiligheidsregio qua risicobeheersing het hardst gaat werken aan botsingen tussen twee auto's. Het gaat dus niet over brand of andere gevaarlijke dingen, maar over botsingen tussen twee auto's. Wat bizar! Hart voor Hilversum heeft geprobeerd het de burgemeester uit te leggen en die zou erover nadenken, maar er veranderde niks, want: *het algemeen bestuur vindt*.

Mevrouw VERWEIJ leidt hieruit af dat mevrouw Walters een botsing tussen twee auto's niet als een gevaarlijke situatie beschouwt. Het is echter wel degelijk een heel belangrijke taak van de brandweer om daarbij überhaupt hulpverlening te kunnen starten. Het komt bijvoorbeeld meermaals voor dat mensen uit auto's moeten worden geknipt. Zij hoopt dan ook dat mevrouw Walters dat beeld wil bijstellen.

Mevrouw WALTERS verzekert dat zij zich heel wel bewust is van het belang van die taak, die de brandweer uitstekend vervult. Het is echter basiswerk en door een botsing op nr. 1 te zetten wordt eigenlijk aangegeven dat het hele beleidsapparaat daarover gaat nadenken en dan klopt er niets niet. Hart voor Hilversum vindt dit zo'n wonderlijke keuze, dat ze nu tegen de meerjarenbegroting zal stemmen, zijnde namelijk de enige bevoegdheid die de raad heeft.

Twee vragen resten haar ten slotte over treinen met gevaarlijke stoffen. Door onderhoud aan de Betuwelijn neemt het aantal treinen met gevaarlijke stoffen in 2016 toe. Die aantallen worden echter pas over een jaar zichtbaar. Is de portefeuillehouder bereid het Veiligheidsberaad voor te stellen een brief aan de minister te sturen, met het verzoek om actuelere aantallen beschikbaar te stellen? Is de wethouder voorts bereid de ontwikkelingen rond de groei van treinen met gevaarlijke stoffen in kaart te brengen?

De heer KASTJE spreekt zijn voldoening over de na de commissievergadering verbeterde zienswijze.

Eerder zijn zorgen geuit over de weerstandscapaciteit. Belangrijk daarbij was ook het risico van het oefencentrum, dat nu wegvalt. Waar in de zienswijze staat dat het risico rond bijvoorbeeld het oefencentrum te summier wordt toegelicht, geldt dat zijns inziens ook voor de burgemeestersbrief daarover. GroenLinks stelt prijs op een veel uitgebreidere toelichting, want nu heeft hij het alleen uit de

krant en uit die heel summiere burgemeestersbrief. Als het oefencentrum niet doorgaat, zal elders moeten worden geoefend en daaraan zijn ook kosten verbonden. Hoe wordt daarmee in relatie tot deze begroting omgegaan? Overigens neemt hij aan dat bij het niet doorgaan van het oefencentrum opnieuw naar de gebiedsontwikkeling rond Crailo zal moeten worden gekeken, al was het maar omdat GroenLinks van mening is dat dit gebied teruggegeven zal moeten worden aan de natuur.

Heel blij was hij ten slotte met het eerste punt uit de zienswijze, luidende *“Wij kunnen instemmen met het voornemen van dit ingroeimodel”*. Inmiddels heeft hij van de heer Verkuijlen begrepen dat de nadeelgemeente Wijdmeren niet instemt. Hij hoopt daarover vanavond nog iets meer te horen te krijgen.

De heer STREUTKER betuigt van harte instemming met de compensatie van de nadeelgemeenten door aanpassing van de gemeentelijke bijdrage. Bij de vraag die eerder is gesteld over de beschreven risico's in de paragraaf 'Weerstandsvormen' sluit hij zich aan. Zeker na de aankondiging van de Veiligheidsregio gisteren is dat iets wat hem wel benieuwt.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT stelt vast dat de tweede versie van de zienswijze aanzienlijk gedetailleerder is dan de eerste, wat veel voordelen biedt. Je zou kunnen zeggen dat dan veel meer invloed kan worden uitgeoefend op het uiteindelijke resultaat, ware het niet dat het nu een beetje als mosterd na de maaltijd komt. Als dat het volgend jaar veel tijdiger kan gebeuren en echt een gedetailleerde zienswijze kan worden ingeleverd, kan dat misschien wat invloed hebben.

Bij het ingroeimodel benadrukt zij dat het echt tijdelijk is en geen precedentwerking mag hebben voor het volgend jaar.

De heer JAEGER (wethouder) gaat allereerst in op een echt principieel punt in de zienswijze: de coulanceregeling. Voor sommige gemeenten levert die regeling financiële voordelen op in de bijdrage die zij moeten leveren aan de Veiligheidsregio, voor een aantal andere heeft het negatieve gevolgen. Dezerzijds is gemeend dat het het beste is juist wel in te stemmen met een ingroeimodel, met name omdat de financiële impact vooral komt te liggen bij de kleinere gemeenten, procentueel een veel zwaardere impact dan het verschil in bijdrage voor bijvoorbeeld Hilversum, maar ook voor Huizen en Gooise Meren. Hilversum mag best het signaal doen uitgaan dat het solidair is met de andere gemeenten, door eventjes de ruimte te geven zich in de begroting te kunnen aanpassen, zonder genooddaakt te zijn in één klap ergens het mes in te zetten. Voorts is het misschien goed eraan te herinneren dat een dergelijke verandering van bijdrage al eerder heeft plaatsgevonden, in 2011 om precies te zijn, en toen is ook gezamenlijk besloten tot een ingroeimodel. In die situatie lag het nadeel bij Hilversum en kreeg deze gemeente de mogelijkheid om er iets gemakkelijker in te groeien. Ook vanuit die optiek is het wel zo netjes het ook nu te doen.

De heer Verkuijlen heeft tegengeworpen dat het allemaal wel leuk en aardig is, maar dat het sowieso niet doorgaat als één gemeente zich tegen dit voorstel uitspreekt en dat het, nu Huizen dat al heeft gedaan – hij kan eraan toevoegen dat het inmiddels ook voor Gooise Meren geldt –, geen zin meer heeft om dit te bepleiten. Volgens zijn informatie klopt dat niet. Voorheen moest in de gemeenschappelijke regeling inderdaad sprake zijn van unanimiteit – anders gezegd: als een van de gemeenten niet instemde, zou het niet doorgaan –, maar inmiddels is de gemeenschappelijke regeling aangepast en nu geldt een meerderheid van stemmen. Ook het bezwaar dat de financiële regeling al is vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling zelf, waardoor het risico zou worden gelopen dat hierdoor iets wordt veranderd wat in de gemeenschappelijke regeling al op schrift staat, gaat niet op, want het gaat hier om een uitzondering, een ingroeimodel, vandaar dat het onder de huidige regeling kan. Voor zover zijn informatie strekt – en er kan op worden vertrouwd dat daar goed naar gekeken is – is het signaal dat Hilversum hiermee afgeeft wel degelijk zeer relevant. Dat Wijdmeren tegen de regeling zou zijn, is hem overigens niet bekend en hij kan zich dat ook niet zo goed voorstellen.

De heer VERKUIJLEN moet zeggen dat hij de wethouder in de verdediging van andere onderwerpen soms nog sterker vindt dan in die van diens eigen portefeuille! Als het is zoals de wethouder nu zegt, doet hem dat deugd, want dat betekent dat de raden nog wel degelijk hun mening kunnen geven en dat die hierin ook wordt meegewogen. Vandaag echter heeft hij van de brandweer nog een ander signaal ontvangen. Hij gaat ervan uit dat de wethouder gelijk heeft, maar hij zal het op prijs stellen wanneer dat ook met zekerheid kan worden vastgesteld.

De heer JAEGER (wethouder) zegt toe dit te zullen verifiëren. De inzet lijkt hem echter helder: Hilversum wil het signaal afgeven dat het solidair is en dat het de coulanceregeling, waarvan het eerder

zelf heeft kunnen profiteren, op dezelfde manier wil toepassen jegens de gemeenten die er nu wat last van hebben.

Wat betreft de treinen met gevaarlijke stoffen, vindt hij het wat lastig vanavond over aantallen te gaan spreken, want nu gaat het specifiek over de zienswijze. Hij vindt het ook moeilijk de bijdrage van mevrouw Walters te beamen, omdat hij niet wil bijdragen aan het beeld alsof treinen met gevaarlijke stoffen in de Veiligheidsregio geen prioriteit zouden hebben en hier alleen naar botsende automobilisten zou worden gekeken. Zo is het namelijk echt niet. Onlangs is dat in een brief van de burgemeester ook nog eens nadrukkelijk onderstreept. Er mag op worden vertrouwd dat de Veiligheidsregio zeer alert is op de toename van treinen met gevaarlijke stoffen. Als dat vertrouwen er niet meer is, begint het wel echt af te brokkelen.

De oproep die is gedaan ten aanzien van de weerstandscapaciteit en de tijd die de raad wordt gegeven om te reageren op hetgeen wordt voorgelegd, wordt zijnerzijds nogmaals onderschreven en hij weet dat ook namens de portefeuillehouder te kunnen doen. Er zal alles aan worden gedaan om ervoor te zorgen dat dit het volgend jaar beter verloopt.

Dat deze raad met enige verbazing heeft vastgesteld dat van het nieuws met betrekking tot het oefencentrum Crailo via de krant kennis moest worden genomen, kan hij zich heel goed voorstellen. Het zou eleganter zijn geweest wanneer op z'n minst dat persbericht tijdig met de raad was gedeeld. Hij zegt toe deze kritiek te bestemder plekke te zullen overbrengen.

Mevrouw WALTERS weet dat de burgemeester bereid is de vraag over de aantallen treinen met gevaarlijke stoffen in het Veiligheidsberaad ter sprake te brengen. Daaraan houdt zij zich nu maar even vast.

De here VERKUIJLEN herhaalt de vraag die hij in eerste termijn had gesteld, of de nieuwe situatie met betrekking tot Crailo nog consequenties kan hebben voor de voorliggende zienswijze.

De heer JAEGER (wethouder) antwoordt dat het natuurlijk gevolgen heeft, bijvoorbeeld als het gaat om de risicoparagraaf, maar waar hier de begroting voor het komende jaar aan de orde is en ook in dat jaar geoefend zal moeten worden, onafhankelijk van de vraag of Utrecht zich hierbij aansluit of niet, verwacht hij geen grote veranderingen voor die korte termijn. Dat het op langere termijn verschil zal maken, moge duidelijk zijn.

De VOORZITTER stelt de besluitvorming aan de orde en deelt mede dat mevrouw Van de Linde zich ook in dit geval om dezelfde reden als eerder aangegeven van stemming zal onthouden. Voorts attendeert hij erop dat de heer Demirkan de vergadering heeft verlaten.

Mevrouw VERWEIJ deelt mede dat de SP met de zienswijze zal instemmen, met de kanttekening dat de fractie het absoluut niet eens is met alle voorgenen koerswijzigingen en de uitvoering van de meerjarenraming.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 24 tegen 7 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, Hilversum1 en Leefbaar Hilversum tegen.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER heropent de vergadering.

16. ACTUALISATIE VAN DE GRONDEXPLOITATIES 2016

(Gem. 50)

Mevrouw KOOLOOS betreurt het dat deze actualisatie als mosterd na de maaltijd is gekomen: na de behandeling van de jaarstukken en de kadernota. Zij spreekt de hoop uit dat een en ander het volgend jaar meer synchroon zal lopen en vraagt of het college dat ook van plan is.

De vrije-verkoopaanpak van Anna's Hoeve heeft goed uitgepakt. Ook de vooruitzichten op een minder slecht eindresultaat zijn verbeterd en dat is natuurlijk positief. De geplande versnelling van het verkooptempo is echter nog niet helemaal op gang gekomen. Is daaraan nog iets te doen?

Inmiddels is de fase aangebroken waarin dit project positief bijdraagt aan de cash flow, met een positief effect op de schuldpositie. Enige problemen heeft Leefbaar Hilversum met de manier waarop het college met de risico's omgaat. Voor wat betreft de risicoberekeningen werd het inschakelen van een extern bureau voor het grote project Anna's Hoeve als een second opinion goed gevonden, maar met ingang van 2016 wordt het projectrisico intern bepaald en daar voelt de fractie zich minder prettig bij. Het intern gecalculeerde risico voor alle projecten is vele malen kleiner, ongeveer een kwart, dan het berekende maximale risico. Dat is naar de mening van Leefbaar Hilversum een te positieve inschatting van een toch wel groot risico. Daarnaast zijn er ook nog onbepaalde risico's als gevolg van de HOV-busbaan en de afkoop met de provincie van de grondwatervervuiling. Voor het laatste is in 2011 een regeling met de provincie afgesproken, het Convenant Gebiedsgericht Grondwaterbeheer in het Gooi. Het afkopen kan de gemeente vele miljoenen gaan kosten. Vorige week viel in de krant te lezen dat in Huizen al twee locaties zijn verkocht voor drieënhalve ton. Hilversum heeft ongeveer 50 risicovolle locaties, waarvan een groot deel op gemeentegrond, met name bij Anna's Hoeve. In de commissie heeft de provincie al eens aangegeven dat het minimaal om een paar miljoen kan gaan. Hoe staat de wethouder hier tegenover? Kan de wethouder ook nog even kort samenvatten hoe zij deze afkoopregeling met de provincie gaat aanpakken en wanneer de raad hierover concreet wordt geïnformeerd?

Gezien de naar de mening van Leefbaar Hilversum iets te positieve inschatting van het projectrisico en de afwezigheid van een extern advies over de risico's bij Anna's Hoeve, zal de fractie tegen het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw VAN VROONHOVEN-KOK (wethouder) houdt mevrouw Kooloos voor dat Leefbaar Hilversum echt niet tegen dit voorstel hoeft te stemmen, als even kennis wordt genomen van de manier waarop de grexen er nu voor staan. Ziende hoe alles financieel naar boven kon worden geplust en de risico's naar beneden bijgesteld, mag men zich met het resultaat alleen maar gelukkig prijzen.

Mevrouw Kooloos heeft de hoop uitgesproken dat deze actualisatie de volgende keer meer synchroon zal lopen met de behandeling van de kadernota en de jaarrekening. Hoewel de planning volgens haar deze keer niet anders is geweest dan in andere jaren, zegt zij toe deze wens voor te leggen aan het college.

Met Anna's Hoeve, jarenlang een zorgenkindje vanwege de vele onzekerheden en grote risico's, gaat het nu gelukkig de goede kant op. Ze kan rustig zeggen dat het lekker loopt. Het project wordt overzichtelijker en de risico's nemen af.

De versnelling in het verkooptempo die in het voornemen lag, kon het afgelopen jaar niet gerealiseerd worden. De inspanningen blijven erop gericht om dat alsnog te bewerkstelligen, al moet ze zich in dezen ook wat voorzichtig uitdrukken, omdat er meer dan 400 huizen op de markt moeten worden gebracht en het zal duidelijk zijn dat dat op een gedoseerde manier moet gebeuren om de markt niet te overvoeren. Daarbij komt dat het niet alleen gaat om huizen op Anna's Hoeve, maar ook op Lucent, op Villa Industria en straks misschien ook bij het ziekenhuis, bij Monnikenberg.

Over de berekening van de risico's is ook in de commissie al van gedachten gewisseld. Bij die gelegenheid heeft zij medegedeeld dat de risico's aan het einde van het project zo beheersbaar zijn, dat een externe toets niet meer nodig is, mede in de wetenschap dat zo'n onderzoek duizenden euro's kost.

Het risico van de grondwatervervuiling is bij de behandeling van de jaarrekening uitdrukkelijk besproken en daarbij is harerzijds toegezegd dat in het najaar in een brief zal worden uiteengezet hoe een en ander zal worden aangepakt. Momenteel worden samen met de provincie de contouren bepaald. Op dit moment heeft zij nog geen enkel idee van de bedragen waarom het gaat, maar in het najaar, ruim voordat de onderhandelingen van start gaan, zal zij hierover nader komen te spreken.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 26 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum en Leefbaar Hilversum tegen.

17. VERORDENING KWALITEIT VERGUNNINGVERLENING, TOEZICHT EN HANDHAVING OMGEVINGSRECHT GEMEENTE HILVERSUM

(Gem. 51)

De heer KASTJE betuigt namens GroenLinks instemming met het voorstel. In reactie op de vraag die door GroenLinks was gesteld over de handhaving richting bedrijven in relatie tot de energiebesparing bij bedrijven, is door de wethouder medegedeeld dat de gemeente dat zelf doet, en dat is een hele geruststelling, want zo heeft de gemeente er ook meer grip op. Door de wethouder is ook aangegeven dat het ambitieniveau vooralsnog gelijk blijft en dat vindt GroenLinks te laag, maar daarop zal bij de behandeling van de kadernota worden teruggekomen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders unaniem besloten.

18. VASTSTELLEN PROTOCOL AGRESSIE COLLEGE-, RAADSLEDEN EN FRACTIEMEDEWERKERS GEMEENTE HILVERSUM

(Gem. 52)

De VOORZITTER moet hierbij als persoonlijke noot het volgende van het hart. Het is hem bekend dat velen hier aanwezig, maar ook fractiemedewerkers en soms ook bestuursleden van politieke partijen, zijn geconfronteerd met bedreigingen, onheuse bejegeningen en ook wel eens echte agressie, wat ongetwijfeld heel veel impact heeft op het werk dat zij doen. Het is soms gewoon heel dapper om raadslid te zijn, wethouder of fractie-assistent. Als je in je privé-leven op je iPadje geconfronteerd wordt met soms heel vervelende dingen, is het soms een eenzaam beroep. Je kunt ook niet altijd verlangen dat iedereen in je omgeving dat begrijpt. Daarom is het zo belangrijk dat de afgelopen maanden een discussie op gang is gekomen over de vraag hoe hiermee om te gaan. De burgemeester is hij erkentelijk voor het feit dat deze daarvoor de mogelijkheid heeft geboden. De heer Verkuijlen, die met diens kennis en inzet de motor is geweest voor het neerzetten van dit protocol, zegt hij daarvoor van harte dank. Dank zegt hij ook aan mevrouw de la Rosa, die op de achtergrond enorm veel werk verzet. Hij is er allengs van overtuigd geraakt dat het heel belangrijk is over dit protocol te beschikken en over instrumenten om er met elkaar iets aan te doen.

Van belang is ook dat deze discussie heeft bewerkstelligd dat men er met elkaar over is gaan praten, waarbij men elkaar ook wel eens een duwtje in de rug geeft, soms ook een goed advies. Uit de grond van zijn hart vraagt hij de raad in te stemmen met dit protocol. (Applaus)

De heer ROOS sluit zich aan bij de woorden die door de voorzitter zijn uitgesproken. Het is een dieptepunt dat het in deze democratische samenleving nodig blijkt te zijn dergelijke protocollen op te stellen, maar het is niet anders. Eerder dit jaar is door D66 namens de hele raad een verklaring ter zake voorgelezen. Hij heeft daar indringend over nagedacht, want al overkomt het jezelf niet, een collega in deze zaal overkomt het wel en die krijgt dezelfde avond, of de volgende dag, weer die ellende gemaild en hoe ga je daar dan mee om? Het lijkt hem goed dat in geval sprake is van een echte bedreiging, met elkaar vast te stellen dat dat een bedreiging is van de democratie, van het collectief in deze raad, en in feite dus iedereen aangaat. Hij stelt voor dat de raad zich daarover in die zaken per geval heel luid en duidelijk uitsprekt. Als daarop vervolgens aangifte wordt gedaan bij het OM, heeft hij zich voorgenomen ook zijn naam onder die aangifte te zetten, omdat hij het beschouwt als een bedreiging van het democratische systeem en dat accepteert hij niet.

Mevrouw DEN DAAS geeft te kennen dat de woorden van de vorige sprekers haar uit het hart zijn gegrepen. Daaraan wil zij namens D66 toevoegen dat de raad tevreden kan zijn over de manier waarop de aanscherping van dit protocol over grensoverschrijdend gedrag is opgepakt. De participatie van raadsleden bij de totstandkoming ervan is daarvan het bewijs. De nieuwe versie onderschrijft nogmaals dat dergelijk gedrag jegens het gemeentebestuur ontoelaatbaar is. Het protocol maakt duidelijk welke stappen een bestuurder kan zetten nadat hij is bedreigd of agressief bejegend. De gemeente kan een aangifte tegen dit gedrag als het ware overnemen van degene die hiermee te maken krijgt. Dit benadrukt dat samen besturen ook betekent samen opstaan tegen geweld. Ondanks het feit dat D66 het protocol een goede zaak vindt,

blijft zij hopen dat het niet of nauwelijks gebruik hoeft te worden en dat het democratisch gekozen gemeentebestuur in veiligheid en vertrouwen zijn werk kan blijven doen.

Mevrouw SAZIAS zegt niets aan de woorden van de voorzitter te hebben toe te voegen. De voorgestelde wijze van uitvoering van het aangifteproces draagt naar de mening van Hart voor Hilversum bij aan een betere bescherming en een lagere drempel tot het doen van aangifte bij agressie jegens politieke ambtsdragers, maar natuurlijk hoopt ook zij dat daarvan zo min mogelijk gebruik behoeft te worden gemaakt.

De heer VERKUIJLEN zegt de voorzitter dank voor diens waarderende woorden aan zijn adres en voor de mooie inleiding. Het betoog van de heer Roos kan hij van harte ondersteunen. Het gaat inderdaad om de fundamenteën van de democratie die hiermee worden aangetast. In die zin was het ook niet moeilijk om daaraan een bijdrage te leveren. Naast mevrouw de la Rosa wil hij zijn collega's van de politie niet onvermeld laten, die hieraan met veel betrokkenheid uitvoering hebben gegeven. Dat de heer De Roos heeft aangekondigd een aangifte mede te zullen ondertekenen, vindt hij geweldig. Bij de opening van een raadsvergadering hoor je dat men hier één familie is. Hij denkt dan maar één ding: don't mess with the family!

De heer JAEGER (wethouder) neemt aan dat het geen betoog behoeft dat het protocol ook door het college aan alle kanten wordt ondersteund. Het college acht zich ook verantwoordelijk voor de praktische uitvoering, indien het daartoe komt. Net als iedereen aan deze tafel is het college van mening dat datgene wat op sommige momenten gebeurt echt niet door de beugel kan en hard moet worden aangepakt. Het geldt niet alleen voor bedreigingen die er zijn aan huis, om het zo maar te zeggen, maar ook voor alles wat digitaal is. Op de websites zijn soms reacties aan te treffen die alle perken te buiten gaan en het college beschouwt het als haar verantwoordelijkheid om in ieder geval de eigen websites en twitteraccounts en noem het allemaal maar op, schoon te houden van dit soort buitensporige aantijgingen en bedreigingen.

Het college is heel blij dat dit convenant thans voorligt en dat daarmee op deze manier kan worden omgegaan. Natuurlijk zou het eigenlijk helemaal niet nodig moeten zijn, maar nu het zo ver is zal de boel ook van het begin af aan goed moeten worden aangepakt.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders unaniem besloten.

20 MOTIE 'VAN SJOEMELSTROOM NAAR DUURZAME STROOM'

De heer KASTJE hoopt dat de raad nu ook als één familie de voorbeeldrol van de gemeente waarnaar steeds verwezen wordt in dit geval zal willen waarmaken. Hij herinnert eraan dat in de duurzaamheidsambities steeds is aangevoerd dat de gemeente haar voorbeeldrol jegens inwoners en bedrijven wil waarmaken. Met het oog hierop wordt de volgende motie ingediend:

"De gemeenteraad van Hilversum,
in vergadering bijeen op 15 juni 2016;
overwegende dat:

- Hilversum klimaatneutraal wil zijn in 2050 en de tussendoelen voor 2020 recent door de raad zijn herbevestigd, waaronder dat de gemeente haar voorbeeldrol waarmaakt;
- die voorbeeldrol ook ligt in hoe de gemeente inkoopt, waarbij eerder eveneens (o.a. via Klimaatakkoord VN, 2007) is afgesproken dat dit naar 100% duurzame inkoop moet gaan;
- de raad op 8 januari 2014 een motie van de ChristenUnie heeft aangenomen die het college verzoekt om met de regio afspraken te maken om de inkoopcriteria aan te scherpen, zodat voortaan groene stroom uit Nederlandse bronnen zal worden afgenomen;
- uit het rapport 'Kortsluiting op de stroommarkt' van SOMO i.o.v. Greenpeace blijkt dat Hilversum op een goede manier de effecten van onze stroominkoop compenseert, maar nog steeds niet duurzame stroom inkoopt.

vraagt het college:

- te bewerkstelligen dat de gemeente Hilversum op zo kort mogelijke termijn echt duurzame stroom inkoopt, dat wil zeggen van energieleveranciers uit de top 5 van het onderzoek “Duurzaamheid stroomleveranciers” van de Consumentenbond c.s., 2015, te weten: De Unie, Pure Energie, Qurrent, Van de bron of Greenchoice;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 16/31 van GroenLinks, ChristenUnie, Hart voor Hilversum, PvdA, Leefbaar Hilversum)

De heer ROOS merkt met alle respect voor de heer Kastje op dat de handel in groene stroom in Nederland ook een beetje een handel is in luchtkastelen. Ook al is het donker en windstil: in Nederland kun je groene stroom kopen, ook bij de leveranciers die in de motie zijn genoemd. De enige, echte vorm van pure, schone energie zijn zonneboilers en die worden in bepaalde wijken van Hilversum nu net verboden. Moet het accent niet daarop worden gelegd?

De heer KASTJE verzekert dat hij de eerste is om dit te beamen – woorden overigens die al eerder met elkaar zijn uitgesproken. Dat laat onverlet dat ook deze kans moet worden aangegrepen, want energieproducenten kunnen in de manier waarop zij elektriciteit inkopen invloed uitoefenen op de mate van duurzaamheid van de markt.

De heer ROOS zegt zich te kunnen herinneren dat, toen deze wethouder met de energiecertificaten kwam, ook GroenLinks daarover zeer te spreken was. Zou dat nu ineens niet meer voldoende zijn?

De heer KASTJE benadrukt dat het hier niet gaat om óf-óf, maar om én-én. Zonneboilers en zonnepanelen moeten zeker mogelijk worden gemaakt, maar laat men daarnaast ook de groene stroom die wordt ingekocht verduurzamen.

Mevrouw VAN VROONHOVEN-KOK (wethouder) verzekert dat zij het niet zo erg zou vinden wanneer deze motie zou worden aangenomen. Daarnaast wil zij echter graag het volgende naar voren brengen. In de motie wordt het college gevraagd te bewerkstelligen dat de gemeente Hilversum op zo kort mogelijke termijn duurzame stroom inkoopt. De stroom wordt nu echter regionaal ingekocht en daaraan wil zij graag vasthouden, omdat daarmee ook inkoopvoordelen bewerkstelligd kunnen worden. Verder wil zij weg blijven van het beeld dat de stroom op dit moment niet groen zou zijn. Een aantal maanden geleden is juist bewerkstelligd – en dat was best een overwinning – dat voor zover er sprake was van grijze stroom, die gecompenseerd werd, en niet met projecten in Noorwegen of in Turkije, maar gewoon met een Nederlands windmolenpark. In zekere zin mag dat daarom groen worden genoemd. Dat neemt niet weg dat het groener kan, of écht groen, zoals het wel wordt genoemd. In 2018 breekt opnieuw een aanbestedingsmoment aan en dat moment wil zij graag aangrijpen om die slag te maken. In de motie wordt nu uitdrukkelijk een aantal energieproducenten genoemd, maar afgewacht zal moeten worden wat op dat moment de meest groene bedrijven zijn. Met de geest van de motie kan zij helemaal meegaan, maar zij pleit er met klem voor het wel regionaal te blijven doen en de in de motie genoemde bedrijven te schrappen, omdat eenvoudigweg niet bekend is hoe de vlag er in 2018 bij zal staan.

De heer KASTJE memoreert dat al in 2007 is afgesproken dat naar duurzaam inkopen diende te worden overgegaan, iets wat in deze gemeenteraad een- en andermaal is bevestigd. Wat de wethouder nu in 2018 wil doen, had al lang moeten zijn gedaan. In plaats van foute stroom op een goede manier te compenseren, moet gewoon de goede stroom worden ingekocht. De motie stelt weliswaar dat Hilversum dit zou moeten bewerkstelligen, maar dat moet de wethouder dan maar via de regio doen; dat hoeft geen belemmering te zijn. Hij kan ermee instemmen dat op een ander moment de top 5 onder de loep wordt genomen, maar het gaat nu ook om de urgentie en hij zal het op prijs stellen als de wethouder dat wil ondersteunen.

Mevrouw VAN VROONHOVEN-KOK (wethouder) verzekert dat de uitgangspunten ook door het college worden gedeeld. Voordat de motie in stemming wordt gebracht, wil zij zich ervan vergewissen dat men er ook samen mee uit de voeten kan. De indiener legt zij daarom de vraag voor of ermee kan worden ingestemd dat 2018 als eindmoment wordt genomen, dat het regionaal wordt gedaan en dat de met name genoemde bedrijven eruit worden geschrapt.

De heer KASTJE zegt daarmee te kunnen instemmen en merkt ter verduidelijking op dat in het dictum de met name genoemde bedrijven zullen worden geschrapt en dat volstaan wordt met een verwijzing naar de top 5 van duurzame stroomleveranciers.

De aldus gewijzigde motie wordt elektronisch in stemming gebracht en met 18 tegen 14 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66 en 6 stemmen van de VVD tegen.

De VOORZITTER sluit te 22.45 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 2016,

de griffier,

de voorzitter,