Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Ter attentie van wethouder A. Klamer
Postbus 9900
1201 GM Hilversum

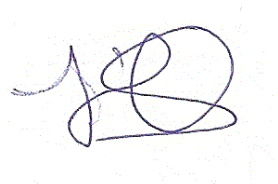
Hilversum, 13 juli 2016

Geachte heer Klamer, geacht College van Burgemeester en Wethouders,

De Adviesraad Sociaal Domein Hilversum zendt u hierbij een ongevraagd advies aangaande de nota Sterke Buurt Onderdeel herziening Welzijn.

Mocht het advies vragen oproepen, dan is de Adviesraad graag bereid om deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,
namens de Adviesraad Sociaal Domein Hilversum,



Mw. drs. H. Stuurwold,
Waarnemend voorzitter

Algemeen	
Datum	12 juli 2016
Wethouder	De heer A. Klamer
Ambtenaar	Mw. M. Lötters, de heer A. Simons
Naam van het dossier	Sterke Buurt
Bijlage(n)	
Deadline advies	

Status		
Ter kennisname		
Ongevraagd advies	X	
Gevraagd advies		

Besluitvorming door		Toelichting
Ambtelijk / management		Het advies betreft de nota Sterke Buurt Onderdeel Herziening Welzijn. Een kopie zal aan de Gemeenteraad worden gezonden.
College		
Gemeenteraad	X	

Inleiding

De Adviesraad Sociaal Domein Hilversum heeft in zijn vergadering van 7 juli 2016 gesproken over de voortgang van de uitvoering van het project Sterke Buurt. De Adviesraad zou hiervan op de hoogte gebracht worden in deze vergadering, maar dit bleek niet mogelijk te zijn.
De Adviesraad ontdekte toevallig dat de nota Sterke Buurt Onderdeel Herziening Welzijn op de agenda staat van de vergadering van de Gemeenteraad van 13 juli. De Adviesraad is niet om advies gevraagd over deze nota, hoewel de inhoud raakvlakken heeft met het Sociaal Domein.
Hieronder treft u zijn op- en aanmerkingen, aanvullingen en adviezen aan.

Algemene en inhoudelijke opmerkingen

<u>Algemeen</u>

Ter voorbereiding op een presentatie in de vergadering van de Adviesraad Sociaal Domein op 25-02-2016 over de ontwikkeling van het project Sterke Buurt is aan de Adviesraad een conceptstuk (“work

in progress") toegezonden.
Naar aanleiding van de presentatie en het conceptstuk heeft de Adviesraad op 22-03-2016 op verzoek een reactie gestuurd om zijn ideeën en opmerkingen door te geven. Deze reactie is door wethouder Klamer beantwoord met een wethoudersbrief 'reactie op een ongevraagd advies van de ArSD' gedateerd 05-04-2016. De Adviesraad heeft daarop alsnog besloten zijn reactie als ongevraagd advies ook ter kennis van de Gemeenteraad te brengen.

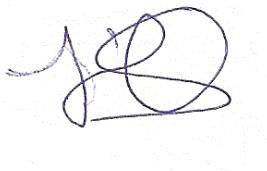
Begin april heeft de Adviesraad Sociaal Domein een nota Sterke Buurt ontvangen De Adviesraad begreep, dat deze nota was teruggetrokken, maar deze blijkt nu aan de gemeenteraad te worden voorgelegd als de nota Sterke Buurt Onderdeel Herziening Welzijn. De Adviesraad Sociaal Domein is hierover niet om advies gevraagd, hoewel het onderwerp raakvlakken heeft met het Sociaal Domein. Dat de Adviesraad pas een paar dagen geleden erachter kwam dat deze nota op de agenda staat van de Gemeenteraad van 13 juli is de reden dat bijgaande opmerkingen in dit ongevraagde advies niet de kwaliteit hebben, die de Adviesraad Sociaal Domein in zijn adviezen beoogd.

<u>Inhoudelijke vragen en opmerkingen.</u>

- De Adviesraad Sociaal Domein vraagt zich af wat een sterke buurt en wat een zwakke buurt is. Zijn daarvan voorbeelden?
- Vormen de zwakke wijken op dit moment een probleem en welke zijn dan deze problemen?
- Dreigen de zwakke wijken te verslechteren en in hoeverre speelt bezuiniging op zorg en welzijn daarbij een rol?
- Er worden veel zaken genoemd die tot een sterkere buurt moeten leiden zoals basisinfrastructuur, buurthuis, buurtgesprekken, buurtcoördinator, wijkraad, buurtonderzoek, maar niet duidelijk is in hoeverre organisatiekosten daardoor afnemen en duurdere zorg voorkomen kan worden.
- Wat is het doel dat met het project bereikt moet worden, welke concrete en meetbare resultaten? Doelstellingen en parameters kunnen concreter benoemd worden om zo beter de resultaten te kunnen meten.
- In hoeverre is continuering van het project gegarandeerd?
- Bij metingen niet beperken tot *output* (is de wijkraad ingesteld, is het buurtcentrum verbouwd binnen tijd en budget, hoeveel buurtgesprekken zijn gevoerd), maar tevens op *outcome*, zoals zijn de inwoners over duidelijk te benoemen onderwerpen meer of minder tevreden dan een jaar geleden. Het gaat tenslotte om de inwoners.
- De agenda moet worden 'opgehaald' bij de inwoners, maar niet ook bij professionals, ambtenaren, college en raadsleden?
- Wie maakt werkelijk de keuzes voor onderwerpen en prioriteit, mede gezien de opmerking dat de gemeente en de welzijnspartners wel een eigen afweging maken. Behoudt de Gemeente als eindverantwoordelijke wel de regie?
- Gemist wordt de financiële en personele paragraaf. Wordt er gerekend met structurele uitgaven voor de exploitatie en personeelskosten? Een jaarlijkse reservering lijkt vereist.
  →Een voorstel is om een zogenaamd experimentenfonds in te stellen, o.a. voor haalbaarheidsonderzoek, waarop inwoners aanspraak kunnen maken voor de uitwerking van ideeën die aansluiten bij de doelstellingen van het project.
  →Een voorstel is ook om te starten met enkele *pilots* op kleine schaal op basis van wensen van inwoners. Hieruit kan lering worden getrokken en bij positief effect de resultaten gevierd worden, ook bij kleine successen. Vervolgens besluiten over uitbreiding.
- Daar waar opgemerkt wordt dat verschuiving van individuele zorg (van instellingen) naar collectieve zorg door een welzijnsinstelling een bezuiniging van de zorg kan opleveren ziet de Adviesraad een tegenstelling. Ten eerste bieden de veel instellingen geen individuele zorg, maar zorg in groepsverband en ten tweede biedt collectieve zorg weinig ruimte voor maatwerk.
- De Adviesraad vraagt zich af in hoeverre met de buurtgerichte zorgnetwerken een nieuwe richting in het beleid wordt ingeslagen met betrekking tot het Sociaal Domein: Het zorgnetwerk gaat beslissen over opschaling en nascholing van zorg. Dit is binnen de ZVW de taak van de wijkverpleegkundige, maar uit de tekst blijkt niet of dat hier bedoeld wordt. Binnen het Sociaal Plein is dat nu belegd bij het Sociaal Plein na eventueel consultatie van zorgverleners.

Advies
De Adviesraad Sociaal Domein adviseert om bepaalde onderdelen van het plan niet door te voeren zonder dat eerst terdege de doelmatigheid en uitwerking daarvan op de (kwetsbare) inwoners is onderzocht én op de te behalen bezuinigingen, zonder dat daardoor de zorg en ondersteuning op maat in gedrang komt.

Stemming		**Oordeelsvorming**	
nee		via mail	

Handtekening voorzitter
Namens de Adviesraad Sociaal Domein Hilversum,  Mw. drs. H. Stuurwold Waarnemend voorzitter