

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
13 juli 2016

INDEX RAAD 13 JULI 2016

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen raadsagenda	3
2		Lijst van ingekomen stukken	4
3		Vaststellen verslag d.d. 15 en 21 juni 2016	4
4	57	Raadsadvies m.b.t. programmabepalend orgaan RTiHilversum	6
5	58	Intrekking Verordening Graven 2016 en overgangsregeling	7
6	59	Schetsontwerp & kredietaanvraag Emmastraat – Gooilandplein – Groest Zuid	8
7	60	Uitwerking HOV	16
8	61	De Sterke Buurt	18
9	62	Zienswijze jaarstukken 2015 en ontwerpbegroting 2017 Tomin	23
10	63	Bestemmingsplan Reconstructie N417	6
11	64	Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek, begrotingswijzigingen 2016 en Ontwerpbegroting 2017	7
12	65	Onderwijshuisvestingsbeleid en meerjarenraming 2017-2024, inclusief Onderwijshuisvestingsprogramma 2017	25
13	66	Jaarrekening Gooi en Vechtstreek 2015	26
14	67	Begroting Regio Gooi en Vechtstreek 2017	27
15	68	Partiële toetreding Eemnes tot Regio Gooi en Vechtstreek	7
16	69	Verordening stimuleringslening maatschappelijk vastgoed	25
17	70	Slank & Hoogwaardig Rekenkameronderzoek	27
17a		Motie 16/66 – “Gezamenlijke lobby verdiept spoor”	29
18		Vragen aan het college	5

Voorzitter: P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer S. Akrouh (PvdA), mevrouw M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), de heer T. Braaksma (Hart voor Hilversum), de dames A.A.S. den Daas (D66), M.M.C. van Dalen (Hart voor Hilversum) en N.M. Degenhart (PvdA), de heren F. Demirkan (fractie Demirkan), J.P.H.M. van Gilse (VVD), J.E.M. Göbbels (D66), H.H. Fennema (VVD), H. Haselager (PvdA), H.R. Jaarsma (D66) en J. Kastje (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum) en H. van de Linde (VVD), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J. Roos (Hilversum1), M.L. Rutenberg (Hart voor Hilversum) en D.E.O. Streutker (CDA), de dames L. Sazias (Hart voor Hilversum) en E. Stroucken (D66), de heren M. van Velthuijsen, J.L.R. Veltman (D66) en R. Verkuijlen (VVD), mevrouw B. Verweij (SP), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), de dames A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie) en K.J. Walters (Hart voor Hilversum), de heer P.N.J. van de Weerd (SP), mevrouw A.W.A.M.P. Wijnands-van Daal (CDA), de heer J. de Wit (ChristenUnie) en mevrouw A.J. Wolthers (D66).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren W.M. Jaeger, A. Klamer, F.G.J. Voorink en EG.J. van der Want en mevrouw N. van Vroonhoven-Kok.

Afwezig: de heer en A.S. de Jong (D66) en mevrouw N.I. Terwiel (SP).

De VOORZITTER opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

1 VASTSTELLEN AGENDA

De heer ROOS vindt de lange raadsagenda zonder uitlooptermijn naar een andere vergaderavond belachelijk en wil die gang van zaken niet herhalen.

Hij kreeg met betrekking tot agendapunt 6 deze week een brief van de pastoor van de St. Vituskerk die vrijdag 8 juli voor het eerst door de wethouder en diens ambtenaren is ontvangen om bezwaren over het in- en uitrijdend verkeer bij de Vituskerk toe te lichten. De wethouder wilde eerst een besluit over de Emmastraat laten nemen, maar hij wil een poging laten doen om zoveel mogelijk consensus te krijgen. Daarom doet hij het voorstel van orde om agendapunt 6, het schetsontwerp & kredietaanvraag Emmastraat-Gooilandplein-Groest Zuid, te verschuiven naar de eerste raadsvergadering na de zomervakantie, zodat de wethouder nog gelegenheid heeft om met de vertegenwoordigers van de St. Vituskerk te praten.

Het voorstel van orde van de heer Roos om agendapunt 6 te verschuiven naar de eerste raadsvergadering na de zomervakantie van 2016 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 1 stem voor en 34 stemmen tegen verworpen, met de stem van Hilversum1 voor.

Mevrouw SAZIAS wil agendapunt 5 overhevelen naar de punten met debat en de agendapunten 10, 11, 15 en 16 naar de punten zonder debat.

Aldus wordt besloten.

Vervolgens kondigt mevrouw SAZIAS een motie M 16/66 vreemd aan de orde van de dag aan over deelname aan een lobby over verdieping van het spoor.

De heer KASTJE stelt voor om de agendapunten 12 en 16 gezamenlijk te bespreken.

Aldus wordt besloten.

Vervolgens stelt de heer KASTJE voor het vragenuur in de agendering naar voren te halen in verband met de vragen over McDonald's.

Het voorstel van de heer Kastje om het vragenuur naar voren te halen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 21 tegen 14 stemmen aangenomen, met de stemmen van de VVD, Hart voor Hilversum, de PvdA, het CDA en GroenLinks voor.

Voorts wil de heer KASTJE de agendapunten 10, 11, 13, 14 en 15 overhevelen naar de punten zonder debat.

De heer HASELAGER kondigt bij agendapunt 10 een stemverklaring aan.

De heer AKROUH wil behandeling van agendapunt 8 over de Sterke Buurt uitstellen tot na de zomervakantie vanwege de brief van Versa Welzijn met bezwaren en het niet horen van het adviesorgaan Sociaal Domein.

Het voorstel van de heer Akrouh om behandeling van agendapunt 8 over de Sterke Buurt uit te stellen tot na de zomervakantie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 10 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, Hilversum1, GroenLinks, de ChristenUnie, de fractie Demirkan en Leefbaar Hilversum voor.

Mevrouw KOOLOOS verzoekt agendapunt 17 in verband met een in te dienen motie naar voren te halen.

Het voorstel van mevrouw Kooloos om agendapunt 17 over het rekenkameronderzoek Slank en Hoogwaardig naar voren te halen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 7 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum en Leefbaar Hilversum voor.

De heer VAN ROODEN merkt op dat wat de SP betreft over de agendapunten 11, 13, 15, 16 en 17 niet gedebatteerd hoeft te worden.

De VOORZITTER stelt vast dat over de voorstellen bij de agendapunten 10, 11 en 15 niet hoeft te worden beraadslaagd en de agendapunten 12 en 16 worden samengevoegd.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De heer VAN VOORDEN herinnert aan het door het CDA en de ChristenUnie op 4 februari indienen van een motie over eigen bijdragen en wil die laten bespreken in de commissievergadering van september.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de ingekomen stukken besloten en geheimhouding van het stuk onder nummer 1 van rubriek IV wordt bekrachtigd.

3 VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING D.D. 15 JUNI 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer KASTJE wijst op gedoe over de omgevingsvergunning voor McDonald's die tijdens de vakantieperiode ter inzage is gelegd. Hij vraagt of de wethouder iets kan doen met pro forma indieningen, omdat het wettelijk niet mogelijk blijkt de inspraaktermijn te verlengen. Hij wil het rapport bespreken bij de nota van zienswijzen en wil de toezegging hebben dat alle inspraakzaken beter op de gemeentelijke website te zien zullen zijn.

Vervolgens dient hij mede namens Hart voor Hilversum, de PvdA, de ChristenUnie en Leefbaar Hilversum een motie M16/75 'Extra tijd in vakantietijd' in:

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 13 juli 2016 ter bespreking van vragen aan het college overwegende dat:

- het college op 30 juni jl. een voornemen tot het verlenen van een omgevingsvergunning heeft gepubliceerd voor de vestiging van een McDonald's in het kantoorpand aan de rotonde Vreelandseweg;
- de geboden inspraaktermijn van 6 weken hierdoor voor een groot deel in de vakantieperiode valt;
- de aanvraag omgevingsvergunning, waarvan een ruimtelijke onderbouwing deel uitmaakt, voor leken betrekkelijk ingewikkelde materie is;
- belanghebbenden effectief maar weinig voorbereidingstijd hebben om een goed gemotiveerd bezwaarschrift op te kunnen stellen;
- er veel onrust is ontstaan over deze aanvraag omgevingsvergunning;
- het onder de genoemde omstandigheden redelijk en billijk is om de inspraaktermijn te verlengen, dit evenwel wettelijk niet mogelijk blijkt, wel met pro forma aanvullingen.

spreekt als zijn mening uit:

- behandeltermijnen van gemeentelijke plannen in het vervolg rekening horen te houden met vakantieperiodes en deze behandeltermijnen daar eventueel op aan te passen, omwille van redelijke inspraakmogelijkheden van inwoners.

vraagt het college:

- de termijn voor aanvullingen van op pro forma ingediende zienswijzen te stellen op vier weken na de sluitingstermijn van de inspraakperiode ontwerp-omgevingsvergunning McDonald's, tenzij dit juridisch onmogelijk blijkt;
- in dat laatste geval deze termijn op 2 weken te stellen en de raad daar beargumenteerd van op de hoogte te brengen;
- per direct op een actieve wijze inwoners op de hoogte te stellen van de mogelijkheid tot pro forma indiening en aanvulling.

(Motie M 16/75 van GroenLinks, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum, de PvdA en Leefbaar Hilversum)

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL ondersteunt de vraag van GroenLinks harte, vooral omdat colleges hebben gezegd net voor het reces geen besluiten meer neer te leggen waarop zienswijzen ingediend kunnen worden. Zij vraagt het college in de toekomst een dergelijke gang van zaken niet meer te hanteren.

De heer VOORINK (wethouder) deelt mee dat de zienswijzenperiode bij een bestemmingsplanprocedure zes weken duurt, wat te maken heeft met belangen van de aanvragers en indieners van zienswijzen. Het is goed gebruik om, zeker bij controversiële dossiers, te proberen om de

zienswijzenperiode buiten de vakantieperiode te leggen en belangrijke stakeholders al tevoren actief te benaderen.

De pro forma-zienswijze houdt in een zienswijze binnen zes weken in te dienen. Als een niet volledige zienswijze wordt ingediend biedt het college twee weken de tijd om die te herstellen en ook die termijn is wettelijk vastgesteld. Hij ontraadt de motie.

De gemeente werkt aan een nieuwe website die op 2 januari moet functioneren en dan zal de vindbaarheid van stukken verbeteren. Als mensen stukken niet kunnen vinden kunnen ze altijd contact met de gemeente opnemen.

De heer KASTJE handhaaft de motie en krijgt de indruk dat het college geen rekening houdt met vakanties. Het lijkt hem van belang om actiever te communiceren, waarbij de website een belangrijk instrument is.

Motie M 16/75 van GroenLinks, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum, de PvdA en Leefbaar Hilversum wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 19 tegen 16 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de PvdA, het CDA, GroenLinks, de ChristenUnie, Hilversum1, Leefbaar Hilversum en de fractie Demirkan voor.

Mevrouw KOOLOOS kreeg bericht dat men zich bij werkzaamheden aan de Berlagelaan niet aan de bouwregels houdt en vraagt de wethouder daarover te communiceren.

De heer VOORINK (wethouder) verzoekt mevrouw Kooloos hem een mailtje te sturen met de gegevens, zodat hij actie kan ondernemen.

4 RAADSADVIES MET BETREKKING TOT PROGRAMMABEPALEND ORGAAN RTI HILVERSUM

(Gem. nr. 57)

De VOORZITTER deelt mee dat wettelijk is bepaald dat iedere omroep een programmabeleidbepalend orgaan moet hebben. De lokale omroep moet representatief zijn en de leden van het orgaan dienen een afspiegeling van de Hilversumse samenleving te zijn. De commissie adviseerde unaniem positief over het voorstel.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10 BESTEMMINGSPLAN RECONSTRUCTIE N 417 (Gem. nr. 63)

De VOORZITTER deelt mee dat is gevraagd in te stemmen met de nota zienswijzen en het bestemmingsplan Reconstructie N 417. De PvdA-fractie adviseerde negatief en de afwezige fracties maakten een voorbehoud. De commissie vindt handhaving van de snelheid belangrijk en het college heeft toegezegd na de reconstructie met een plan voor handhaving te komen. Verder heeft wethouder Jaeger toegezegd de raad nader te informeren over te nemen fysieke maatregelen met betrekking tot de verkeersveiligheid en de gevolgde procedure. Die informatie heeft de raad ontvangen.

De heer HASELAGER stemt tegen het voorstel, omdat het volgens hem gaat om een verkeersonveilig besluit. Fietsers zullen over een levensgevaarlijke weg moeten oversteken.

Mevrouw VERWEIJ stemt voor het voorstel en heeft in de commissievergadering om aanvullende veiligheidsmaatregelen gevraagd.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouder besloten, onder aantekening dat de PvdA geacht wenst te worden te hebben tegengestemd.

11 OMGEVINGSDIENST FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK,
BEGROTINGSWIJZIGINGEN 2016 EN ONTWERPBEGROTING 2017

(Gem. nr. 64)

De VOORZITTER deelt mee dat de raad zienswijzen mag indienen en gevraagd is kennis te nemen van de financiële stukken en de zienswijze vast te stellen. In de commissiebehandeling is gesproken over de kostprijsystematiek, het reorganisatieplan en het gevolg van de Omgevingswet voor de uitvoeringsdienst. De wethouder komt in een later stadium nog terug op het reorganisatieplan van de omgevingsdienst. De fracties van D66, de VVD en het CDA adviseerden positief en de overige fracties maakten een voorbehoud.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouder besloten.

15 PARTIËLE TOETREDING EEMNES TOT REGIO GOOI EN VECHTSTREEK

(Gem. nr. 68)

De VOORZITTER deelt mee dat de commissie, met uitzondering van Hilversum1, positief adviseerde.

De heer ROOS is tegen het voorstel, omdat het volstrekt onduidelijk is hoe de verplichtingen van de gemeente Eemnes jegens de gemeente Hilversum en vice versa geregeld zijn.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouder besloten, onder aantekening dat Hilversum1 geacht wenst te worden te hebben tegengestemd.

5 INTREKKING VERORDENING GRAVEN 2016 EN OVERGANGSREGELING

(Gem. nr. 58)

De VOORZITTER deelt mee dat de gemeente niet langer meer bevoegd is om de huurrechten, de begrafenisrechten en de onderhoudskosten van graven te heffen of te innen als de privaatrechtelijke stichting die zaken per 1 augustus 2016 overneemt. Daarom moet de Verordening huurrechten, begrafenisrechten en onderhoudskosten graven 2016 worden ingetrokken. Deze intrekking bevat een overgangsregeling.

Mevrouw SAZIAS begrijpt dat de oude verordening ingetrokken moet worden, ook al was Hart voor Hilversum tegen specifieke verzelfstandiging. Zij vraagt of de raad in de toekomst over de tarieven blijft gaan.

Mevrouw VAN VROONHOVEN-KOK (wethouder) antwoordt dat de stichting straks over de tarieven gaat, maar de raad daar wel bij betrokken is en zijn mening kan uiten over de hoogte van de grafrechten.

Mevrouw SAZIAS memoreert dat in de commissievergadering is beloofd dat de raad over de tarieven zou blijven gaan.

Mevrouw VAN VROONHOVEN-KOK (wethouder) gaat na hoe de vraag daarover in de commissievergadering is beantwoord. De wethouder zit als voorzitter in de raad van toezicht en heeft ook een vetorecht en wat dat betreft blijft de raad wel degelijk aan zet.

De heer DE WIT concludeert dat de rol van de raad in de nieuwe situatie minder is dan in de oude situatie en daarom heeft de ChristenUnie destijds tegen de huidige constructie gestemd. Het voorliggende besluit is een gevolg daarvan en daarom is hij daartegen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 23 tegen 12 stemmen aangenomen, met de stemmen Hart voor Hilversum, de PvdA, Leefbaar Hilversum en de ChristenUnie tegen.

6 SCHETSONTWERP EN KREDIETAANVRAAG EMMASTRAAT-GOOILANDPLEIN-GROEST ZUID

(Gem. nr. 59)

De VOORZITTER deelt mee dat na het door de raad vaststellen van de Structuurvisie in 2013 en de Centrumvisie 2015 de ambitie van het tracé Emmastraat-Gooilandplein-Groest Zuid is uitgewerkt tot een schetsontwerp met een kredietaanvraag met als doel het verbeteren van de bereikbaarheid van het centrum. Op 7 juni heeft het college nut en noodzaak van de plannen in een beeldvormende sessie toegelicht. De commissie Verkeer en Beheer besprak het voorstel op 22 juni jl. Op 8 juli ontving de raad nog een wethoudersbrief met een kostenspecificatie van de patisserievariant. De fracties van D66 en de VVD adviseerden positief, de fracties van het CDA en Hilversum1 maakten een voorbehoud en de overige fracties adviseerden negatief.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL gaat het om een goede bereikbaarheid en een groen Gooilandplein met een leesbare routing en denkt dat daarmee niemand een probleem kan hebben. Groest Zuid geeft geen probleem en het groen inrichten van het Gooilandplein tot een groene stadsentree lijkt al een moeilijke opgave te worden. Er is immers vanaf de Nassaulaan tot aan het Gooilandplein geen openbaar groen meer. Het Gooilandplein wordt beduidend kleiner. Het groen hoopt zij bij het definitieve ontwerp terug te zien.

Zij vraagt wat het nut en de noodzaak van het voorstel voor de Emmastraat zijn, adviseert het verkeer via het Achterom naar het centrum te leiden en in navolging van het stadsfonds een Achteromfonds in te stellen om daar een en ander te verfraaien. Elementen waarover men kan struikelen zijn veiligheid, oversteekbaarheid en geluidsoverlast. Het CDA stemt nog niet met beslispunt 1. Verkeerskundig onderzoek acht zij nodig, zodat onweerlegbaar kan worden aangetoond dat een en ander veilig en in de juiste ruimtelijke proporties aan te leggen is. Vanwege het gebrek aan antwoorden dient zij mede namens de SP, D66 en de VVD het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 13 juli 2016; gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders betreffende het schetsontwerp en kredietaanvraag Emmastraat-Gooilandplein-Groest; overwegende dat:

- nut en noodzaak van tweerichtingsverkeer Emmastraat wat ons betreft beperkt is aangetoond en onderbouwd;
- naar aanleiding van het schetsontwerp Emmastraat tweerichtingsverkeer nog onvoldoende aandacht is gegeven aan:
 - de veiligheidsaspecten betreffende o.a. verkeer uit de zijstraten, de inrit en uitrit van de St. Vituskerk, de breedte van de fietspaden en de oversteekbaarheid van de Emmastraat;
 - de parkeermogelijkheden voor ondernemers en klanten c.q. bezoekers;
 - de geluidsoverlast (en de kosten voor de bijbehorende maatregelen) door toenemende verkeersdruk;
- de wethouder heeft aangegeven dat deze aspecten bij het maken van het definitief nader worden uitgewerkt;
- dat deze belangrijke aspecten derhalve nog onvoldoende kunnen worden beoordeeld.

besluit:

aan beslispunt 1 toe te voegen:

‘onder voorbehoud dat door middel van een onafhankelijke externe validatie bij de bespreking van het definitief ontwerp in de commissievergadering van oktober:

- onweerlegbaar wordt aangetoond dat de veiligheid betreffende de in- en uitritten, zijstraten, vrijliggende fietspaden en stoepen, oversteekbaarheid en dergelijke in het definitief ontwerp naar behoren is geborgd;
- de parkeerplaatsen voor ondernemers en klanten c.q. bezoekers maximaal worden benut, rekening houdend met veiligheid en leefbaarheid (o.a. groen);
- inzicht wordt gegeven in de eventuele noodzaak van geluidsoverlastbeperkende maatregelen en, indien deze noodzaak aanwezig is, de daaraan gekoppelde kosten;
- ter advisering voor te leggen aan de commissie Verkeer en Beheer in oktober 2016;'

en gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement A 16/71 van het CDA, D66, de VVD en de SP)

De heer DE WIT interpreteert het amendement als een opdracht tot het maken van een zorgvuldig ontwerp, zodat het CDA met het voorstel instemt.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL wil bepaalde zaken aan de commissie Verkeer en Beheer laten voorleggen en zelf overtuigd worden dat het veilig is.

De heer DE WIT vindt dat het CDA haar mandaat nu uit handen geeft, omdat vanavond toch een raadsbesluit wordt genomen.

De heer KASTJE constateert dat vanwege de meerderheid van de coalitiepartijen voor het amendement hetgeen mevrouw Wijnands zegt een farce is en dat het CDA gewoon met het besluit instemt. Bij het nog aanwezig zijn vragen zou men het besluit eigenlijk moeten verdagen.

De heer VAN GILSE maakt bezwaar tegen het als een farce benoemen van een amendement dat zorgen uit.

De heer ROOS concludeert dat gezien het amendement het voorliggende besluit van geen kanten deugt. Hij adviseert gewoon de tijd te nemen en het voorstel na de zomervakantie te behandelen.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL wijst erop dat het gaat om een schetsontwerp en een kredietaanvraag. Zij onderkent de problemen bij de Emmastraat en heeft daarover een amendement ingediend. Het gaat echter ook om een totaalproject.

Het opnemen van een kunstwerk in het plan noemt zij voorbarig, omdat het de afspraak is dat overschotten terugvloeien naar de algemene middelen. Als er straks behoefte is aan een kunstwerk ziet zij graag het plan met financiële onderbouwing tegemoet. Daarom dient zij het volgende amendement in:

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 13 juli 2016, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders betreffende het schetsontwerp en kredietaanvraag Emmastraat–Gooilandplein–Groest;

overwegende dat:

- volgens afspraak niet bestede budgetten van projecten terugvloeien in de algemene middelen;
- nut en noodzaak noch locatie voor een eventueel kunstwerk in voorliggend voorstel is uitgewerkt;

besluit:

- punt 5 van het voorgestelde besluit te laten vervallen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement A 16/70 van het CDA)

De heer VAN ROODEN heeft in de commissievergadering een negatief advies gegeven, omdat hij het voorstel onvoldoende vindt. Gesteld is dat problemen uitgewerkt zullen worden, maar nog onbekend is wat de oplossingen zijn, zoals de situatie bij uitvaarten bij de Vituskerk. Wat betreft de Emmastraat wil hij een aantal zaken goed geregeld hebben, zoals de veiligheid. Als dat niet gebeurt is hij tegen het deel van de Emmastraat, zodat hij amendement A 16/71 mede heeft ingediend.

De heer KASTJE memoreert dat de SP in de commissievergadering op goede gronden keihard nee heeft gezegd en nu een draai maakt.

Mevrouw KOOLOOS wijst erop dat ondernemers geen tweerichtingsverkeer willen en hun parkeerplaatsen niet willen opgeven. Nu stemmen de SP en het CDA wel daarmee in als de veiligheid wordt geregeld.

Mevrouw SAZIAS vraagt waarom de SP niet heeft gepleit voor een raadsvoorstel.

De heer VAN ROODEN wijst erop dat parkeerplaatsen ook in het amendement zijn vermeld.

Mevrouw DEGENHART vraagt waarom de SP nu wel het voorstel is.

De heer VAN ROODEN is tegen het voorliggende voorstel, maar wil met het amendement kijken of een verbetering optreedt. Nu tegenstemmen betekent ook het Gooilandplein en de Groest afsluiten.

Mevrouw DEGENHART denkt dat Hilversum niet alleen geholpen is door de Emmastraat wel tweerichtingsverkeer te maken en maakt zich ook zorgen om de veiligheid. Ook heeft zij bedenkingen bij de kosten. Betere aanwijsborden en € 1,7 miljoen aan het centrum uitgeven zal Hilversum wel leuk maken om naartoe te gaan. Ook kan dat bedrag aan het welzijnswerk uitgegeven worden.

De patisserievariant vindt zij een goede optie, omdat dan de entree behouden blijft. Zij is bang dat de Emmastraat met tweerichtingsverkeer een snelweg zal worden en is daartegen.

Mevrouw WOLTERS verwijst naar het rapport van Goudappel Coffeng waarin staat dat Hilversum al lang kampt met een slecht imago op het gebied van bereikbaarheid. Ervaring en beleving zijn van belangrijke invloed om een herhaalbezoek te brengen aan een stad (*customer journey*) en een onderdeel daarvan is het imago van bereikbaarheid, dat subjectief is. Dat is bepalend of mensen een gebied bezoeken en herhaald bezoeken. Als een bezoeker het centrum aantrekkelijk ervaart en daar via een logische en gemakkelijke route kan komen is dat belangrijk voor de *customer journey*. Doorstroming van de Centrumring is daarbij ook belangrijk, evenals een goede bereikbaarheid voor alle vervoermiddelen.

Hilversum wil via een pakket aan maatregelen het imago veranderen, bijvoorbeeld door de aanpak van het Langgewenst en het Stationsplein, vergroening in het centrum, fietsparkeren, evenementen beter vormgeven, de Schapenkamp aanpakken enz. Een van de onderdelen om Hilversum aantrekkelijker te maken is het plan voor de Emmastraat, het Gooilandplein en de Groest-Zuid. Bewoners zijn in meerderheid tegen en hebben zeer gedegen hun invloed aangewend. Er zou sprake zijn van minder luchtkwaliteit en meer geluidsoverlast en de raadsstukken ondersteunen dat. Op basis van een voorlopig ontwerp wordt een onderzoek uitgewerkt en D66 is zeer nieuwsgierig naar de bevindingen daarvan.

Bewoners en ondernemers van de Emmastraat zeggen dat sprake is van gevaarlijke situaties, zoals wat betreft de oversteekbaarheid, de zijwegen en de kerk. Die blijken niet uit de stukken en die zaken behoeven nog uitwerking. De wethouder heeft toegezegd daarover nog in gesprek te gaan, ook met de pastoor van de St. Vituskerk. D66 heeft gesuggereerd te overwegen om van het laatste deel van de Emmastraat een 30 km-zone te maken.

Het aantal parkeerplaatsen neemt af en die zijn van belang voor mensen die winkels bezoeken. D66 heeft gevraagd of er meer parkeerplekken mogelijk, zodat ondernemers optimaal kunnen profiteren van tweerichtingsverkeer.

Het verkeersmodel vertoont geen vastlopend verkeer meer op een van de toeleidende wegen.

Vanuit de *customer journey* blijkt de patisserievariant niet het meest optimaal.

Uit het rapport van Goudappel Coffeng blijkt dat door het instellen van tweerichtingsverkeer op de Emmastraat, geredeneerd vanuit de *customer journey*, de oriëntatie, beleving van en routing naar het centrum zal verbeteren. Ook de Emmastraat wordt feitelijk beter bereikbaar en kan meer aankopen verwachten. Van belang is wel dat er voldoende logische en vindbare parkeerplekken moeten blijven, zodat die ook optimaal benut kunnen worden. Dat vindt zij een belangrijk punt voor het voorlopig ontwerp. Aanbesteding moet voor november plaatsvinden.

De vijf taxistandplaatsen op de Groest lijken haar overdreven en de wethouder heeft toegezegd om die anders te kunnen benutten. Ten slotte vraagt zij om kwaliteit van de uitvoering en om structurerend groen.

De heer DE WIT vraagt wat D66 gaat doen en toch wil laten aanbesteden als de uitkomst van de uitwerking van het amendement niet goed is.

Mevrouw WOLTHERS antwoordt dat bij grote problemen met de veiligheid moet worden bekeken of de voorgestane optie nog optie is. Het is nodig om maatregelen te nemen voor Hilversum.

Mevrouw SAZIAS begrijpt niet waarom zwaar wordt ingezet op tweerichtingsverkeer op de Emmastraat. Wellicht kan er eerst een plan komen voor tweerichtingsverkeer op de Schapenkamp waarvoor er meer voorstanders zijn. Zij vraagt zich af of het voorstel vooral te maken heeft met de verbouwing van Hilvertshof en wellicht gemaakte afspraken met vastgoedmensen.

Het dossier omvat volgens haar een knap staaltje doelredeneren naar tweerichtingsverkeer in de Emmastraat.

Het college geeft aan dat een betere bewegwijzering matig effect heeft voor de bereikbaarheid en dat vindt zij kletsboek, omdat het volgens haar absurd is dat er geen behoorlijk richtingsbord is op het kruispunt Prins Bernhardstraat-Schapenkamp naar links toe.

Vervolgens gaat zij in op het onzinverhaal op de website van CentrumHilversum.nl: er is niemand die je jas aanneemt als je Hilversum binnenrijdt en vertelt waar je moet parkeren. Gastvrijheid noemt zij duidelijke aanwijzingen over hoe je moet rijden en het verlagen van parkeertarieven.

Ook wil zij meer aandacht voor het aangezicht van het Achterom. Zij schaamt zich diep voor de wijze waarop met bewoners en ondernemers van de Emmastraat en de pastoor van de Vituskerk is omgegaan. Nergens is aandacht besteed aan de drukke verkeersbewegingen op en om het Vitusterrein, er is geen onderzoek gedaan naar de effecten op het verkeer van de Koningsstraat, de Nassaulaan en de Luitgardeweg. Het college drukt het plan door en trekt zich niets aan van de economische klap voor de Emmastraat.

Het amendement noemt zij slap en zij stelt dat het imago van Hilversum er niet op vooruit zal gaan als de Emmastraat wekenlang op de schop gaat en mensen van buiten Hilversum weer een andere weg moeten kiezen.

De heer DE WIT is niet per definitie tegen het wijzigen van rijrichtingen, maar herinnert aan de Structuurvisie waarin ook staat dat de Emmastraat tweerichtingsverkeer wordt. Tegen dat onderdeel heeft hij gestemd en daaraan houdt hij vast.

In het verleden kwamen er allerlei wegen uit op het Gooilandplein en dat is omgevormd tot een rotonde met groen en een fontein. Daarop weer een tweerichtingsverkeersweg aansluiten overtuigt hem niet van de oplossing tot het beter bereikbaar maken van Hilversum.

De Emmastraat is ooit in het Plan wegen eenrichtingverkeer gemaakt. Plan wegen werd grotendeels door de provincie gefinancierd en de provincie zal de gemeente ook sponsoren om er weer tweerichtingsverkeer van te maken. Het gemeenschapsgeld zou volgens hem beter besteed kunnen worden aan de HOV-tunnel onder de Van Linschotenlaan.

Hij is niet overtuigd van tweerichtingsverkeer op de Emmastraat en als hij dat wel zou zijn zou hij niet instemmen met een raadsbesluit waarbij nog andere elementen uitgezocht moeten worden.

Mevrouw KOOLOOS sluit zich aan bij Hart voor Hilversum en valt het op dat al meer dan € 70 miljoen in Hilversum is gepompt. De gewoonte is ontstaan om na acht tot tien jaar verkeerssituaties te wijzigen. Dan houdt men in stand dat Hilversum niet goed bereikbaar blijft. Zij is voorstander van de patisserievariant.

De heer VAN ROODEN wijst erop dat de patisserievariant ongeveer even duur is.

Mevrouw KOOLOOS ontkent dat en vindt € 1,7 miljoen voor het gebied te veel en niet verstandig om zoveel geld uit te geven. Ook wat haar betreft kan het bedrag in een fietstunnel gestopt worden.

De heer KASTJE wijst op een collegenota van 18 april 2011 met het verslag van een internetpeiling en een burgerpanelpeiling in het kader van de Structuurvisie Hilversum 2030. Daarin staat dat 55% van de Hilversummers het oneens is met de stelling dat hoogbouw niet wenselijk is. 68% van de respondenten is het eens met in OV en de fiets te investeren in plaats van in extra wegen.

De pastoor heeft gevraagd of het om esthetiek of bereikbaarheid gaat. Het beeld van wat Hilversum zou willen zijn moet eigenlijk gedragen zijn. Het project wordt er met de krapst mogelijke meerderheid doorheen gejaagd en dat zegt iets over een coalitie die draagvlak in het coalitieakkoord heeft staan.

De heer DEMIRKAN is voor tweerichtingsverkeer op de Emmastraat, dat goed is voor de bereikbaarheid. Het liefst zou hij op de gehele binnenring tweerichtingsverkeer hebben. De huidige situatie is ook niet verkeersveilig, gezien het fietsverkeer richting het centrum en het autoverkeer richting het Achterom.

De heer ROOS vindt het wonderlijk hoe met belangen van Hilversummers wordt omgesprongen. Hilversum1 is per definitie voor tweerichtingsverkeer. Dat zou kunnen op locaties waar het mogelijk en wenselijk is. Het voorliggende plan blinkt echter niet uit in zorgvuldigheid. De St. Vitus is niet alleen maar voor het katholieke deel van de bevolking van belang, maar heeft een meer brede sociale en maatschappelijke functie. Mensen komen vaak met de auto. De woordvoerder van de St. Vitus maakt zich grote zorgen over de inhoudelijke aspecten van het plan en tweerichtingsverkeer en hij vindt dat de gemeente die serieus moet nemen en daartoe met oplossingen moet komen. Vrijdag 8 juli was pas het eerste gesprek met de wethouder en de ambtenaren.

Hij dient een tweetal moties in:

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 13 juli 2016, gelezen het: schetsontwerp en kredietaanvraag Emmastraat-Gooilandplein–Groest Zuid; overwegende dat:

na het invoeren van twee richtingsverkeer op de Emmastraat het beschikbare aantal parkeerplaatsen op de Emmastraat zelf zal afnemen;

- deze deels worden gecompenseerd door de aanleg van parkeerplaatsen op de Luitgardeweg en de Koningsstraat;
- nog ruimte lijkt te zijn tegenover de Business school Noteboom om extra parkeerplaatsen te realiseren;

- conform het concept ‘Structuurvisie Verkeer en Vervoer 2030’, waarin wordt gesproken over ‘maatwerk’ met hierin genoemd de ‘Pilot blauwe zones in winkelcentra buiten het centrumgebied’, deze visie reeds mee te nemen in de huidige besluitvorming;

draagt het college op:

1. te onderzoeken of er nog extra parkeerplaatsen zijn te realiseren op de Emmastraat en de resultaten gemotiveerd te delen met de raad uiterlijk december 2016;
2. het gebied Emmastraat (deels), Luitgardeweg (deels) en Koningsstraat (deels) in te richten als Blauwe Zone parkeren en te bepalen dat tijdens openingstijden (08:00 - 18:00 uur en koopavond tot 21:00 uur) dat deel niet is te gebruiken door vergunninghouders.

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 16/69 van Hilversum1)

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 13 juli 2016, gelezen het: schetsontwerp en kredietaanvraag Emmastraat-Gooilandplein-Groest Zuid overwegende dat:

- na invoering van tweerichtingsverkeer op de Emmastraat de verkeersintensiteit toeneemt;
- dat hierdoor een veilig oversteken van voetgangers ernstig wordt belemmerd;
- de gemarkeerde oversteekplaatsen tussen het Gooilandplein en de Koningsstraat op voor een voetganger grote afstand van 200 meter uit elkaar liggen;
- halverwege twee straten uitkomen op de Emmastraat (Sint Vitusstraat en Nassaulaan) die met name voor fietsers en voetgangers een belangrijke doorgangsroute zullen zijn naar achterliggend gebied;
- het benodigde krediet à € 1.734.500,- een substantiële verruiming kent door toewijzing van de gevraagde provincie subsidie;
- conform het concept ‘Structuurvisie Verkeer en Vervoer 2030’ waarin wordt gesproken over ‘Meer oversteekplaatsen voor langzaam verkeer (met verkeerslichten)’ en deze visie reeds mee te nemen in de huidige besluitvorming.

draagt het college op:

1. ten zuiden van de Nassaulaan een voetgangersoversteekplaats te realiseren, deze te voorzien van maatregelen die een maximale zichtbaarheid garanderen van de aanwezigheid hiervan;
2. deze oversteek te voorzien van een verkeerslichtinstallatie die proactief rekening houdt met het verkeersaanbod.

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 16/68 van Hilversum1)

De heer VAN GILSE merkt op dat Hilversum vanouds een sterk regionale winkelfunctie heeft, bijna 40% van de bezoekers komt van buiten en zij geven gemiddeld meer geld uit dan Hilversummers. Ook met een compact centrum is het winkelbestand veel groter dan nodig voor de lokale vraag. Het grootste gedeelte van de bezoekers komt met de auto. Van de centrumfunctie profiteren allen en die geeft veel werkgelegenheid. Ook voor de aantrekkelijkheid als mediastad is een levendig regionaal centrum essentieel.

Hilversum ligt in een gebied met veel concurrentie van de steden rondom en is onlangs tien plaatsen gezakt in de lijst van de Atlas van Nederlandse gemeenten. Terecht is daarom het centrum een sterpunt van het college.

Hilversum staat ook bekend om haar slechte bereikbaarheid ten opzichte van vergelijkbare steden en diverse onderzoeken bevestigen dat. De VVD is daarom blij dat het college gastvrijheid ook in de vorm van een betere bereikbaarheid wil vergroten. Doorstroming, bereikbaarheid en de aantrekkelijkheid van een stadsentree krijgen met het voorstel een impuls. Ook de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit beaamt de ruimtelijke logica en beleving. Ook is de VVD blij met de subsidie van € 750.000,- van de provincie, waarmee bijna de helft van de kosten zal zijn gedekt.

De zich boven het landelijke gemiddelde bevindende leegstand geeft aan dat actie in Hilversum hard nodig is. Grote lege panden wil hij graag met mooie winkels laten vullen. Binnen- en buitenlandse winkelketens kijken naar de top 20/25 van steden om in te investeren. Hilversum zit daar steeds net op of net onder. Het signaal van een gemeente die alles op alles zet kan dan de doorslag geven. De stadsentree via de Emmastraat hoort wat de VVD betreft zeker in het maatregelenpakket thuis.

Mevrouw DEGENHART vraagt of de VVD na de Emmastraat nog andere radialen wil laten aanpakken.

De heer VAN GILSE wil ook de Schapenkamp laten aanpakken en verkeersmodellen geven aan dat het voorliggende voorstel zal leiden tot doorstroming en de bereikbaarheid ten goede komt. De patisserievariant voldoet niet aan zijn visie op een goede stadsentree.

Beslispunt 5 hoeft wat hem betreft niet en het lijkt hem beter om geld op te sparen voor geluidsmaatregelen.

De heer VOORINK (wethouder) is een fervent voorstander van tweerichtingsverkeer op de Emmastraat, maar ontkent dat er daarover een deal is gesloten met Hilvertshof. Met de gemaakte opmerking daarover is zijn integriteit in twijfel getrokken en daarmee heeft hij heel veel moeite.

Hij begrijpt dat het niet gaat om een lichte beslissing. De constructieve suggesties van de heer Roos over oversteekbaarheid, het aantal parkeerplaatsen en veiligheid neemt hij in overweging en diens moties kan hij van harte ondersteunen. Een blauwe zone uitwerken wil hij onderzoeken op haalbaarheid. De structuurvisie Verkeer komt in september naar de commissie toe en aansluitend daarop komt het college met nieuw parkeerbeleid, waarin een blauwe zone in de Emmastraat een prima plek kan krijgen. Hij komt dan met een voorstel als dat op draagvlak van ondernemers kan rekenen.

Hij werkt al twee jaar heel hard om Hilversum leuker te maken om te bezoeken. Dat komt tot uiting in het marktplein en de Eurobioscoop. Het voormalige Meddens-pand is een pareltje geworden. De Emmastraat zal er niet voor zorgen dat alle lege winkelpanden vol komen en dat lukt alleen door consequent elke dag te knokken voor een beter Hilversum. De voornaamste reden waarom mensen niet in Hilversum terugkomen is de bereikbaarheid. Als de gemeente niet bereid is om daarin te investeren komen mensen niet terug. Investeren moet ook in de Schapenkamp en dat is een nog lastiger dossier.

Investeren wil hij veilig en in overleg met alle partijen doen. Als de knelpunten slim en verstandig worden opgelost ziet hij vol vertrouwen het vervolg tegemoet.

Tweede termijn

Mevrouw SAZIAS citeert uit het door haar ondertekende raadsakkoord: "Bij het besturen van onze stad willen we, meer dan we al deden, samenwerken met Hilversummers." en "Uitgangspunt hierbij is dat het bestuur meer vertrouwt op de eigen kracht van Hilversummers, hun onderlinge verbanden. Hierbij wordt vooral samenwerking gezocht en vindt politiek plaats op basis van de kracht van argumenten en niet op basis van macht." Vanavond ziet zij echter machtsgebruik, omdat men niet luistert naar bewoners en de ondernemers van de Emmastraat. Tijdens buurtgesprekken was er nauwelijks aandacht voor wat mensen vinden van een fusie tussen Hilversum en andere gemeenten. Ook luistert het college niet naar Hilversummers die het opnemen voor hun eigen dierenasiel. De adviesraad Sociaal Domein wordt niet betrokken bij de ontwikkeling van het nieuwe welzijn. Het college luistert niet naar de erfgoedclubs van Hilversum als het over het KRO-terrein gaat. Het raadsakkoord is voor haar inmiddels lucht geworden en daaraan is volgens haar geen invulling gegeven. Haar handtekening gaat daarom daar vanaf.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL ontkent dat er niet geluisterd zou worden als iemand zijn zin niet krijgt.

Mevrouw DEN DAAS heeft moeite met de door mevrouw Sazias opgevoerde act, omdat het agendapunt niet gaat om het raadsakkoord.

Mevrouw SAZIAS reageert dat het raadsakkoord gaat over het betrekken van Hilversummers bij besluiten en het groter maken van draagvlak. In de afgelopen twee jaar heeft zij te vaak meegemaakt dat er niet wordt geluisterd en vanavond is het op dat vlak gekomen tot een dieptepunt.

De heer KASTJE is het uit alle onderzoeken gebleken dat het werken aan autobereikbaarheid en het creëren van parkeerruimte niet bijdragen aan de leefbaarheid van centra. In Rotterdam worden zelfs parkeerruimtes weggehaald en wordt geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. De omzet van ondernemers stijgt daardoor. Het college houdt volgens hem geen rekening met draagvlak.

Mevrouw DEGENHART heeft de wethouder geen enkel argument horen aandragen waarom hij het voorstel er doorheen drukt en zou het op prijs stellen dat hij zou luisteren naar de argumenten van het publiek en de raad.

Mevrouw WOLTHERS verwijst voor motivatie en onderbouwing naar de bijgevoegde stukken.

De heer DE WIT had graag eerste een Structuurvisie Verkeer willen ontvangen, zodat hij met een positiever gevoel onderliggend voorstel had kunnen behandelen.

De heer ROOS vindt de blauwe zone anticiperen op de structuurvisie Verkeer en heeft slechts gevraagd om die te onderzoeken. Hij kan zich niet voorstellen dat een raadslid veiligheid als een nietszeggend onderdeel van het plan wil beschouwen.

Hij feliciteert Hart voor Hilversum met het verscheuren van het raadsakkoord en distantieert zich van de opmerking van mevrouw Sazias die de integriteit van wethouder Voorink ter discussie heeft gesteld.

Mevrouw KOOLOOS uit haar tevredenheid over het feit dat de wethouder parkeerplaatsen wil aanpassen en eventueel een blauwe zone wil invoeren.

De heer DEMIRKAN begrijpt niet dat de wethouder niet reageert op beweringen van raadsleden dat hij burgers, ondernemers en maatschappelijke partijen niet gehoord heeft.

De heer VOORINK (wethouder) heeft ook tegengeluiden gehoord. Participeren is niet hetzelfde als je zin krijgen. Politici maken hun eigen afweging en luisteren niet altijd naar bewoners. Mensen die Hilversum nu mijden wil hij verlokken om terug te komen en dat is zijn argument om in bereikbaarheid te investeren.

Mevrouw DEGENHART vraagt waarom de coalitie een amendement heeft ingediend gezien de stukken die voldoende zouden zijn en zij vraagt hoe de wethouder dat beziet.

De heer VOORINK (wethouder) heeft gehoord dat mevrouw Wijnands zich zorgen maakt om de veiligheid en het aantal parkeerplekken. Daarnaast wil hij kijken naar het definitief ontwerp toe. Ook hij kan niet leven met een onveilig ontwerp en de politie zal in dezen ook adviseren. Het amendement roept volgens hem op tot externe validatie door een extern ingenieursbureau. Als dat leidt tot een nog beter plan is hij daarmee alleen maar blij.

Mevrouw DEGENHART vraagt of het dan niet beter is eerst alles te onderzoeken.

De heer VOORINK (wethouder) antwoordt dat men niet alles tevoren kan onderzoeken. De te verkrijgen subsidie zet ook een tijdklem op de discussie.

Amendement A 16/70 van het CDA over het laten vervallen van besluitpunt 5 wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 17 tegen 18 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, Hart voor Hilversum, de PvdA, Hilversum1 en Leefbaar Hilversum tegen.

Amendement A 16/71 van het CDA, D66, de VVD en de SP over een verkeersveiligheidsonderzoek wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 20 tegen 15 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de PvdA, GroenLinks, de ChristenUnie en Hilversum1, Leefbaar Hilversum tegen.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL kondigt aan tegen de moties van Hilversum1 te stemmen, omdat ze onderdeel zijn van het amendement A 16/70 over een verkeersveiligheidsonderzoek.

Motie M 16/68 van Hilversum1 over een zebrapad in de Emmastraat wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 21 tegen 14 stemmen aangenomen, met de stemmen van de VVD, het CDA, GroenLinks en de ChristenUnie tegen.

Motie M 16/69 van Hilversum1 over een blauwe zone wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 15 tegen 20 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, Hart voor Hilversum, het CDA, GroenLinks en de ChristenUnie tegen.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 20 tegen 15 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de PvdA, GroenLinks, de ChristenUnie en Hilversum1 en Leefbaar Hilversum tegen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

7 UITWERKING HOV (Gem. nr. 60)

De VOORZITTER deelt mee dat de commissie Verkeer en Beheer op 23 juni jl. heeft geadviseerd over de projectovereenkomst ten behoeve van de realisatie van het HOV in het Gooi. De fracties van Hilversum1, de PvdA, de SP, GroenLinks, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum en Leefbaar Hilversum adviseerden negatief over het tekenen van de projectovereenkomst. De fracties van D66, het CDA en de VVD adviseerden positief. De fracties van D66, de SP, GroenLinks, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum, het CDA en de VVD gaven aan belang te hechten aan de realisatie van de fietstunnel. GroenLinks wil graag in debat met de raad en het college over de uitwerking van de gestelde kaders. Het gaat dus om een debat op grond van de controlerende rol van de raad. Er ligt geen raadsvoorstel voor.

De heer KASTJE is benieuwd wat de Huizen-Blaricum-deal gaat betekenen voor de financiële verhoudingen in het HOV. De gemeenteraad heeft telkens gezegd de fietstunnel bij de Van Linschotenlaan te willen en hij vraagt zich af waarom die het slachtoffer is van de versobering. Samen met de ChristenUnie, Hart voor Hilversum, het CDA, de PvdA en D66 dient hij de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 13 juli 2016 ter bespreking van het onderwerp: uitwerking HOV;
overwegende dat:

- een fietstunnel onder het spoor en het toekomstig tracé van de HOV ter hoogte van de Van Linschotenlaan deel uitmaakt van de op 17 januari 2014 gesloten samenwerkingsovereenkomst ‘HOV In ’t Gooi’;
- op 27 augustus 2013 door de gemeenteraad is besloten om in lijn van de gesloten samenwerkingsovereenkomst een realisatieovereenkomst op te stellen;

- bij strijdigheid de samenwerkingsovereenkomst leidend is;
- de aanleg van deze tunnel ontbreekt in de concept projectovereenkomst ten behoeve van de realisatie;
- de fietstunnel straks nog de enige ontbrekende schakel in het rondje Hilversum is;
- het grote financiële en planningstechnische voordelen heeft om de fietstunnel aan te leggen binnen de al noodzakelijke buitendienststellingen op het spoor voor de Oosterengwegtunnel;
- de fietstunnel ook van belang is voor de sociale veiligheid op de toekomstige HOV-halte Van Linschotenlaan;
- eerst bij gebleken tekorten in de deelprojecten gekeken zal worden naar versoering en deze pas goed zijn vast te stellen na uitwerking en aanbesteding;
- er in deze fase nog een grote bandbreedte aanwezig is in de risico's en ramingen en dat van een gebleken tekort nog geen sprake kan zijn;
- het volgens argument 1.4 uit het commissievoorstel het ook de ambitie van dit college is om deze fietstunnel te realiseren.

spreekt als zijn mening uit dat:

- het laten vervallen van de fietstunnel uit oogpunt van financiële haalbaarheid ook later nog kan, maar gelijktijdige voorbereiding praktische en financiële voordelen biedt;

draagt het college op:

- de fietstunnel ter hoogte van de toekomstige halte Van Linschotenlaan in de projectovereenkomst en de daaruit volgende aanbesteding van ProRail op te nemen;
- te wachten met de ondertekening van de projectovereenkomst, in het geval dat ProRail of de provincie Noord-Holland deze wijziging van de projectovereenkomst niet ondersteunen;
- de redenen van deze partijen (eventueel vertrouwelijk) eerst met de raad te bespreken;
- de raad goed op de hoogte te houden van de ontwikkeling van de financiële risico's en meevallers in het HOV-project en eventueel later noodzakelijke versoeringen aan de raad voor te leggen en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 16/74 van GroenLinks, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum, het CDA, de PvdA en D66)

Mevrouw WALTERS blijft evenals het overgrote deel van de Hilversummers tegen het HOV-plan. Het college is daarvoor en de SP en het CDA hebben door hun gedraai mogelijk gemaakt dat het verder gaat. Uit de projectovereenkomst dat het Rijk het ecoduct betaalt.

De spoorwegovergangen bij de Kleine Spoorbomen en het Sportpark blijven bestaan. Misschien moet men verder kijken en daarom dient haar fractie later in de vergadering, bij agendapunt 19, samen met D66 een motie in voor een lobby voor een verdiept spoor, samen met Gooise Meren.

Het financiële kader voor het HOV is € 2,5 miljoen en zij verwacht dat de overschrijding van € 6,7 miljoen van een jaar geleden nog groter zal worden, onder andere door de extra kosten voor het dichtzetten en vernachelen van Anna's Hoeve. Wethouder Voorink heeft volgens haar de fietstunnel aan de Van Linschotenlaan aan gedeputeerde Post gegeven zonder dit eerst met de raad te overleggen. Die fietstunnel is van belang voor de inwoners van Oost en Zuidoost voor de verbinding tussen de wijken. Naar de belangen van de burgers wordt niet geluisterd. Hart voor Hilversum luistert wel en is daarom tegen het HOV en voor de fietstunnel.

De heer VOGEL vraagt waarop mevrouw Walters stoelt dat wethouder Voorink een fietstunnel heeft weggegeven aan de provincie. Wethouder Voorink zit volgens hem gewoon in de stuurgroep die besluiten neemt.

Mevrouw WALTERS antwoordt dat wethouder Voorink heeft ingestemd met het uit de projectovereenkomst halen van de fietstunnel en dat niet aan de raad heeft voorgelegd, ondanks dat die onderdeel is van door de raad vastgestelde kaders. Bij versoering zou dat met de raad worden besproken en dat heeft wethouder Voorink niet gedaan.

De heer HASELAGER memoreert dat de afspraak bij het vaststellen van het HOV was dat de wethouder bij wijzigingen zou terugkomen naar de raad. Nu wordt de raad achteraf met wijzigingen geconfronteerd. Hij stemt tegen het voorstel.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL wijst erop dat bij strijdigheid de samenwerkingsovereenkomst leidend is en daarom het besluit geaccordeerd moet worden.

De heer VOORINK (wethouder) wil de fietstunnel graag, maar in de samenwerkingsovereenkomst staat de afspraak dat versoeringen worden gezien als er overschrijdingen zijn op de deelprojecten. De HOV-begroting staat onder druk en conform afspraak is gezien waar te versoeren is.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL interrumpeert dat conform de samenwerkingsovereenkomst aanbesteed moet worden. Daarna zijn de kosten bekend en kan men pas versoeren.

De heer VOORINK (wethouder) beaamt dat men pas weet of er overschrijdingen op deelprojecten zijn als is aanbesteed. Het totaal overziend dreigt een overschrijding en zal men moeten bekijken waar het anders kan. Het punt heeft hij besproken in de stuurgroep en daarvoor heeft hij aandacht gevraagd. Een keuzemogelijkheid moet wel optellen tot een substantieel bedrag.

Hij zal aandringen op het meegaan van de fietstunnel in de aanbesteding. Ruim voor de commissievergadering van 7 september zegt hij informatie toe over hoe alle partijen daarnaar kijken. Hij ziet dit als een inspanningsverplichting.

De heer KASTJE stelt dat geen collegevoorstel, maar een motie voorligt die vraagt om de fietstunnel in de projectovereenkomst te regelen. Hij begrijpt dat de wethouder die motie maximaal ondersteunt.

Motie M 16/74 van GroenLinks, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum, het CDA, de PvdA en D66 wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

8 DE STERKE BUURT (Gem. nr. 61)

De VOORZITTER deelt mee dat de notitie 'De Sterke Buurt' op 29 juni voor een tweede maal is besproken door de commissie Samenleving. Aangegeven is hoe de herziening van welzijn wordt ingericht als onderdeel van het programma Buurten, dat meer omvat dan welzijn. In een volgende fase volgt een nadere invulling samen met inwoners tot een compleet plan Buurten, dat in het najaar naar de commissie terugkomt. In de commissievergadering lieten meerdere fracties een kritische noot over de notitie en het totstandkomingsproces horen. De wethouder heeft toegezegd te proberen voor de raadsbehandeling de eerste halfjaarcijfers van 2016 over de overlast door jongeren aan de raad te sturen. De wethouder vindt dat er geen verband is tussen bezuinigingen bij Versa en de toegenomen overlast. De SP-fractie was positief over de notitie. De D66-fractie maakte een voorbehoud over de notitie en adviseerde negatief over het voorstel om via inwoners te komen tot een nieuwe bredere notitie. De raad wordt gevraagd om de notitie 'De Sterke Buurt 2016 onderdeel herziening welzijn' vast te stellen en in te stemmen met het procesvoorstel om via inwoners te komen tot een nieuwe notitie 'De Sterke Buurt' die betrekking heeft op alle domeinen van het programma Buurten.

Mevrouw REMMERS vraagt zich af of het voorstel over Versa, over het sterprogramma 'Sterke Buurten' gaat of de te maken beweging om buurten meer zelf te laten oplossen. Er is geen regie op het dossier en raad en college begrijpen elkaar na ruim anderhalf jaar discussie nog steeds niet.

De nota gaat over het herstellen van een subsidierelatie met Versa, de ogen en oren van de gemeente in wijken en buurten. Zij houdt haar zorgen over de buurthuizen, de bezuinigingen en het proces dat het college wil blijven bewandelen. De voorgestelde financiële impuls voor 2016 is warrig. Zij voelt zich gesteund door het advies van de adviesraad Sociaal Domein.

Zij citeert de wethouder uit een interview in de essaybundel 'Wie houdt niet van kakelbont': "Toen ik begon – eerst met de onderhandelingen en later als wethouder – begreep ik verbijsterend weinig van de discussies. Ik acht mezelf niet gauw de domste in een gezelschap, maar ik kon de discussies over allerlei onderwerpen vaak niet volgen. En na anderhalf jaar heb ik dat nog steeds. Het probleem was onder meer de taal. Wat bedoelen ze met mantels, de hardheidsclausule, verordeningen, beleidsregels en vanwaar steeds de verwijzingen naar de kaders? Wat zijn dat? Ik worstel nog steeds met allerlei dossiers. Het blijft taaie materie. Ondertussen moeten gemeenteraadsleden er brood van bakken." Men kan van gemeenteraadsleden geen lekker brood verwachten als de wethouder niet de juiste ingrediënten aanlevert. Dan wordt het een misbaksel. Zij stemt tegen het voorstel.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT stelt dat de hervorming van het welzijnsbeleid en het begrip 'sterke buurten' voortdurend door elkaar worden gehaald of aan elkaar gelijk worden gesteld. Een sociale basisstructuur is in de eerste plaats voor kwetsbare burgers bedoeld en daarvoor is de gemeente verantwoordelijk. De inwoners leven met elkaar of langs elkaar heen. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat mensen verantwoordelijkheid voor elkaar dragen en een overheid mag dat best stimuleren. Een buurt is slechts één structuur, en familie, de school, de kerk of een Lionsclub zijn andere structuren. Nieuwe structuren of netwerken ontstaan door iets gemeenschappelijks en niet omdat je toevallig buren bent. De notitie vindt zij te veel gericht op de buurt als oplossing voor alle problemen en het uitkleden van Versa. Dat is volgens haar niet reëel. Het is te idealistisch dat alle inwoners zich opeens richten op hun buurt.

Zij stemt in met beslispunt 2, brainstormen over waaraan in een buurt behoefte is. De club van 100 vindt zij ook een goed idee. Wellicht kan de representativiteit gemeten worden.

Spreekster stemt tegen beslispunt 1. De nota ziet zij als een voorzet en een procesvoorstel. Eerst wil zij het subsidievoorstel van Versa weten.

De titel 'notitie Sterke Buurt' wordt gehandhaafd en de oplegger geeft slechts een samenvatting van de discussie en voegt niets toe.

Zij wil zich niet aan de notitie binden en daarom kan zij niet anders dan tegenstemmen. Spreekster ziet uit naar een uitgewerkte kadernota over buurten met reële scenario's, enerzijds gekoppeld aan het fysieke domein en anderzijds aan een nota sociaal domein, evenals met goed geformuleerde doelen, zodat goed duidelijk is wat men moet evalueren.

Een sterke buurt is geen doel, maar een middel. De ChristenUnie wil graag dat het goed komt met kwetsbare burgers, maar zo focussen op alleen buurten is niet zalmakend. Er is veel meer te bedenken.

Mevrouw SAZIAS sluit zich aan bij GroenLinks en de ChristenUnie. De richting van het nieuwe welzijn is goed, maar bevat nog vele vage veronderstellingen, wat ook blijkt uit de vele vragen van de adviesraad Sociaal Domein. Zij vraagt waarom die adviesraad er niet bij betrokken is.

Het college wil de huurcontracten van de huurhuizen van Versa welzijn overnemen, maar zij wil dan weten hoe het dan gaat met de huurhuizen die zichzelf runnen en of zij wel huur moeten betalen.

De heer VAN VOORDEN corrigeert dat de adviesraad Sociaal Domein wel heeft gereageerd, maar stelt dat zij nog meer betrokken kan worden, bijvoorbeeld in het laatste deel.

Hij citeert mevrouw Schreuder, die heeft ingesproken bij de vergadering van de commissie Welzijn: "De gemeente, Versa Welzijn en enkele andere organisaties hebben een proces van samenwerking/innovatie doorlopen. Die samenwerking was een enorme stimulans voor innovatie. Daardoor was er inzicht in elkaars rol, deskundigheden en opvattingen. Het was ook een heel lastig proces, dat veel spanning bij medewerkers heeft opgeleverd. Maar tegelijkertijd was er trots op de conclusie van de gemeente dat Versa Welzijn en haar medewerkers ondernemend en innovatief worden genoemd en dat Versa wordt erkend als een organisatie die een vernieuwingsslag heeft gemaakt. Een vliegwieltje was daarbij Infozorg, een stimuleringsprogramma waarmee elk zelfstandig team in de organisatie is gevraagd om een innovatief arrangement te ontwikkelen. Medewerkers zijn daardoor innovatie als een werkwijze gaan benutten." Veel mensen zijn de afgelopen twee jaar over hun eigen schaduw heen gestapt, wat bewonderenswaardig is. Hij constateert te maken te hebben met een andere Versa Welzijn dan twee jaar terug, wat een compliment verdient. Versa neemt taken van GGZ Centraal over en dat was twee jaar geleden ondenkbaar.

Nu ligt fase 2, de inrichtingsfase, voor. Het is een complex vraagstuk, waarbij iedereen streeft naar een goed welzijnswerk, dat dure en complexe zorg overbodig kan maken.

De heer AKROUH vraagt hoe de heer Van Voorden de brief van de bestuursvoorzitter van Versa over de frictiekosten beoordeelt. Die brief vermeldt dat Versa een bezwaarprocedure is gestart, omdat de continuïteit van Versa door frictiekosten in gevaar dreigt te komen. Dat wil hij voorkomen.

De heer VAN VOORDEN neemt die brief voor kennisgeving aan en wil het nog daarover hebben. Het college moet met een verhaal en tijdlijn komen. Hij is het niet eens met de redenering van de heer Akrouh. Elke verandering doet pijn en misschien zijn daarmee frictiekosten gemoeid. Over de brief wil hij het op een ander moment hebben.

Het CDA vindt de verbinding tussen de Wmo en Welzijn teleurstellend en mager en kijkt uit naar de toegezegde nota sociaal domein en de integrale notitie 'Sterke Buurten' die de gewenste versnelling kan brengen.

De buurt wordt een digitaal platform aangeboden, er is laagdrempelige communicatie, per buurt is er een communicatiecampagne en dat noemt hij goede ontwikkelingen. Buurtcoördinatoren zijn aan de slag gegaan en hij vraagt hoe het zit met hun vindbaarheid.

Hij deelt de zorg over het jongerenwerk en vraagt of dat voldoende capaciteit heeft. Verder vraagt hij aandacht voor het thema verbinden en op welke wijze sportverenigingen, kerken en maatschappelijke organisaties worden betrokken bij ontwikkelingen in de buurt. Zij bestaan voornamelijk uit vrijwilligers wat een speciale aanpak vergt en hij vraagt om de toezegging dat de wethouder dat punt als aandachtspunt bij fase 3 meeneemt.

Hij is blij dat de CDA-motie over eenzaamheid een plaats krijgt bij de uitvoering. Blij is hij met de plek van inloop- en dagbestedingsactiviteiten in het welzijnsbeleid. Er komt geld vrij voor zorgprofessionals en het is belangrijk om hen met elkaar te verbinden. Hij vraagt wanneer kwaliteitsnormen en prestatie-indicatoren te verwachten zijn. Graag ziet hij de raad meegenomen bij het vormgeven van de overige instrumenten, zoals bij de kwalitatieve als kwantitatieve evaluatie.

Het CDA mist de voorwaarden om van een buurthuis een huis van de buurt te maken en ook daarop verwacht hij in fase 3 een antwoord. Hij vraagt de wethouder de raad op tijd in het moeilijke proces te betrekken, het proces daadkrachtig vorm te geven en blijvend te zoeken naar de verbinding tussen welzijn, zorg en participatie.

Mevrouw VAN DE LINDE is blij dat de gemeente invulling gaat geven aan het sterprogramma Buurten, waarvan de notitie een eerste stap in het proces is. Zij is kritisch over het ontbreken van een aanbestedings- of offertetraject en vindt het niet ongebruikelijk om verschillende leveranciers een offerte te vragen alvorens een opdracht te gunnen. Dat punt is bij het reorganiseren van Versa nog niet bereikt en zij realiseert zich dat het reorganiseren van organisaties zoals Versa welzijn niet eenvoudig is. Zij kijkt met vertrouwen naar het vervolg van het hervormingstraject.

De VVD is ervan overtuigd dat de gemeente moet faciliteren waar dat kan en regisseren waar het moet. Mensen weten heel goed wat ze in hun buurt willen en wat daar zou moeten en het is normaal om verantwoordelijkheid te nemen voor de eigen omgeving en de mensen om je heen. Een voorbeeld daarvan zijn de WhatsApp-buurtpreventiegroepen. De gemeente moet sturen en aanwezig zijn en er moet een link met de wijkagent zijn. Naast sterke buurten zijn er ook aanpakbuurten, zoals Hilversum-Oost en Hilversum-Noord. De kunst is om die buurten te versterken en zij vraagt de wethouder om na de zomer met een plan van aanpak voor die wijken te komen. Daarbij verzoekt zij de wethouder te bezien of de methodiek van het wijkprofiel, die in Rotterdam wordt gebruikt, voor Hilversum van toegevoegde waarde kan zijn in het wijkgericht werken.

Zij bestrijdt welzijn alleen maar te willen afbreken en wil rendement van investeringen terugzien. Twee weken terug bracht zij een bezoek aan jongerencentrum De Mix, waar met bevlogenheid en betrokkenheid wordt gewerkt. Beleving is echter niet genoeg en daarom verwacht zij dat bij welzijn in het algemeen en bij het innovatief jeugdwerk in het bijzonder wordt gewerkt met benchmarks en bewijsbare doelstellingen en prestatie. Het moet mogelijk zijn om de impact van werkzaamheden zichtbaar te maken. Men kan een nulmeting plegen op de overlastcijfers van de politie en wellicht nemen die af na interventies vanuit het jeugdwerk. Men kan ook kijken naar de instroom uit de zwaardere jeugdzorg en spijbelcijfers en welk aantal jongeren daadwerkelijk een baan vindt.

Wat haar betreft is armoede relatief en om te beoordelen of mensen kunnen meedoen moet men kijken naar steden, dorpen en buurten. Dan blijkt dat in Hilversum 1.900 kinderen opgroeien in gezinnen met een laag inkomen, waarvan 500 kinderen leven in een bijstandsgesin, 500 kinderen ouders met een eigen bedrijf hebben en 300 kinderen ouders hebben met een inkomensverzekering, zoals de WW of de WIA. Voor de VVD staat buiten kijf dat geen een kind de dupe mag worden van de inkomenspositie van

zijn of haar ouders. Ieder kind moet kunnen meedoen en daarvoor zijn regelingen in het leven geroepen. Veel kinderen zijn echter onbekend en het jeugdwerk zou daarin een belangrijke brug kunnen slaan.

Overheden vragen steeds meer van mensen, zoals mantelzorg en vrijwilligerswerk en helpen bij scholen. Mensen moeten veel doen en dat wil zij in gedachte houden bij het vormgeven van sterke buurten en welke mate van participatie daarbij van inwoners wordt verwacht.

De VOORZITTER feliciteert mevrouw Van de Linde met het houden van haar maidenspeech.

Mevrouw KOOLOOS merkt op dat is voorgesteld € 2 miljoen op Versa te besparen, welke organisatie goed geïntegreerd was in Hilversum en fantastisch werk doet. De aanpassing van Versa kost ook geld en ook wordt veel geld besteed aan buurten. Versa deed al veel werk, zodat zij zich afvraagt of sprake is van werkverschaffing. Zij begrijpt de bezuiniging bij Versa en het investeren in buurten niet.

De heer ROOS vindt de doelstellingen in de portefeuille van wethouder Klamer er goed uitzien, maar mist daadkracht in het verhaal: hoe en wanneer gaat men het doen, wie wil men bereiken en welke zijn de indicatoren om het succes van het beleid te kunnen meten? Hij stelt daarom voor het voorstel aan te houden en met de stakeholders, waaronder de adviesraad, te gaan praten om dat meer body te geven.

Mevrouw VERWEIJ is blij dat de raad niet heeft bedacht wat goed is voor inwoners. In plaats daarvan moet worden ingezet op buurtnetwerken, buurtplannen, maatschappelijk werk, juridisch en sociaal werk, ontmoeten in de buurt, innovatief jongerenwerk en inwoners laten sturen. Er is nog geen stip op de horizon en met welke organisatie wordt gewerkt is nog niet duidelijk.

Het ging bijna mis bij DACC-Wespp en Versa heeft dat overgenomen. Het jongerenwerk is gevraagd om na te denken op welke wijze met problemen kan worden omgegaan en hoe het zichzelf kan verbeteren en innoveren. De SP is toegezegd te investeren in kinderwerk in Kerkelanden en extra capaciteit ingezet zal worden in Hilversum-Oost en zij is wat dat betreft benieuwd naar de stand van zaken.

Zij heeft op 7 juli gesproken met professionals van GGZ Centraal, Hilverzorg en Versa en zij hebben hun plannen met haar gedeeld. Er komt waarschijnlijk een notitie naar de raad. Versa is een regionaal werkende organisatie. Bijna de gehele raad zegt dat het welzijnswerk dichtbij in de buurt moet plaatsvinden, wat misschien het op een andere wijze inrichten van Versa betekent.

Veel programma's, zoals 'In voor zorg' kunnen processen begeleiden. Alle buurthuizen zijn er nog, met uitzondering van Nova Zembla, waar een ontmoetingsplek voor in de plaats is gekomen. Het college heeft de ambitie om in elke wijk en buurt een ontmoetingsplek te hebben, gecombineerd met multifunctionele ruimten.

De heer AKROUH stelt vast dat de SP uitgaat van de organisatiekracht van mensen in Hilversum-Noord en Hilversum-Oost en hij vraagt wat er gebeurt als die organisatiekracht er niet is.

Mevrouw VERWEIJ is daarom blij met het instellen van buurtcoördinatoren en het werken met zorgnetwerken, zodat er een basisinfrastructuur is van mensen die de wijk monitoren: de wijkverpleegkundige, de wijkmaatschappelijk werker en de buurtcoördinator. Er is dus een signaleringsfunctie.

De heer AKROUH wil dat de SP eerlijk is over de gevolgen als buurtbewoners niet in staat zijn om buurthuizen te runnen en coördineren, zodat een duidelijk verhaal ontstaat. Die gevolgen zijn nooit expliciet benoemd. Hij vindt het heel frappant om te beginnen met een bezuinigingsdoelstelling van 50% voor het sociaal welzijn en vervolgens een idee te hebben over de invulling.

De heer VAN VOORDEN wijst erop dat 50% van het budget van Versa wordt ingezet voor innovatieprojecten en andere projecten voor het welzijnswerk.

Mevrouw VAN DE LINDE was het duidelijk dat er veel 'lucht' in het werk van Versa zat en een heleboel geschrapt kon worden.

Mevrouw VERWEIJ weet dat wethouder Klamer heeft toegezegd extra te zullen investeren in probleemgroepen, waarvoor er een plan komt. Zij is blij met het zetten van een verdere stap met verschillende organisaties, Versa en de inwoners. Ook is zij verheugd over het kunnen steunen van veel mooie initiatieven van inwoners.

De heer JAARSMA complimenteert Versa met het oppakken van de bezuinigingsdoelstelling en het betrachten van de dynamiek en creativiteit bij het opnieuw vormgeven van welzijnswerk in lijn met de gemeente. Het verhaal van sterke buurten verengt zich tot welzijn en de positie van Versa. De discussie verengt zich tot hetgeen de basisinfrastructuur van professionals moet zijn, hetgeen niet is waarvoor er

sterke buurten moeten zijn. Terecht heeft de adviesraad Sociaal Domein gevraagd wat een sterke of zwakke buurt is. Eigen kracht, burgerkracht en doe-participatie worden gezocht om de democratie van onderaf te versterken. Het gaat dan om gemeenschappen die zich vaak in een buurt of wijk afspelen, maar het kunnen ook sport- of kerkgemeenschappen zijn. Zij zouden ook met participatiebeleid benaderd moeten worden. Hij kijkt daarom met spanning uit naar de door het college toegezegde kaderstellende stuk met een visie op wijken en buurten.

De heer AKROUH constateert dat de nota met grote woorden is aangekondigd, maar geen afstemming met de adviesraad Sociaal Domein en Versa welzijn heeft plaatsgevonden.

De heer VAN VOORDEN weet dat de nota wel is besproken met de adviesraad Sociaal Domein en een coproductie was met Versa welzijn.

De heer AKROUH vindt het frappant dat er opeens een ongevraagd advies van de adviesraad Sociaal Domein kwam en Versa welzijn hedenavond een brief heeft gezonden over de continuïteit van de onderneming. Hij is het ermee eens dat de uitvoering van Versa welzijn kan verbeteren en naar de rol daarvan kan worden gekeken, maar om een dak te repareren hoeft men een huis niet af te breken. De nota omvat een sociaal experiment dat niet concreet is.

De heer JAARSMA stelt dat het niet gaat om het afbreken van welzijnsbeleid en essentiële taken van Versa zijn behouden.

De heer AKROUH heeft het over het uitkleden van het werk van Versa en valt het op dat D66 een ander verhaal houdt dan bij de commissiebehandeling. Het voorstel zit vol aannames, onder andere dat de buurt sterk genoeg is om buurtnetwerken en buurtcentra op te zetten en uit te voeren. Professionals zijn ondersteunend aan de buurt en de gedachte is dat elke buurt een kerngroep van buurtbewoners heeft die zaken oppakt, de juiste kennis heeft en de juiste begeleiding heeft. De gemeente begeleidt, maar hij denkt niet dat die de juiste expertise heeft. In plaats daarvan zouden degenen betrokken moeten worden die al jarenlang in het welzijnswerk actief zijn.

Mevrouw VAN DE LINDE wijst erop dat de voorliggende nota over de hervorming van het welzijnswerk een eerste aanzet is voor een plan 'Sterke buurten' waarin verschillende partners samenwerken. Zij heeft gevraagd om een plan van aanpak voor wijken die nog geen kracht hebben om op een bepaald niveau te komen. Daarbij zou de PvdA zich kunnen aansluiten.

Mevrouw REMMERS wijst erop dat de nota 'De Sterke Buurt' is genaamd.

De heer AKROUH constateert dat degenen met expertise worden gemarginaliseerd. Hun rol wordt in sterk tempo afgebouwd en dat noemt hij destructief voor de samenleving en de sociale infrastructuur, wat hem is gebleken uit een rondgang door de buurten. Hilversum-Noord heeft een gemengde populatie in culturele achtergrond, leeftijd, gezinssamenstelling en inkomen. Daar is nauwelijks sprake van sociale cohesie. De gemeenschappelijke deler aldaar is armoede. Van die groep wordt verwacht buurthuizen te beheren en een beheerscommissie te vormen terwijl die mensen bezig zijn te overleven.

De heer VAN VOORDEN maakt bezwaar tegen die opmerking, omdat Noord over een van de mooiste buurthuizen beschikt. Er wordt ook gekeken naar wat de buurt nodig heeft. Als blijkt dat het extra aandacht is, dan komt die er.

De heer AKROUH wil sociale infrastructuur van welzijn niet eerst uitkleden en vervolgens bekijken hoe die weer in te vullen is. Hij noemt het onaanvaardbaar op basis van aannames zonder goede onderbouwing een visie te maken. Spreker vindt het voorstel niet goed uitgewerkt.

De heer KLAMER (wethouder) vindt het bijzonder wat er allemaal al is bereikt en stelt juist heel concreet bezig te zijn. Er is veel daadkracht en nu al is te zien dat door buurtcoördinatoren, buurtgesprekken en contacten mensen actief zijn geworden. Er gebeurt heel veel en daarmee is hij blij. Versa-medewerkers zijn veel meer in contact met buurtcoördinatoren en de gemeente. Jongerenwerkers zijn enthousiast bezig en hij vindt het bijzonder dat Versa-medewerkers en gemeentelijke medewerkers hebben gewerkt aan de grote transformatie van het welzijn.

Het gaat om een brede aanpak van buurten. De nota is een onderdeel van het te doorlopen traject met welzijnsorganisaties, zoals Versa en MEE. Met wethouder Van der Want werkt hij aan de invulling en financiering van een te versterken en meer kwaliteit hebbende basisinfrastructuur. Het jongerenwerk krijgt meer capaciteit. Het doel is voorkomen van zorg en het versterken van de buurten. Het verschil met Rotterdam is met bewoners te willen bepalen wat de kwaliteiten zijn.

Mevrouw VAN DE LINDE benadrukt een traject met cijfers en bewoners gezamenlijk te zien.

De heer KLAMER (wethouder) beoogt dat ook. Buurthuizen en ontmoetingsplekken vindt hij heel belangrijk en hij is bezig met het realiseren van ontmoetingsplekken voor groepen die die hard nodig

hebben. Hij sluit geen buurthuizen en neemt het onderwerp heel serieus. Sterke buurten zijn namelijk belangrijk en daarom wordt daarin geïnvesteerd.

Hij is bezig met een bredere nota dan nu voorligt. Dit betreft het herijken van het welzijnsproject dat op een andere manier vorm krijgt. Buurtcoördinatoren zijn daarbij betrokken en de gemeente toont juist heel veel daadkracht in de buurten. Hij bevestigt dat een sterke buurt een buurt is waar mensen niet tussen wal en schip verdwijnen en waar er aandacht is voor mensen in een kwetsbare positie.

De brief van Versa welzijn heeft hij een uur geleden gekregen. Hij is in constructief gesprek met Versa en vindt het bijzonder wat er is bereikt. Een gesubsidieerde instelling wordt geacht buffers te hebben voor kosten en hij gaat met die organisatie een constructief gesprek voeren. Hij wil doorgaan met het constructieve proces van de afgelopen twee jaar en denkt een mooie aanzet te hebben gegeven voor de door allen gewenste sterke buurten.

De Geus wordt gerund door een aantal mensen die dat heel goed doen. De gemeente helpt met de huur en dat geldt ook voor Kruisdam en De Meent. Hij kijkt wat er nodig is en stimuleert dat bewoners zelf het beheer van buurthuizen op zich nemen. Als dat niet kan neemt de gemeente maatregelen. Het uitgangspunt is dat buurthuizen ontmoetingsplekken zijn in de buurten.

Op de eerste versie van de nota heeft hij commentaar gehad van de adviesraad Sociaal Domein en die stelt nu allemaal vragen, die goed te beantwoorden zijn. Hij is voortdurend in gesprek met de adviesraad Sociaal Domein.

Mevrouw SAZIAS oppert de gedachte dat de gemeente de huurcontracten van alle buurthuizen overneemt.

De heer KLAMER (wethouder) heeft ook die bedoeling, maar dat gaat in fasen. Er zijn gesprekken met Versa om dat op gepaste wijze te doen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 19 tegen 14 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de PvdA, GroenLinks, de ChristenUnie en Leefbaar Hilversum tegen (de fracties Demirkan en Hilversum1 zijn bij de stemming afwezig).

9 ZIENSWIJZE JAARSTUKKEN 2015 EN ONTWERPBEGROTING 2017 TOMIN

(Gem. nr. 62)

De VOORZITTER deelt mee dat Hilversum samen met regiogemeenten een gemeenschappelijke regeling heeft afgesloten ten behoeve van de uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening. Jaarlijks wordt een conceptbegroting van de Tomingroep aan de gemeenteraad voorgelegd om zijn zienswijze daarop te kunnen geven. Vanaf 2016 kan de gemeenteraad ook een zienswijze op de jaarstukken geven. In de commissievergadering hebben de fracties aangegeven dat zij aanleiding zien om een zienswijze te geven waarbij de gemeenteraad laat weten in te stemmen met de Jaarstukken 2015 en de Begroting 2017 en waarin een kritische noot is opgenomen over het onvolledige inzicht in de financiën en het resultaat van de re-integratietrajecten. Alle fracties maakten een voorbehoud. Voorgesteld wordt een aangepaste zienswijze vast te stellen, waarin Hilversum instemt met de conceptbegroting 2017 en de conceptjaarstukken 2015 van het werkvoorzieningschap Tomingroep.

De PvdA en het CDA hebben geen spreektijd meer.

Mevrouw REMMERS ziet geen stukken van de bv en vindt de inhoudelijke verantwoording van de Tomingroep mager. De Begroting 2017 is mogelijkwerwijs niet realistisch gezien de grote financiële risico's. De inspanningen die de Tomingroep levert om uitkeringsgerechtigden een stapje verder richting de arbeidsmarkt te brengen leveren onvoldoende resultaat op. Het plan 'Samen in beweging' is dus achterhaald.

Het college legt volgens haar de raad opnieuw onvolledige informatie voor waarover een zienswijze wordt gevraagd. GroenLinks roept het college met klem op om de stukken van de bv als de Tomingroep volgend jaar tijdig en compleet aan de raad voor te leggen.

Zij heeft ook zorgen over de inhoud van de plannen, het niet werken daarvan of het gebrek aan plannen om Hilversumse inwoners met een arbeidshandicap naar beschermd werk te begeleiden. De materie is taai, maar als er geen discussie is over welke maatregelen kunnen werken en hoeveel geld dat mag kosten gebeurt er onvoldoende. De aangepaste discussie vindt zij nog te vroeg en te vrijblijvend en daarom stelt zij voor die via het volgende amendement te wijzigen:

“De raad van Hilversum, in vergadering bijeen op 13 juli 2016, besprekend de jaarstukken 2015 en ontwerpbegroting 2017 van Tomin;
overwegende dat:

- het werkvoorzieningschap Tomin en de bv onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn;
- aan de gemeenteraad slechts de jaarstukken van Tomin voorgelegd worden en niet die van de bv;
- er derhalve onvoldoende informatie geleverd wordt waarop een goed oordeel gegeven kan worden;
- vanaf 1 januari 2015 de structurele financiering van Tomin gewijzigd is als gevolg van de invoering van de Participatiewet;
- er over deze wijziging met grote gevolgen nauwelijks inhoudelijk verslag wordt gedaan door het bestuur van Tomin;
- de financiële risico's die aan de bedrijfsvoering van Tomin kleven nauwelijks omschreven worden;
- het college in de beeldvormende sessie heeft aangegeven dat de arbeidsmarktinspanningen voor uitkeringsgerechtigden geen tot nauwelijks resultaat opleveren;

besluit:

het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

‘De zienswijze waarin Hilversum instemt met de ontwerpbegroting 2017 en de concept jaarstukken 2015 van het werkvoorzieningschap Tomingroep vast te stellen met de volgende wijzigingen:

- te verwijderen de zin: “De beoogde resultaten....hierover”.
- te vervangen door:
 - ‘De raad van Hilversum merkt op dat de inspanningen om arbeidsgehandicapten dichter bij de arbeidsmarkt te betrekken tot op heden onvoldoende resultaat opleveren. Dit betreuren wij, samen met u. Hierdoor blijven inwoners van de regio (+ Almere) thuis zitten, terwijl zij graag een bijdrage op eigen niveau aan de maatschappij zouden willen leveren. De gemeenteraad van Hilversum roept u dan ook op zo snel als mogelijk, maar in elk geval voor 01-01-2017, een plan aan onze gemeenteraad voor te leggen waaruit blijkt welke inspanningen geleverd kunnen worden om daadwerkelijk werk te maken van werk voor arbeidsgehandicapten.’

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement A 16/72 van GroenLinks, de PvdA, Hilversum1, Leefbaar Hilversum, het CDA, de VVD, Hart voor Hilversum en de ChristenUnie)

De heer KLAMER (wethouder) gaat met het amendement akkoord.

Amendement A 16/72 van GroenLinks, de PvdA, Hilversum1, Leefbaar Hilversum, het CDA, de VVD Hart voor Hilversum en de ChristenUnie wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen (de fracties van Hilversum1 en Demirkan zijn bij de stemming afwezig).

Mevrouw VAN DE LINDE spreekt haar teleurstelling uit over het laat voorgelegd krijgen van het voorstel, zodat het geen zin meer had in de commissievergadering erover te spreken omdat de regiovergadering al had plaatsgevonden. Zij roept de griffier op een dergelijke gang van zaken in de toekomst te voorkomen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

12 ONDERWIJSHUISVESTINGSBELEID EN MEERJARENRAMING 2017-2014, INCLU
SIEF ONDERWIJSHUISVESTINGSPROGRAMMA 2017

(Gem. nr. 65)

16 VERORDENING STIMULERINGSREGELING MAATSCHAPPELIJK VASTGOED

(Gem. nr. 69)

(De agendapunten 12 en 16 worden gezamenlijk behandeld.)

De VOORZITTER deelt mee dat het onderwijshuisvestingsbeleid 2017-2014 het beleidsmatige en financiële kader voor de onderwijshuisvesting in de komende jaren vormt. De onderwijshuisvesting is in Hilversum na jaren fors investeren goed op orde. De ambitie voor de komende jaren is om naast kwantiteit in kwaliteit, duurzaamheid en frisse scholen te investeren. Ook wordt het budget voor onderwijshuisvesting vanaf 2021 naar beneden bijgesteld. Het beleid wordt uitgewerkt in de jaarlijkse onderwijshuisvestingsprogramma's. Het Onderwijshuisvestingsprogramma 2017 beschrijft welke aangevraagde voorzieningen in 2017 aan scholen worden toegekend en hoe de kredietruimte in de jaren 2018 tot en met 2020 mogelijk in te vullen is. In de commissievergadering hebben de fracties van Leefbaar Hilversum, de VVD, D66, het CDA en Hilversum1 positief geadviseerd en de overige fracties maakten een voorbehoud. De raad wordt gevraagd meerdere besluiten te nemen, waarvan het voornaamste is om het onderwijshuisvestingsbeleid en de meerjarenplanning 2017-2024 vast te stellen.

Het voorstel onder agendapunt 16 geeft uitvoering aan het raadsbesluit van 27 januari 2016: het college op te dragen om een verordening op te stellen voor een revoluerend fonds duurzaam maatschappelijk vastgoed en dit in de eerste helft van 2016 aan de raad voor te leggen. Dit als onderdeel van het raadsbesluit 'Programma duurzaam Hilversum 2016-2020'. Aan dit raadsbesluit ging motie M 15/76 bij het Onderwijshuisvestingsprogramma 2016 vooraf. Daarin draagt de raad het college op een stimuleringsregeling op te stellen voor duurzaamheidsmaatregelen en een fris binnenklimaat mogelijk te maken. De fracties van D66, de VVD, Hart voor Hilversum, de SP, het CDA, de ChristenUnie, Leefbaar Hilversum en Hilversum1 adviseerden positief. De fracties van GroenLinks en de PvdA maakten een voorbehoud.

Mevrouw STROUCKEN is trots op het met verve uitvoeren van de wettelijke taak van onderwijshuisvesting. Een goed schoolgebouw is de basis van goed onderwijs. De komende tijd wordt de grootschalige vernieuwing afgerond met als hoogtepunt nieuwbouw voor de Sterrenschool die daarvan samen met de Minckelersschool gebruik gaat maken. Onderwijshuisvesting in Hilversum is op een haar na goed op orde en toekomstbestendig. De bezuinigingen hebben wel invloed op het Hilversumse beleid en daarom zet het college in op medegebruik van lokalen. Dat vraagt flexibiliteit van scholen, maar in het Lokaal Educatief Beraad hebben schoolbesturen daarmee ingestemd.

De lichte focus op frisse en duurzame scholen vindt zij heel belangrijk. Een frisse lucht is namelijk heel belangrijk voor leerlingen en de docenten en de leerprestaties.

D66 heeft positief gereageerd op het na schooltijd als spil in de buurt inzetten van schoolpleinen. Zij is blij dat de wethouder met schoolbesturen gaat kijken welke mogelijkheden er daarvoor zijn. Met eventuele overlast wil zij rekening laten houden. Ook is zij positief over het stimuleringsfonds, zodat er extra duurzame maatregelen in schoolgebouwen genomen kunnen worden.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vindt het plan helder en duidelijk en vraagt of is nagedacht om te bouwen gymzalen extern toegankelijk te maken in verband met verhuur.

Sommige scholen willen geen gymzaal waarop ze recht hebben en zij informeert wat er gebeurt als scholen alsnog hun recht daartoe opeisen.

Mevrouw REMMERS is voor verduurzaming van maatschappelijk vastgoed. De keuze om de capaciteit voor bewegingsonderwijs niet uit te breiden om de uitgaven binnen de gekorte rijksbudgetten te laten passen begrijpt zij.

Het is jammer dat haar suggestie om schoolpleinen meer openbaar te maken, te vergroenen en her in te richten met meer bewegingstoestellen een beetje naar wethouder Voorink is doorgeschoven.

Geworsteld heeft zij met de vertaling van motie M 15/75, waarin de raad opdracht heeft gegeven om op basis van 50/50 een regeling te ontwikkelen. De schoolbesturen is de keuze gegeven tussen snijden in zorgplicht voor huisvesting en maatregelen nemen in het kader van duurzaamheid en frisheid. Zij stelt vast dat zij de motie niet in helder Hilversums heeft geschreven. Er is gezamenlijke verantwoordelijkheid van de gemeente en schoolbesturen voor verbetering van schoolgebouwen. Het gewenste kwaliteitsniveau is naast sober en doelmatig en ook duurzaam. Bij gezamenlijke verantwoordelijkheid hoort volgens haar ook gezamenlijke financiering. Zij wacht de collegevoorstellen over verduurzaming en verfrissing af. Zij neemt aan dat maatregelen alsnog samen met de schoolbesturen betaald zullen worden.

De heer VAN DER WANT (wethouder) heeft scholen gevraagd waaraan zij geld willen besteden en zij hebben aangegeven dat te willen doen aan duurzaamheid, huisvesting en frisse scholen. Scholen hebben zelf direct belang bij maatregelen en krijgen een fonds ter beschikking.

Hij is in gesprek met de Montessorischool in het centrum over het uitbreiden van een bestaand gebouw vanuit het budget van onderwijshuisvesting. Als scholen hun recht op een gymzaal willen doen gelden is er op overeenstemming gericht overleg. Als iets in het programma zit probeert hij dat ook uit te voeren en dan kan het niet zo zijn dat een school zegt nog iets anders te willen hebben.

Naar extern toegankelijke gymzalen heeft hij nog niet gekeken, maar daaraan zal hij aandacht besteden.

Het college investeert heel veel in groen en dat kan ook op schoolpleinen gebeuren. Verder zal hij toezien dat er voor de buurt geen overlast is.

Zonder stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders over onderwijshuisvestingsbeleid en Meerjarenraming 2017-2014, inclusief Onderwijshuisvestingsprogramma 2017 besloten.

Zonder stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders over verordening stimuleringsregeling maatschappelijk vastgoed besloten.

13 JAARREKENING GOOI EN VECHTSTREEK 2015

(Gem. nr. 66)

De VOORZITTER deelt mee wordt gevraagd kennis te nemen met de Jaarrekening 2015 en in te stemmen met de reeds verzonden reactie. Alle aanwezige fracties maakten in de commissievergadering van 29 juni een voorbehoud. De wethouder zal in overleg met de portefeuillehouders in de regio een heldere lijn met betrekking tot het weerstandsvermogen voor verbonden partijen definiëren.

Mevrouw WALTERS is tegen het vrijvallen en inzetten van € 3,9 miljoen voor de Regionale Samenwerkingsagenda, welk bedrag was bestemd voor woningbouw en volkshuisvesting. Zij roept alle partijen die wonen van belang vinden tegen de zienswijze te stemmen waarin dat niet is verwoord.

De heer JAEGER (wethouder) reageert dat de betreffende gelden al jaren op de plank liggen en nu de 'beukennotenregels' op de regio worden toegepast. Ook in andere gemeenten is het voorstel aanvaard.

Mevrouw WALTERS weet dat in veel grote gemeenten het betreffende geld voor volkshuisvesting is ingezet.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 24 tegen 8 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum en de PvdA tegen (de fracties van Hilversum1 en Demirkan en mevrouw Degenhart van de PvdA zijn bij de stemming afwezig).

14 BEGROTING REGIO GOOI EN VECHTSTREEK 2017

(Gem. nr. 67)

De VOORZITTER deelt mee dat wordt gevraagd in te stemmen met de begroting en de zienswijze. Alle fracties maakten in de commissievergadering een voorbehoud in afwachting van de aangepaste zienswijze. Het college vraagt om een uitbreiding van de evaluatie van de Ombudsman en een toelichting op de verhoogde gemeenschappelijke bijdrage van de GAD in de komende jaren.

Mevrouw WALTERS ziet dat het door de GAD benodigde geld met 10% stijgt, waardoor er een grote kans is dat de afvalstoffenheffing zal stijgen. Zij gaat daarom niet met de begroting akkoord.

Mevrouw VERWEIJ pleit voor het instellen van een regiogriffiersfunctie, omdat de raad zienswijzen te laat krijgt en te laat in het proces wordt betrokken.

De heer JAEGER (wethouder) wijst erop dat de afvalstoffenheffing bij de begrotingsbehandeling aan de orde komt. Het college is uiterst terughoudend met het laten stijgen van de lokale lasten en die dalen nu.

Dergelijke stukken worden voortaan direct naar de raad gezonden en vervolgens volgt een voorstel voor een zienswijze. De portefeuillehouders Financiën hebben in overleg met de Veiligheidsregio en de regio Gooi en Vechtstreek een schema opgesteld waaruit duidelijk wordt wanneer welke stukken aangeleverd moeten worden en op welke wijze dat gebeurt. Dat schema zal binnenkort ook bij de raad terechtkomen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 23 tegen 9 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de PvdA en Leefbaar Hilversum tegen (de fracties van Hilversum1 en Demirkan en mevrouw Degenhart van de PvdA zijn bij de stemming afwezig).

17 SLANK EN HOOGWAARDIG REKENKAMERONDERZOEK

(Gem. nr. 70)

De VOORZITTER deelt mee dat de fracties van D66, de VVD en Leefbaar Hilversum de raad in de commissievergadering positief adviseerden en de overige fracties een voorbehoud maakten. Het onderwerp is geagendeerd voor debat, omdat veel fracties in de commissievergadering afwezig waren en een voorbehoud maakten. De wethouder heeft toegezegd de raad in het najaar over de voortgang te informeren.

Mevrouw KOOLOOS merkt op dat de Rekenkamer heeft aangegeven dat het college eind 2014 eigenmachtig heeft besloten de bestemmingsreserve frictiekosten Slank en Hoogwaardig ook voor Hoogwaardig te gebruiken. Over bestemmingsreserves gaat alleen de raad en die is volgens de Rekenkamer gepasseerd. Zij is het eens met die kritiek. Daarom dient zij samen met Hart voor Hilversum de volgende motie in:

“De gemeenteraad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 13 juli 2016 ter behandeling van het onderzoek van de Rekenkamer: ‘eindrapport Slank en Hoogwaardig’: overwegende dat:

- 1) de Rekenkamer door de Raad is ingesteld voor het versterken van de controlerende rol van de gemeenteraad; die rol heeft de Rekenkamer met haar onderzoek ondersteund;
- 2) de Rekenkamer in haar onderzoek in haar conclusie 6 aangeeft:
‘Het college heeft ten onrechte zelf beslissingen over een andere besteding van het frictiebudget genomen dan waarvoor het was bedoeld en heeft daarbij de gemeenteraad gepasseerd’, en: ‘Bestemmingsreserves zijn geen budgetten waarvan na toewijzing het college mag bepalen waaraan ze worden uitgegeven, de gemeenteraad gaat daarover;’

- 3) de gemeenteraad deze zeer ernstige kritiek serieus neemt en het college op grond van haar controlerende taak hierover dient te bevragen;
- 4) volgens de Rekenkamer de bestemmingsreserve frictiekosten Slank en Hoogwaardig van origineel € 6 miljoen (stand per 31 december 2014 was: € 2,1 miljoen) uitsluitend bestemd is geweest voor frictiekosten voor het onderdeel Slank; eind 2014 was de operatie Slank vrijwel afgerond en er resteerde toen een derde van de reserve die niet meer kon worden gebruikt voor het doel waarvoor deze bestemd was; dit deel had daarom moeten worden herbestemd of had moeten terugvloeien in de algemene middelen via een raadsbesluit;
- 5) het college volgens de Rekenkamer twee keer een beslissing heeft genomen die in strijd is met de uitsluitende bestemming voor frictiekosten ten behoeve van Slank;
- 6) het college ten eerste namelijk zelf bepaalde dat het budget niet alleen voor Slank maar ook voor Hoogwaardig kon worden gebruikt. (verslag van de vergadering van burgemeester en wethouders op 4 november 2014); ten werd op basis van een collegenota d.d. 27 oktober 2014 in verband met de formatiereductie besloten dat de reorganisatie Slank en Hoogwaardig inclusief Hoogwaardig werd;
die nota stelt: 'De reserve Slank en Hoogwaardig is initieel berekend op Slank, maar met de vorige wethouder P&O was afgesproken dat bij een voordeel dit ook voor Hoogwaardig kon worden aangewend, uiteraard door middel van een collegebesluit.' 'Het resterende budget na de afronding van de reorganisatie Slank en Hoogwaardig, inclusief Hoogwaardig blijft gereserveerd voor deze doelen (Hoogwaardig);'
- 7) de raad hier dus geen besluit over heeft genomen; dat had wel moeten gebeuren;
- 8) de Rekenkamer ten tweede stelt dat het college besloot tot 'Het onttrekken van € 350.000,- (3,5 fte) aan het frictiebudget ten behoeve van de achterblijvende digitalisering;' die kosten waren echter apart begroot en waren geen onderdeel van het project Slank en Hoogwaardig. Dat bedrag had uit de algemene middelen moeten worden gefinancierd via een raadsvoorstel/besluit';

constaterende dat:

- 1) het college een financiële beslissing heeft genomen ten aanzien van (besteding van) een bestemmingsreserve terwijl zij daartoe niet bevoegd is;
- 2) het college geld heeft onttrokken aan het frictiebudget voor achterblijvende digitalisering, terwijl het frictiebudget daarvoor niet bedoeld was en dit bedrag via een raadsbesluit uit de algemene middelen had moeten worden onttrokken;
- 3) de raad alsnog in positie dient te worden gebracht om (met terugwerkende kracht) deze besluiten zelf te nemen;

van mening zijnde dat:

- het college bij het nemen van besluiten binnen de eigen bevoegdheden dient te blijven;

draagt het college op om:

de raad in zijn vergadering van 28 september a.s. een raadsvoorstel voor te leggen met daarin:

- een uitsplitsing van de onttrekkingen die zijn besteed aan Slank enerzijds en Hoogwaardig en andere personeelskosten anderzijds;
- een concept besluit om als bevoegd orgaan de onttrekking uit de bestemmingsreserve in het kader van Hoogwaardig alsnog al of niet goed te keuren;
- een concept besluit waarbij de besteding aan achterblijvende ICT alsnog al of niet wordt gedekt door een onttrekking aan de algemene middelen in plaats van uit het frictiebudget;
- een concept besluit waarmee het restant van de bestemmingsreserve al dan niet vrij wordt gegeven voor Hoogwaardig, welk besluit dan verwerkt zal worden in de begroting/jaarrekening 2016 en meerjarenbegroting 2017 en verder.

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 16/73 van Leefbaar Hilversum en Hart voor Hilversum)

De heer BRAAKSMA benadrukt de conclusie dat het college ten onrechte zelf een beslissing heeft genomen over een andere besteding van het frictiebudget en daarmee de raad heeft gepasseerd. Dat vindt hij niet acceptabel. Het college maakt hiermee oneigenlijk gebruik van het budgetrecht van de raad.

De heer VERKUIJLEN is zeer ingenomen met de met 'Slank en Hoogwaardig' geboekte resultaten. Veiligheid op de werkvloer is onderwerp van gesprek geworden en de CRG is daarbij betrokken. De raad wordt daarover nog geïnformeerd. Hij dankt alle ambtenaren om zo hard te werken in tijden van reorganisatie.

De heer STREUTKER dankt de Rekenkamer voor het waardevolle rapport en voor het serieus nemen van de conclusies en aanbevelingen, waarmee hij van harte instemt. Het gaat hem erom regelmatig te meten of de gewenste verbeteringen worden gerealiseerd.

Specifieke aandacht vraagt hij voor aanbeveling 2. Conclusies 11, 12 en 14 geven aan dat er een groot verschil is tussen de beleving van de medewerkers en de directie.

Mevrouw REMMERS is blij met het onderzoeksrapport van de Rekenkamer en met het door de wethouder omarmen van alle conclusies. Een dringend verzoek van haar is het uitvoeren van het medewerkerstevredenheidsonderzoek.

De heer VOORINK (wethouder) staat neutraal tegenover de motie en verklaart zich bereid om september over het onderwerp te praten.

Motie M 16/73 van Leefbaar Hilversum en Hart voor Hilversum wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 19 tegen 13 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de SP, Leefbaar Hilversum, D66 en de PvdA voor (de fracties van Hilversum1 en Demirkan en mevrouw Degenhart van de PvdA zijn bij de stemming afwezig).

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17A MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG OVER GEZAMENLIJKE LOBBY VERDIEPT SPOOR

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 13 juli 2016; overwegende dat:

- in de gemeenten Gooise Meren en Hilversum veel ongelukken en bijna-ongelukken gebeuren bij de spoorwegovergangen in Naarden, Bussum en Hilversum;
- et spoor leidt tot een ongewenste scheiding tussen verschillende wijken;
- de spoorbomen steeds langer dicht zijn, nu het treinverkeer toeneemt en mensen lang voor de spoorbomen moeten wachten;
- er recent een informatiebijeenkomst was van de gemeente Gooise Meren, waarop men vertelde dat de spoorwegovergangen in Naarden en Bussum hoog op de prioriteitenlijst van Den Haag, de Provincie en Prorail staan;
- een verdiept spoor een zeer wenselijke oplossing is (dit kan zijn een verdiepte open tunnelbak voor de trein, waaroverheen het verkeer ongestoord kan kruisen en waarboven gebouwd kan worden, of een spoortunnel);
- er vanaf 2030 weer budget is voor nieuwe plannen;
- een verdiept spoor onderdeel is van de Regionale Samenwerkings Agenda;
- Gooise Meren sterk lobbyt voor verdiept spoor;

- een verdiept spoor ook voor Hilversum een goede oplossing zou zijn, zeker voor de kleine spoorbomen;

vraagt het college:

- zich aan te sluiten bij de lobby van Gooise Meren voor verdiept spoor en zo met één stem aandacht hiervoor te vragen in Den Haag, bij de Provincie en bij Prorail;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 16/66 van Hart voor Hilversum, Leefbaar Hilversum, D66 en de PvdA)

Mevrouw SAZIAS verbaasd het dat Hilversum niet aanwezig was bij de bijeenkomst in Gooise Meren over het verdiept aanleggen van het spoor in Gooise Meren. Zij vindt het belangrijk dat de gemeente Hilversum zich bij de lobby aansluit vanwege de prioriteit op de Regionale Samenwerkings Agenda.

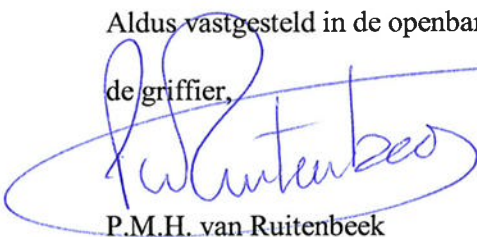
De heer VOORINK (wethouder) was niet voor de bijeenkomst in Gooise Meren uitgenodigd en sluit zich graag bij de lobby aan.

Motie M 16/66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen (de fracties van Hilversum1 en Demirkan en mevrouw Degenhart van de PvdA zijn bij de stemming afwezig).

De VOORZITTER sluit de vergadering om 00.16 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 september 2016,

de griffier,



P.M.H. van Ruitenbeek

de voorzitter,



P.I. Broertjes