

Voorafgaand aan de behandeling a.s. woensdag over de buig heb ik een aantal technische vragen over de stukken.

1. allereerst de participatiemonitor.

pag. 3: de mediaan en de gemiddelde ontwikkeling van het aantal betaalde uitkeringen is in de getoonde grafiek niet zichtbaar.

pag. 12 fraude dan wel handhaving.

je wekt de indruk dat er anders geregistreerd wordt. als ik echter het jaarverslag sociale recherche bekijk, constateer ik dat er in Hilversum steeds minder aanvragen om bijstand aan de SR worden gedaan (pag 5 van het jaarverslag 2015), dat het (regionale) fraudebedrag sinds 2013 fors daalt (!), dat het aantal voor Hilversum beschikbare uren (pag. 12) niet volledig wordt benut. de SR constateert zelf ook een niet verklaarbare afname van het aantal aangedragen zaken. dit vergt m.i. nader onderzoek. in combinatie met grafiek op pag 6 lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat Hilversum minder fraude-alert is dan vergelijkbare gemeenten. eens? in de bijlage, punt 9 stel je dat de maatregelen "waar nodig" worden aangescherpt. waar is het nodig volgens het college en wat wordt het voorstel.

pag 10 wsw grafiek: kan je dus concluderen dat andere wsw-organisaties wsw-ers beter kunnen detacheren dan onze Tomin? Is er een verklaring voor?

2. bijlage

uitvoeringsprogramma punt 2 inzake gecombineerde aanpak jongeren met beperkingen / jongeren. had ik ambities en doelstellingen van dit programma ergens kunnen lezen?

punt 4: waarom slechts 1 keer per twee jaar uitvoeren? het lijkt me dat deze categorie - zeker nu de economie aantrekt - grote aandacht behoeft. als er ooit een part-time baan meer uren kan krijgen, is het nu, lijkt me,

punt 6. "wij gaan.....kwaliteit en resultaat". Een regelrechte jeukzin. wat wordt hier nu voorgesteld, graag concreet en niet wollig.

punt 10. waarom dit project 1 keer per 2 jaar.

op diverse plekken wordt gesproken over het project visitatie. het is mij (en de raad) onduidelijk wie daarin zitting hebben, en wat de doelstelling daarvan is. wanneer kan de raad kennis nemen van de bevindingen van deze visitatie. ook in de update inzake project WINST wordt de visitatie commissie genoemd, maar tot nu toe blijft deze commissie in nevelen gehuld.

3. raadsvoorstel.

pag. 4. geïntroduceerd wordt NOVA. graag een nadere toelichting op "die andere manier van samenwerking en contractering van reïntegratiebedrijven en overige stakeholders. wat zijn de concrete doelstellingen daarvan?

Alvast dank voor de beantwoording. ik heb er geen bezwaar tegen om vraag en antwoord te delen met mijn overige commissieleden.

Marleen Remmers
GroenLinks