

Aan de leden van de gemeenteraad

WETHOUDER
A. KLAMER
GEMEENTE HILVERSUM
POSTBUS 9900
1201 GM HILVERSUM
BEZOEKADRES:
RAADHUIS
DUDOKPARK 1
TELEFOONNUMMER 14035
WWW.HILVERSUM.NL

DATUM 22 november 2016
ONS KENMERK 362908
UW BRIEF VAN
UW KENMERK
BEHANDELD DOOR T. Bouchier
TELEFOON (035-) 6292282
BIJLAGEN
BETREFT Antwoorden op vragen GroenLinks omtrent vangnetregeling
BUIG 2016 in commissie Samenleving 23 november 2016,
agendapunt 12

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 18 november ontvingen wij per email vragen van mevrouw Remmers van de GroenLinksfractie waarbij ook is gemeld dat vraag en antwoord kon worden gedeeld met de overige commissieleden.

Technische vragen voorstel BUIG

Participatiemonitor

1. **pag. 3: de mediaan en de gemiddelde ontwikkeling van het aantal betaalde uitkeringen is in de getoonde grafiek niet zichtbaar.**

De cijfers betreffen uitsluitend het BUIG volume van de gemeente Hilversum. De termen mediaan en gemiddelde betreffen vergelijkingen met andere gemeenten en staan standaard in de lay out van de grafieken van de benchmark van Divosa. Wij hebben hier alleen de ontwikkeling van de gemeente Hilversum aangegeven over verschillende jaren.

2. **pag. 12 fraude dan wel handhaving.**
Je wekt de indruk dat er anders geregistreerd wordt. als ik echter het jaarverslag sociale recherche bekijk, constateer ik dat er in Hilversum steeds minder aanvragen om bijstand aan de SR worden gedaan (pag 5 van het jaarverslag 2015), dat het (regionale) fraudebedrag sinds 2013 fors daalt (!), dat het aantal voor Hilversum beschikbare uren (pag. 12) niet volledig wordt benut. de SR constateert zelf ook een niet verklaarbare afname van het aantal aangedragen zaken. dit vergt m.i. nader onderzoek. In combinatie met grafiek op pag 6 lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat Hilversum minder fraude-alert is dan vergelijkbare gemeenten. eens? in de bijlage, punt 9 stel je dat de maatregelen "waar nodig" worden aangescherpt. waar is het nodig volgens het college en wat wordt het voorstel.

Wij zijn juist alerter dan vergelijkbare gemeenten doordat wij als enige gemeente werken met een screening aan de poort (in tegenstelling tot bijvoorbeeld Huizen, Bussum, Naarden, Loosdrecht en Diemen). Voordat een inwoner een PW-uitkering krijgt is dit dus na een grondige screening door de handhavingsmedewerkers. Hierdoor voorkomen we veel (bewuste en onbewuste) fraudegevallen. Een laag fraudecijfer kan juist een indicatie zijn van een goed functionerende screening aan de poort.

Goede handhaving begint bij een goede voorlichting en goede dienstverlening en dat is precies wat wij doen. Iedere inwoner krijgt tijdens het poortgesprek voorlichting over de rechten en plichten. Als de inwoner vervolgens recht heeft op een PW-uitkering krijgt de inwoner een uitgebreide voorlichting over voorzieningen maar ook nadrukkelijk over de rechten en plichten en de gevolgen voor de uitkering als dit geschonden wordt.

In januari 2013 is het bruto-aangifte bedrag verhoogd naar € 50.000,00 en meer. Dit is de grens waarbij wij zaken over moeten dragen aan de Sociale Recherche. Het gevolg van deze verhoging is dat er minder zaken naar de Sociale Recherche is gegaan en wij de zaken met een benadelingsbedrag onder de 50.000,00 zelf hebben opgepakt.

3 pag 10 wsw grafiek: kan je dus concluderen dat andere wsw-organisaties wsw-ers beter kunnen detacheren dan onze Tomin? is er een verklaring voor?

De Tomingroep heeft inderdaad een groter percentage intern werken. Dit heeft waarschijnlijk de volgende twee oorzaken;

1. We hebben goed functionerende bedrijven waar mensen met een beperking goed begeleid worden en goed aan de slag kunnen; zij willen graag daar blijven werken;
2. De inspanningen mensen buiten Tomin aan de slag te krijgen, zijn een jaar geleden begonnen en beginnen nu resultaten op te leveren.

Op dit moment vinden besprekingen plaats over de herpositionering van de Tomin bedrijven in het kader van de governance discussie. Zoals ook eerder aangegeven tijdens de raadsinformatiebijeenkomst begin dit jaar zal in het begin van 2017 nadere informatie volgen. Belangrijk uitgangspunt bij de nieuwe governance structuur ofwel verhouding tussen de BV en de GR en de mensen die werken bij de verschillende bedrijfsonderdelen is dat er meer samengewerkt gaat worden met de reguliere markt met als doel meer mensen ook extern aan het werk te helpen. Daartoe tekenen we donderdag 24 november een convenant met een aantal werkgevers.

Bijlage

4. uitvoeringsprogramma punt 2 inzake gecombineerde aanpak jongeren met beperkingen / jongeren. had ik ambities en doelstellingen van dit programma ergens kunnen lezen?

Er is een raadsinformatiebrief onderweg met het daarbij behorende regionale uitvoeringsprogramma jongeren, onderwijs en werk.

5. punt 4: waarom slechts 1 keer per twee jaar uitvoeren? het lijkt me dat deze categorie zeker nu de economie aantrekt - grote aandacht behoeft. als er ooit een part-time baan meer uren kan krijgen, is het nu, lijkt me,

Wij voerden dit project afgelopen jaar niet uit en volgend jaar weer wel omdat er onvoldoende capaciteit is dit jaarlijks te doen. Overigens wordt met het WINST project de capaciteit berekend die er nodig zou zijn om jaarlijks bovengenoemde re-integratie projecten te kunnen uitvoeren. Wij verwachten met de toekenning en implementatie van de extra formatie de uitvoering te kunnen intensiveren.

6. punt 6. "wij gaan.....kwaliteit en resultaat". Een regelrechte jeukzin. wat wordt hier nu voorgesteld, graag concreet en niet wollig.

Wij gaan bij met meerdere organisaties afspraken maken die in staat zijn om participatie rechtigden aan het werk te krijgen. Deze organisaties krijgen gegund en worden ook in de toekomst gevraagd als zij in vergelijking tot andere aanbieders mensen snel en duurzaam aan het werk krijgen.

Wij verwijzen ook naar de pilot NOVA, zie verder in dit document, waarin wij op een andere manier –via co- productie- kwaliteit willen realiseren in de re-integratie.

7. punt 10. waarom dit project 1 keer per 2 jaar.

In 2017 wordt dit project herhaald. Daarmee wordt er niet gewacht tot 2018 maar het project eerder herhaald.

8. op diverse plekken wordt gesproken over het project visitatie. het is mij (en de raad) onduidelijk wie daarin zitting hebben, en wat de doelstelling daarvan is. wanneer kan de raad kennis nemen van de bevindingen van deze visitatie. ook in de update inzake project WINST wordt de visitatie commissie genoemd, maar tot nu toe blijft deze commissie in nevelen gehuld.

Op dit moment vinden er gesprekken plaats met een regionale visitatiecommissie voor Tomin. De visitatiecommissie bestaat uit vak en ervaringsdeskundigen uit het land. De visitatiecommissie wordt geleid door de programmaraad (www.samenvoordeklant.nl). In de programmaraad zijn de verschillende arbeidsmarktpartijen vertegenwoordigd. Het doel van de visitatie is om het functioneren van arbeidsontwikkeling en de werkgeversdienstverlening in onze regio te evalueren en te toetsen aan de ervaring van externe vakdeskundigen. De visitatiecommissie zal een rapportage opstellen met aanbevelingen. Deze bevindingen worden medio december gepresenteerd aan de raad. Daarnaast zijn wij voornemens om naast de zelfevaluatie WINST ook een externe commissie te laten adviseren over de bevindingen uit de eerste fase WINST. Deze willen wij ook vormgeven met een visitatiecommissie en deze zal starten naar verwachting tweede kwartaal 2017.

Raadsvoorstel

9. pag. 4. geïntroduceerd wordt NOVA. graag een nadere toelichting op "die andere manier van samenwerking en contractering van reïntegratiebedrijven en overige stakeholders. wat zijn de concrete doelstellingen daarvan?

NOVA staat voor een nieuw ondersteuningsmodel voor arbeidsontwikkeling.

Het doel is dat er goed samengewerkt wordt met voldoende instrumenten om onze kandidaten te bemiddelen bij en naar werk. De deelnemende partijen (zoals Tomin, Heelo, de praktijkschool, het wsp) stellen zich op als partners en gedragen zich ook zo. Wij doen dat ook. We (medewerkers Sociaal Plein en leveranciers) leggen de kaarten op tafel en zoeken met elkaar oplossingen voor wat we samen als een uitdaging zien.

Op die manier kunnen we makkelijker meebewegen met de vraag die steeds weer (per werkgever, per kandidaat, per situatie) ontstaat. De bureaucratie is minimaal, de instrumenten kunnen in de uitvoering ‘drempelloos’ worden ingezet. De drempels zijn genomen aan het begin, bij het contracteren met de leveranciers. Er staat een raamwerk van afspraken.

Medewerkers en leveranciers komen (in slimme groepen) bij elkaar en bekijken samen wat er in 2017 nodig is, zonder dat commerciële, politieke of administratieve belangen de boventoon voeren. Vanaf 2017 starten we met een pilot aanpak. Een gedeelte van het participatiebudget gaan we niet gebruiken voor een klassieke aanbesteding van re-integratie instrumenten maar gaan we inzetten voor NOVA.

In de oude manier van aanbesteden zit vaak het nadeel dat er wordt gewerkt met afgesproken aantallen van aanmeldingen. Daarnaast zien we de vraag van de kandidaten tijdens de looptijd van het contract nog wel eens wijzigen. Als laatste belangrijkste motivatie is het streven naar doorstroming en samenwerking tussen partijen ten behoeve van de kandidaat. We zien nu dat er soms sprake is van een perverse prikkel omdat het overdragen van een kandidaat door de partij een verlies van trajectgelden betekent. Dit willen wij met deze manier van samenwerking elimineren.

Met vriendelijke groet,
Arjo Klamer

Wethouder Participatie,
Sociale Zaken, Welzijn en
Arbeidsmarkt, Wijken en Buurten