

Vragen van D66 aan wethouder Klammer over Monitor participatie 2016

1. Monitor participatie 2016 (Behorend bij agendapunt 12)
 - a. Hoofdstuk 1, bestandsontwikkeling. P. 3.

Het valt op dat in alle grafieken een vergelijking wordt gegeven tussen Hilversum, een Nederlands gemiddelde en de ‘eigen grootteklasse’. Behalve bij de eerste tabel.

 - Kunt u (in dezelfde grafiek) ook de landelijke ontwikkeling van het volume BUIG aangeven en die van de ‘eigen grootteklasse’. (Daartoe zijn waarschijnlijk twee extra Y assen met andere schaalverdeling nodig. Graag januari 2013 als overeenkomend startpunt van de ontwikkeling.)
 - b. (p. 12, 13) Het aantal geconstateerde fraudegevallen in Hilversum loopt erg achter bij die van vergelijkbare gemeenten. In de toelichting speculeert u er op, dat het hier om een registratieprobleem zou kunnen gaan. De ontvangsten uit terugvordering en verhaal zijn echter ook duidelijk lager.
 - Is de indruk terecht dat in Hilversum zowel de fraudequote lager is als de ontvangst uit terugvordering en verhaal?
 - Heeft het college aanwijzingen dat fraude in Hilversum lager is dan elders in het land (Hilversummers zijn nettere mensen dan elders)?
 - Zou het kunnen zijn dat de sociale dienst minder goed presteert op dit punt? Wat gaat u daar dan aan doen?