

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
14 DECEMBER 2016

INDEX RAAD 14 DECEMBER 2016

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen raadsagenda	3
2		Lijst van ingekomen stukken	5
3		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 9 november 2016 en verslag gezamenlijke commissies d.d. 26 oktober 2016	5
4	94	Septembercirculaire 2016	7
5	95	Slot begrotingswijziging 2016	6
6	96	Zienswijze Hilversum bij begrotingwijzigingen 2017-2 en 2017-10 Regio Gooi en Vechtstreek	6
7	97	Verordening vertrouwenscommissie & benoemen vertrouwenscommissie	6
8	98	Memo grondprijzen	6
9	99	Vaststelling bestemmingsplan Melkpad 6 - 10	8
10	100	Kredietaanvraag aanvullende maatregelen herinrichting marktplein	7
11	101	Vaststellen Veegbestemmingsplan 2016	9
12	102	Visie en projectplan stationsgebied	12
13	103	Stedenbouwkundig programma van eisen stationsgebied	17
14	104	Visie Sociaal Domein	19
15	105	Vangnet BUIG	19
16		Vragen aan het college	22
17		Motie Fietsparkeren	22

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 14 DECEMBER 2016
(verslag)

Voorzitter: P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer S. Akrouh (PvdA), mevrouw M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), de heer T. Braaksma (Hart voor Hilversum), de dames A.A.S. den Daas (D66) en M.M.C. van Dalen (Hart voor Hilversum), de heren J.E.M. Göbbels (D66), H.H. Fennema (VVD), J.P.H.M. van Gilse (VVD), H. Haselager (PvdA), H.R. Jaarsma (D66), A.S. de Jong (D66) en J. Kastje (GroenLinks), de dames M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum) en H. van de Linde (VVD), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J. Roos (Hilversum1), M.L. Rutenberg (Hart voor Hilversum)(vanaf agendapunt 12) en D.E.O. Streutker (CDA), de dames L. Sazias (Hart voor Hilversum), E. Stroucken en N.I. Terwiel (D66), de heren M. van Velthuisen, J.L.R. Veltman (D66), R. Verkuijen (VVD), M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), de dames A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie) en K.J. Walters (Hart voor Hilversum), de heer P.N.J. van de Weerd (SP) en de dames W.A.M.P. Wijnands-van Daal (CDA) en A.J. Wolthers (D66).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren W.M. Jaeger, A. Klammer, F.G.J. Voorink en E.G.J. van der Want en mevrouw N. van Vroonhoven-Kok.

Afwezig: mevrouw N.M. Degenhart (PvdA), de heer F. Demirkan (fractie Demirkan), mevrouw B. Verweij (SP) en de heer J. de Wit (ChristenUnie)

De VOORZITTER opent om 20.00 uur de laatste raadsvergadering voor het kerstreeces, heet allen welkom en feliciteert mevrouw Sazias met haar mogelijke benoeming als Tweede Kamerlid voor 50PLUS. Bericht van verhindering is ontvangen van de dames Degenhart en Verweij en de heer De Wit. De heer Rutenberg zal de vergadering vanaf een later tijdstip bijwonen en dat zal zo mogelijk ook zo zijn voor de heer Demirkan.

1 VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat Hart voor Hilversum heeft gevraagd om over de Septembercirculaire (agendapunt 4) te debatteren. Hij stelt voor om dat agendapunt na agendapunt 10 aan de orde te stellen.

Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER deelt mee dat Leefbaar Hilversum, Hart voor Hilversum en de PvdA bij agendapunt 11 een initiatiefvoorstel hebben ingediend over het veegbestemmingsplan.

Mevrouw WALTERS licht dat voorstel toe en wil de raad vanavond een besluit laten nemen. De indienende partijen willen het college de tijd geven om daarop een reactie geven, zodat zij dat voorstel op tijd hebben ingediend.

De VOORZITTER deelt mee dat de raad pas initiatiefvoorstellen kan afhandelen als het college op grond van lid 4 van artikel 147a van de Gemeentewet in staat is gesteld om wensen en bedenkingen over die voorstellen kenbaar te maken. Wethouder Voorink heeft hem laten weten tijdens de vergadering het advies te kunnen formuleren, zodat er van diens kant geen bezwaar tegen agendering is. De raad moet op grond van artikel 43 van het reglement van orde in meerderheid instemmen met het agenderen van het initiatiefvoorstel. Hij vraagt of de raad zich bereid verklaart om het initiatiefvoorstel van Hart voor Hilversum, de PvdA en Leefbaar Hilversum bij agendapunt 11 (vaststellen Veegbestemmingsplan 2016) te plaatsen.

De heer KASTJE informeert naar de volgorde van het behandelen van het initiatiefvoorstel en het veegbestemmingsplan.

De VOORZITTER antwoordt dat sprake is van een integrale behandeling, maar de raad daartoe wel in meerderheid toestemming moet geven.

Zonder stemming wordt besloten het initiatiefvoorstel tegelijk met het voorstel voor het Veegbestemmingsplan 2016 te behandelen bij agendapunt 11.

Mevrouw SAZIAS verzoekt om over agendapunt 9, het bestemmingsplan Melkpad, ook te laten debatteren en kondigt aan bij agendapunt 5, de slotbegrotingswijziging 2016, een stemverklaring af te leggen.

Zij stelt vervolgens voor om agendapunt 12, over de visie en het projectplan Stationsgebied, van de agenda te halen, omdat pas op 12 december jl. inzage is gegeven in het verkeerskundig onderzoek van Royal Haskoning. De stukken staan ook niet op de gemeentelijke website, zodat behalve de raad niemand die heeft kunnen lezen. De verkeerskundige gevolgen van de visie hebben een enorme impact op Hilversum, zodat zij vindt dat de commissie die eerst moet bespreken, zodat ook burgers kunnen inspreken en hun mening kunnen geven.

De heer KASTJE vindt de visie en het projectplan Stationsgebied niet rijp voor de raadsbehandeling en is ook die mening toegedaan voor het stedenbouwkundig programma van eisen. Als beide punten niet van de agenda gaan zal hij daar tegen stemmen.

Het voorstel van Hart voor Hilversum, om agendapunt 12, de visie en het projectplan Stationsgebied van de agenda te halen, wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 11 tegen 22 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, GroenLinks en Leefbaar Hilversum voor.

De heer JAARSMA stelt voor agendapunt 14, de Visie sociaal domein, van de agenda af te voeren, omdat de commissie nog verder over het visiestuk door wil praten. Hij verzoekt de wethouders om nog een vervolgdiscussie met de commissie te plannen.

Het voorstel van D66 om agendapunt 14 over de visie sociaal domein van de agenda af te voeren wordt bij handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De heer KASTJE heeft eerder ingestemd met het rechtstreeks agenderen van het bestemmingsplan Melkpad voor de raadsvergadering, maar latere informatie doet hem van opvatting zijn dat de commissie eerst het bestemmingsplan moet behandelen. Het bestemmingsplan heeft grote rechtsgevolgen voor de burgers en de ter inzage gelegde stukken zijn anders dan de stukken waarover vanavond besloten wordt. Het plan is niet onomstreden in de buurt en een deel van de bezwaren is niet gehoord. De raad heeft daarover niet kunnen spreken.

Vervolgens kondigt hij mede namens de ChristenUnie een motie vreemd aan de orde van de dag aan over gastvrij fietsparkeren in goede en voldoende voorzieningen.

De heer VOORINK (wethouder) meent dat de ter inzage liggende stukken over het bestemmingsplan Meldpad ook ter besluitvorming voorliggen, met uitzondering van ambtshalve technische wijzigingen die niet van doorslaggevend belang zijn. Het bestemmingsplan is uitgebreid met de buurt besproken. Er waren bezwaren, maar uiteindelijk zijn er geen zienswijzen ingediend. Wat hem betreft kan de raad daarover vanavond spreken. De wijziging van een Peugeot-autogarage naar een woonwijk is volgens hem positief.

De heer HASELAGER vraagt of de bezwaren van de heer Kastje van invloed zijn op de besluitvorming.

De heer VOORINK (wethouder) antwoordt dat geen officiële bezwaren zijn ingediend en bezwaren die na de zienswijzenperiode komen te laat zijn.

De heer GÖBBELS vraagt of de opmerking van de heer Kastje betrekking heeft op het bestemmingsplan Melkpad. Volgens hem gaat het om autobedrijf TEK, dat is afgesplitst.

De heer KASTJE weet dat niet en vindt dat bestemmingsplannen niet rechtstreeks geagendeerd moeten worden voor een raadsvergadering. Hij hoort van de wethouder dat er ambtshalve wijzigingen in overleg met de buurt zijn aangebracht.

De heer VOORINK (wethouder) heeft dat niet gezegd. Er is over het bestemmingsplan in het voortraject uitvoerig overleg met de buurt gevoerd. Het bouwplan heeft in diverse stadia veranderingen ondergaan om tegemoet te komen aan bezwaren uit de buurt. Tijdens de terinzageleggingsperiode zijn er geen zienswijzen ingediend. Daarnaast is er een aantal technische aanpassingen, die niet iets anders zeggen dan wat ter inzage heeft gelegen.

Mevrouw SAZIAS meent dat het bij veel vragen beter is om het bestemmingsplan eerst door de commissie te laten behandelen.

De heer GÖBBELS weet dat er met het oog op de bewoners en de kennelijk nodige additionele ronde een knip is gemaakt tussen het Melkpad en de Diepeweg.

De heer KASTJE gaat in dezen af op de woorden van de wethouder en geeft hem het vertrouwen dat het klopt wat die zegt. Hij gaat akkoord met het handhaven van agendapunt 9 op de raadsagenda.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT kondigt een stemverklaring aan bij de agendapunten 8 (memo grondprijzen) en 10 (kredietaanvraag aanvullende maatregelen herinrichting Marktplaats).

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De heer VAN VOORDEN wil raadsinformatiebrief 2016-82 over afspraken met Versa door de commissie laten bespreken.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw VAN DALEN wil raadsinformatiebrief 16-73 over ontwerpbestemmingsplan Nieuweg 100 door de commissie laten behandelen.

Aldus wordt besloten.

Maandag 12 september jl. ontving mevrouw VAN DALEN een e-mail over een anonieme ingekomen brief die bij het veegbestemmingsplan is gevoegd. Wellicht is het raadzaam om dergelijke brieven in het vervolg bij de ingekomen stukken te voegen.

De VOORZITTER laat weten het laatste punt door het presidium te laten bespreken.

Zonder stemming wordt vervolgens conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de ingekomen stukken besloten.

3 VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING D.D. 9 NOVEMBER 2016 EN VERSLAG GEZAMENLIJKE COMMISSIES D.D. 26 OKTOBER 2016

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5 SLOT BEGROTINGSWIJZIGING 2016

De VOORZITTER deelt mee dat via het raadsvoorstel de laatste wijzigingen aan de begroting zijn aangebracht. De in het voorstel verwerkte afwijkingen zijn technisch van aard. Alle fracties hebben een voorbehoud gemaakt, omdat wethouder Jaeger heeft toegezegd nadere informatie te geven over punt 2, de storting in de reserve onderwijsgebouwen en punt 3, het opschonen van activa op de balans. Dat is inmiddels gebeurd via een raadsinformatiebrief.

Mevrouw WALTERS legt een stemverklaring af en vindt dat het beter was geweest om de bij de kadernota genomen beslissingen over de extra uitgaven in 2016 mee te nemen in de slotbegrotingswijziging. Deze zijn nu helemaal buiten beeld gebleven en komen niet terug in het gepresenteerde saldo.

De heer KASTJE stemt in met de slotbegrotingswijziging, maar vraagt de wethouder de toegezegde brief over de mogelijkheden van het labelen van gelden aan duurzaamheid nog naar de raad te sturen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouder besloten.

6 ZIENSWIJZE HILVERSUM BIJ BEGROTINGSWIJZIGINGEN 2017-2 EN 2017-10 REGIO GOOI EN VECHTSTREEK

De VOORZITTER deelt mee dat de regio twee begrotingswijzigingen heeft voorgelegd waarover de raad een zienswijze mag indienen. Alle raadsfracties reageerden positief op de voorgestelde zienswijzen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouder besloten.

7 VERORDENING VERTROUWENSCOMMISSIE EN BENOEMEN VERTROUWENSCOMMISSIE

De GRIFFIER deelt mee dat de raad van commissaris van de Koning Remkes bericht heeft ontvangen over het einde van de ambtstermijn van burgemeester Broertjes per 1 juli 2017. Nu de heer Broertjes aan de commissaris van de Koning heeft aangegeven voor herbenoeming in aanmerking te willen komen is het aan de raad om voorbereidingen te treffen voor de herbenoemingsprocedure, voor het vaststellen van een verordening en het benoemen van een vertrouwenscommissie. Het voorstel is rechtstreeks geagendeerd voor de raadsvergadering.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de griffie besloten.

8 MEMO GRONDPRIJZEN

De VOORZITTER deelt mee dat het gaat om de jaarlijkse (technische) actualisatie van vastgesteld beleid. De enige keuze is feitelijk het percentage waarmee de prijzen geïndexeerd worden. Op basis van de Consumenten Prijs Index van het CBS is een indexatie van de grondprijzen voor van 0% voorgesteld. Het voorstel is rechtstreeks geagendeerd voor de raadsvergadering.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT stemt voor het voorstel, maar vraagt om agendering in een vergadering van de commissie Ruimte vanwege zaken die zij nog wil bespreken en vragen die zij nog wil stellen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouder besloten.

10 KREDIETAANVRAAG AANVULLENDE MAATREGELEN HERINRICHTING MARKTPLEIN

De VOORZITTER deelt mee dat op het bestaande definitief ontwerp voor de herinrichting Marktplaats is voorgesteld een aantal aanvullende maatregelen te nemen. Deze maatregelen leiden tot aanvullende kosten van € 460.000,- waarvan € 142.000,- gedekt wordt vanuit de beschikbare rioleringsgelden (GRP). Voor het overige deel van € 318.000,- wordt een aanvullend krediet gevraagd aan de raad.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT stemt tegen het voorstel, omdat zij op grond van de antwoorden op technische vragen over waarom het bedrag ineens tevoorschijn komt de indruk heeft dat enigszins te snel is aanbesteed, voordat een en ander met voldoende stakeholders is besproken. De kosten waren haars inziens niet nodig geweest

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouder besloten, onder aantekening dat de ChristenUnie-fractie geacht wens te hebben tegengestemd.

4 SEPTEMBERCIRCULAIRE 2016

De VOORZITTER deelt mee dat het Rijk de gemeente met enige regelmaat berichten/circulaires stuurt over de wijze waarop het gemeentefonds, de grootste inkomstenbron van gemeenten, wordt gevuld. De Septembercirculaire is door de commissie Economie en Bestuur besproken. Daar is gediscussieerd over de momenten waarop de raad over actuele financiële situaties wordt geïnformeerd. Dat gebeurt naast de stand van zaken in de kadernota en bij de jaarrekening ook bij majeure financiële wijzigingen. De aanwezige fracties waren positief, maar Hart voor Hilversum maakte een voorbehoud en heeft om een debat gevraagd.

Mevrouw WALTERS merkt op dat de behandeling van de Septembercirculaire niet spannend is, omdat wethouder Jaeger van Financiën een zondagskind is en het geluk hem toelacht. Bij elke circulaire krijgt hij namelijk grote meevallers van het Rijk. De wethouder legt nu pas de Decembercirculaire 2015 en de Meicirculaire 2016 voor in één raadsvoorstel met de Septembercirculaire en die worden besproken in december 2016. Dat kan zo laat omdat er sprake is van meevallers. Eind 2015 informeerde het college de raad in een raadsinformatiebrief dat er een grote fout van zo'n structureel € 800.000,- was gemaakt die uit een gebrek aan financiële controle voortkwam. Door de meevallers in de circulaires kon die fout weggepoetst worden. Hart voor Hilversum vindt dat het financieel beleid ook op het opvangen van tegenvallers ingesteld moet zijn voor het geval het geluk van de wethouder ophoudt. Daarvoor heeft de raad meer inzicht nodig door kwartaal- of halfjaarcijfers te ontvangen, waarin alle mee- en tegenvallers op een rij zijn gezet, het liefst met een actuele eindejaarsverwachting. Bij de kadernota gaf de wethouder alleen de meevallers ter waarde van € 1,3 miljoen aan, maar werd geen inzicht gegeven in de stand van de tegenvallers of overbestedingen. Toch heeft het college de raad gevraagd bij de kadernota gevraagd te besluiten in 2016 € 2,5 miljoen extra uit te gaan geven, waarvan zelfs € 850.000,- zonder raadsvoorstel. Hart voor Hilversum vindt dat geen bestendig financieel beleid in het lopende jaar: niet kijken naar de tegenvallers en de meevallers direct uitgeven. De wethouder heeft aangegeven bezig te zijn met bestuursrapportages in het lopende jaar, zodat het college een completer beeld heeft. Dat vindt zij een goede zet en zij vraagt om de toezegging de raad ook te gaan voorzien van raadsrapportages of

halfjaarcijfers, zodat ook de raad over een actueler beeld beschikt van de financiële stand van zaken. Wellicht kan daartoe een voorstel worden gedaan in het eerste kwartaal van 2017. Zo voorkomt men met elkaar dat de lopende financiën niet spannend worden.

De heer JAEGER (wethouder) doet het compliment genoeg dat hij een zondagskind is. Keer op keer zegt Hart voor Hilversum dat het college tegenvallers niet laat zien, maar zij weet wel dat de tegenvaller van € 800.000,- gemeld is. In de loop van het jaar meldt het college dus wel tegenvallers. Het is dus niet helemaal reëel wat mevrouw Walters zegt.

Het college is bezig met bestuursrapportages en hij heeft geen bezwaar om daarvan raadsrapportages te maken. Hij gaat daartoe echter geen voorstel doen, omdat de raad zelf in meerderheid moet bepalen of een grotere frequentie nodig is van het voeren van debatten over financiën, welke debatten nu worden gevoerd in het voorjaar, het najaar en aan het einde van het jaar (T16/300). Als er raadsrapportages komen zullen er nog meer dergelijke debatten komen. Ook wijst hij op de afspraak naar de raad toe te komen bij majeure financiële wijzigingen of politiek-gevoelige wijzigingen in financiële zin.

Mevrouw WALTERS bevestigt dat de wethouder grote en politiek-gevoelige tegenvallers meldt. De wethouder heeft € 1,3 miljoen gevonden voor dekking door kleine onderbestedingen bij elkaar op te tellen. Die hoefde de wethouder niet te melden, maar hij deed dat wel in de kadernota. Daarvan heeft het college voorgesteld € 850.000,- uit te geven. Zij wil ook de kleine tegenvallers zien waarvoor het handig is om een raadsrapportage te hebben. Zij zal met de andere fracties overleggen of zij een goed financieel beeld willen hebben bij het nemen van grote besluiten.

De heer JAEGER (wethouder) herinnert aan het uitgebreide raadsdebat over de 'Beukennotenwet' waarover Hart voor Hilversum zei dat het een goede was. In de kadernota was te zien wat de 'Beukennotenwet' opleverde.

Mevrouw WALTERS wijst erop dat kleine meevallers evenals de tegenvallers vrijvallen in de jaarrekening, waarna te zien is wat er kan worden uitgegeven. Men gaat echter niet halverwege het jaar uitgeven op grond van een half beeld.

De heer JAEGER (wethouder) meent dat de 'Beukennotenwet' erom gaat geen potjes te creëren en als die er zijn ze leeg te maken.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouder besloten.

9 BESTEMMINGSPLAN MELKPAD (NEFKENS)

De VOORZITTER deelt mee dat voor de gewenste herontwikkeling met woningbouw van de locatie van de voormalige Peugeot-garage Nefkens aan het Melkpad een ontwerpbestemmingsplan is opgesteld. Het ontwerpbestemmingsplan Melkpad 6-10 heeft voor een periode van zes weken ter inzage gelegen en er zijn geen zienswijzen ingediend. Het voorstel is om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De wijzigingen betreffen enkele ambtshalve (technische) wijzigingen ter verbetering van het plan, zoals deze zijn opgenomen in de wijzigingennota. Op 7 november 2016 is in het overleg van de Agendacommissie afgesproken dat dit onderwerp rechtstreeks geagendeerd wordt voor behandeling in de raadsvergadering van 14 december 2016.

Mevrouw SAZIAS vraagt waarom het college niet de kans heeft gegrepen om ook sociale woningbouw te realiseren en of de vervuilde grond ook wordt schoongemaakt.

De heer VOORINK (wethouder) probeert in elk plan aandacht te vragen voor sociale woningbouw en duurzaamheid. Het gaat in dezen om een relatief beperkt aantal woningen en een binnenstedelijke ontwikkeling. Het is duur om deze woningen te ontwikkelen en het is lastig bouwen. Het is de indiener daardoor niet gelukt om een rendabel plan te maken met sociale woningen. Dit jaar en de komende jaren worden er echter ontzettend veel sociale woningen gerealiseerd.

Over vervuiling is pas iets te zeggen bij sloop. Vervuiling zal worden weggehaald op kosten van de initiatiefnemer.

De heer KASTJE wijst op de afspraak bestemmingsplannen gezien hun complexiteit niet meer rechtstreeks voor raadsvergaderingen te agenderen. Gezien de ambtshalve wijzigingen stemt hij in met het plan.

Volgens de heer VOORINK (wethouder) is het aan de raad wat de commissie bespreekt. De Agendacommissie wilde zorgen voor legere commissievergaderingen en gezien het ontbreken van zienswijzen is geopperd het bestemmingsplan rechtstreeks te agenderen. Zonder zienswijzen een plan twee maanden laten liggen wil niemand, zodat is besloten tot rechtstreekse agendering voor de raadsvergadering.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouder besloten.

11 VASTSTELLEN VEEGBESTEMMINGSPLAN

De VOORZITTER deelt mee dat Hilversum ongeveer 20 grote bestemmingsplannen telt. Die beslaan verreweg het hele grondgebied van de gemeente. In de periode 2009 - 2013 zijn alle deze bestemmingsplannen geactualiseerd. Van een aantal plannen is, onder andere door het gebruik ervan, gebleken dat ze aanpassing behoeven, omdat onvermijdelijke onvolkomenheden zijn ontdekt die mogelijk ongewenste ontwikkelingen zouden kunnen veroorzaken. Om dit te herstellen is een zogenoemd veegbestemmingsplan gemaakt, waarmee in een keer meerdere bestemmingsplannen worden aangepast. Op het ontwerpplan zijn zienswijzen ingediend. Het college heeft een keuze gemaakt in de mogelijke gewenste wijzigingen en deze verwerkt in een zienswijzen-wijzigingennota.

De commissie Ruimte heeft het voorstel behandeld. De SP, Hart voor Hilversum, Hilversum1, de VVD en de PvdA maakten een voorbehoud. Leefbaar Hilversum liet het bij haar inhoudelijke advies en D66, de ChristenUnie, het CDA en GroenLinks adviseerden positief.

Mevrouw WALTERS heeft een initiatiefvoorstel ingediend, genaamd 'Ruimte en tijd voor voorbereiding' omdat er in de commissievergadering insprekers waren van de projectontwikkelaar en diens advocaat. Die gaf in heldere bewoordingen aan dat bij vaststelling van het veegbestemmingsplan, waarbij wonen als bestemming eraf gehaald zou worden, er juridische procedures kunnen volgen. Als men tijd neemt en voor een jaar een voorbereidingsbesluit neemt kan men niet naar de rechter lopen en kan de gemeente rustig zaken voorbereiden. Zij stelt daarom voor een tweede voorbereidingsbesluit te nemen en dat moet via het indienen van een initiatiefvoorstel. Zij denkt dat het heel verstandig is om te zorgen dat het woningbouwplan goede voortgang houdt en niet verzandt in juridische procedures.

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 14 december 2016, ter behandeling van het agendapunt 'vaststellen Veegbestemmingsplan 2016';
besluit (voorbereidingsbesluit):

- 1) te verklaren dat een herziening van het 'bestemmingsplan Kamerlingh Onnesweg' met betrekking tot de op de bijbehorende kaart (met nummer NL.IMRO.0402.09vb02kamerlinghon-va01) aangegeven locatie Philipsterrein aan de Kamerlingh Onnesweg, wordt voorbereid;
- 2) te bepalen dat alle bouw- en gebruikswijzigingen ten behoeve van wonen en bedrijven verboden zijn;
- 3) te bepalen dat dit voorbereidingsbesluit in werking treedt op de dag na kennisgeving van de terinzagelegging;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Initiatiefvoorstel 2016-106 van Hart voor Hilversum, de PvdA en Leefbaar Hilversum)

De heer VOORINK (wethouder) laat weten dat de truc van een voorbereidingsbesluit is dat men dat enigszins in het geheim neemt;

Volgens mevrouw WALTERS is geheimhouding van toepassing als er geen bescherming is.

De heer VOORINK (wethouder) vervolgt dat het feit dat er openlijk over een voorbereidingsbesluit is gesproken de heer Lisman ertoe heeft bewogen om op 13 december jl. om 17.45 uur een aanvraag in te dienen voor een bedrijfslocatie. Hetgeen de indieners willen bereiken met een voorbereidingsbesluit, voorkomen dat een bouwplan wordt ingediend, gaat niet lukken, omdat dat inmiddels is ingediend en dat moet de gemeente eerst behandelen voordat zij verder kan. De beschermende werking van een voorbereidingsbesluit is er dus niet meer. Overigens ziet hij geen reden voor paniek. De aanvraag is volgens hem slechts een claim van de eigenaar. De heer Lisman is volgens hem niet voornemens om een bedrijfslocatie te bouwen, maar woningen. Daarover is een intentieovereenkomst gesloten. Met het voorliggende veegbestemmingsplan wordt wonen tijdelijk van die locatie gehaald, om na het eens te zijn geworden over randvoorwaarden en uitgangspunten een nieuw bestemmingsplan naar de raad te brengen om aldaar wonen weer toe te staan onder voorwaarden die door allen worden gedragen. Een extra voorbereidingsbesluit dient volgens hem geen enkel doel meer, want wonen wordt onmogelijk vanwege het veegbestemmingsplan. Voor een bedrijfslocatie ligt er nu een aanvraag die de gemeente eerst moet behandelen. Het eerder laten vaststellen van een veegbestemmingsplan zou betekenen dat eerder een extra raadsvergadering bijeen geroepen had moeten worden en dat heeft hij serieus overwogen. Hij is echter absoluut niet bevreesd voor planschadeclaims en meent dat de gemeente er met de eigenaar zal uitkomen. De eigenaar en de gemeente maken nu samen een mooi plan en de verstandhouding tussen hen is aanmerkelijk verbeterd. Er wordt nu gewerkt aan een sterk verbeterd plan en ook de wijze van communicatie is beter en vriendelijker van toon. Bij een tweede voorbereidingsbesluit verstoort de relatie dusdanig dat de situatie op slot zou zijn gezet. Dat blijkt alleen al uit het op 13 december indienen van een aanvraag voor een bedrijfslocatie. De heer Lisman wil weten waaraan hij toe is en te maken hebben met een betrouwbare partner. Die wil de gemeente zijn en ook doet hij daartoe een beroep op het GNR. Hij is ervan overtuigd over een aantal maanden met goede uitgangspunten en voorwaarden met een goed bestemmingsplan naar de raad te kunnen toekomen.

Mevrouw KOOLOOS meent dat het college het eerste voorbereidingsbesluit op tijd door een tweede voorbereidingsbesluit had moeten laten volgen. Tegen een voorbereidingsbesluit is namelijk geen beroep mogelijk. Een planschadeclaim kan bij een voorbereidingsbesluit ook niet aan de orde zijn, omdat planschade tijdens de duur van het besluit in elk geval niet is komen vast te staan. Dat kan pas gebeuren na de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan en dat gebeurt nu met het vaststellen van het Veegbestemmingsplan 2016.

De eigenaar heeft via diens advocaat in de commissievergadering Ruimte al aangegeven juridische procedures te zullen starten, waaronder het indienen van een flinke planschadeclaim in verband met het veegbestemmingsplan.

Het grote bouwvolume van het bestemmingsplan uit 2013 wordt nu tot nul teruggebracht. Door juridische procedures gaat volgens haar kostbare tijd verloren en die tijd kon juist worden gebruikt om samen een goed woningbouwplan te maken, tenzij de eigenaar voor de raadsvergadering schriftelijk en onherroepelijk aan de gemeente heeft laten weten dat hij van welke juridische procedure dan ook in dit verband heeft afgezien. Anders loopt de gemeente volgens haar onaanvaardbare en onnodige risico's.

Ook ontbreekt een door haar gevraagd geüpdatet extern advies van de gemeentelijke huisadvocaat. Zo'n advies houdt in elk geval niet in dat de eigenaar voor deze raadsvergadering afziet van juridische acties en ook niet dat de gemeente risicoloos is. De gemeente moet geen risico willen lopen. De meest voor de hand liggende logische oplossing die minder risicovol is, is volgens haar op korte termijn een tweede voorbereidingsbesluit te laten nemen waartegen geen bezwaar mogelijk is. De basis voor een planschadeclaim wordt daardoor weggenomen en zij vraagt wat het college daartegen kan hebben.

De heer GÖBBELS lijkt het dat mevrouw Kooloos niet heeft geluisterd naar de bijdrage van de wethouder.

Mevrouw KOOLOOS heeft dat wel gedaan en heeft ervoor gekozen toch haar betoog te houden.

De heer GÖBBELS weet dat op Vestinglocaties.nl in januari 2016 is gemeld dat op 30 december 2015 de Royal Properties Group, de vastgoedfamilie Lisman, de locatie heeft gekocht voor € 8,3 miljoen. Diezelfde bron geeft in augustus 2015 aan dat de locatie momenteel een bedrijfsbestemming aangeeft, maar de gemeente onder voorwaarden welwillend is richting herbestemming tot wonen. Veilingsite BOG Auctions publiceerde in november 2015 het complete raadsvoorstel en het voorbereidingsbesluit met de motivatie van de fout in het bestemmingsplan en de te ondernemen actie. Hij vraagt of de familie Lisman gezien de openbare informatie gericht aan de sector alles kon weten en dan nog enige grond voor een planschadeclaim ziet.

Mevrouw KOOLOOS wil een voorbereidingsbesluit laten nemen ten behoeve van het inbouwen van veiligheid voor de gemeente.

Mevrouw WALTERS mist op een belangrijk moment het advies van de gemeentelijke huisadvocaat.

De heer GÖBBELS meent dat de wethouder politiek verantwoordelijk is, zijn huiswerk heeft gedaan en naar bester eer en geweten een onderbouwd voorstel heeft voorgelegd.

De heer ROOS stoort zich zeer aan bijdragen zoals van mevrouw Kooloos over planschade. Hij gaat er van uit dat de wethouder de zaak grondig en aan alle kanten heeft bekeken. Dan moet men niet met dergelijke verhalen over planschadeclaims komen, die iets voeden dat niet in de discussie thuishoort.

De heer VAN ROODEN verbaast het dat mevrouw Kooloos braaf haar betoog heeft voorgelezen na het vernemen van het betoog van de wethouder. Hij verzoekt haar te reageren op het betoog van de wethouder en daarna bij zichzelf te rade te gaan. De wethouder heeft een duidelijke motivatie gegeven om geen voorbereidingsbesluit te nemen.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT volgt de wethouder, gezien zijn argumentatie, ook in de commissievergadering.

De heer KASTJE vindt het van belang dat er raadsbreed een visie op het terrein is. Hij heeft vertrouwen in de wethouder, zodat hij geen behoefte heeft aan het initiatiefvoorstel. Hij neemt aan dat de zorgen van het GNR serieus worden genomen. Als de wethouder er niet zou uitkomen zou het initiatiefvoorstel alleen maar uitstel betekenen. Daarom wil hij de wethouder volgen.

De heer VAN GILSE meent dat een keurig proces is doorlopen en het veegbestemmingsplan een goed vervolg is op het genomen voorbereidingsbesluit. Er is volgens hem geen enkele reden voor welke planschadeclaim dan ook en op basis van het veegbestemmingsplan en de intentieovereenkomst kan worden onderhandeld over een mooi plan.

Mevrouw WALTERS verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw WALTERS reageert op het betoog van de wethouder en beaamt het spijtig te vinden dat de gemeente een aanvraag voor een bedrijfslocatie heeft ontvangen. Zij ontkent echter dat een aanvraag voor een bedrijfslocatie is ingediend omdat in de commissievergadering is gesproken over een voorbereidingsbesluit. Die aanvraag is alleen mogelijk vanwege een fout in het eerste voorbereidingsbesluit, waardoor er geen bescherming is opgelegd op een werkbestemming. Een andere gemaakte fout is niet meteen een tweede voorbereidingsbesluit nemen, maar een gat laten vallen. Het college zegt dat de eigenaren constructief zijn, maar te bezien is hoe het na het vaststellingsbesluit over het

veegbestemmingsplan verder loopt. Gezien het draagvlak in de raad zal zij het initiatiefvoorstel niet in stemming laten brengen.

Mevrouw KOOLOOS staat achter Hart voor Hilversum ziet vol vertrouwen tegemoet wat de wethouder heeft toegezegd.

De heer VOORINK (wethouder) deelt mee dat het voorbereidingsbesluit een algemeen beschermende werking voor de duur van een jaar had en in dit jaar mag de familie Lisman niets daarmee doen. Het voorbereidingsbesluit loopt af en de beschermende werking is overgenomen door het veegbestemmingsplan dat wonen op de betreffende plek uitsluit en de bedrijfslocatie intact laat. Als die bestemming ook was weggehaald, wat overigens niet kan in een veegbestemmingsplan, had de heer Lisman terecht kunnen zeggen planschade te hebben, omdat hij een bedrijventerrein had gekocht.

Mevrouw WALTERS stelde een algemeen beschermende werking tegen wonen en werken in het voorbereidingsbesluit voor.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 27 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66, de VVD, de SP, de PvdA, het CDA, GroenLinks, de ChristenUnie, Hilversum1 en Leefbaar Hilversum voor.

12 VISIE EN PROJECTPLAN STATIONSGBIED

De VOORZITTER deelt mee dat de raad meerdere malen informeel heeft gesproken over de visie op het Stationsgebied Hilversum. Nu wordt gevraagd om de visie en het project vast te stellen. Vervolgens zullen we op diverse momenten op onderdelen en voor het gehele project nog nadere voorstellen aan de raad worden voorgelegd.

Het voorstel is door de commissie Ruimte behandeld en het oordeel van de commissie was divers. D66 en de VVD adviseerden positief. De PvdA adviseerde negatief. Groenlinks vindt het voorstel niet rijp voor besluitvorming door de raad. Het CDA vindt de visie niet voldoende gedetailleerde oplossingen bieden. De overige fracties maakten een voorbehoud. De wethouders Jaeger en Voorink hebben een aantal toezeggingen gedaan, waaronder het actualiseren van het projectplan en wordt aangevuld met suggesties uit de commissiebehandeling.

De heer ROOS is blij met het college als het gaat om de plannen met het Stationsplein, die hard nodig zijn. Het gaat om een belangrijk plein. Hij kan zich in algemene termen in de visie vinden. Bij een dergelijk groot project moeten er nog allerlei zaken behandeld en uitgezocht worden en dat heeft de wethouder ook toegezegd. Het betreft verkeerskundige zaken en stedenbouwkundige en financiële aspecten. Hij is benieuwd naar de uitkomsten van zo'n zoektocht. Het 'ja' vanavond tegen dit voorstel betekent voor hem niet dat hij ook voor een definitief plan zal stemmen. Voorts wenst hij de wethouder veel succes met het in beeld brengen van de verschillende deelaspecten binnen het plan en wenst hij hem daarbij veel succes.

De heer VAN GILSE vindt het vaststellen van de ruimtelijke kaders voor het Stationsgebied een mooi moment. Vele jaren geleden streed de VVD met anderen tegen een stationstoren, het zoveelste incident op de desolate plek voor het station. De VVD pleitte toen voor een integrale aanpak van het oostelijk deel van het centrum.

Hij herkent zich goed in de uitgangspunten: de integrale aanpak, geen hoogbouw, afrekenen met grootschalige ingrepen en schaalsprongen, de verbinding met het centrum herstellen, een aantrekkelijke gastvrije en omsloten entree in plaats van een enorm windgat, veel groen en een pandsgewijze gevelopbouw aansluitend op de maat en schaal van de binnenstad. Hij is het nadrukkelijk niet eens met de visie van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit, ARK, die vindt dat alles in één architectuur vormgegeven moet worden. Het voorliggende voorstel vindt hij beter.

Een kleinere en intiemere openbare ruimte en een aan weerszijden door gevels omsloten plein met de opening naar de binnenstad staat hij voor. De huidige dominante open ruimte parallel aan het stationsgebouw moet worden doorbroken en wat hem betreft nog meer dan in de plannen tot uiting is gebracht. Hij is zeer blij met het tweerichtingsverkeer op de Schapenkamp, zodat het afgelopen is met het gedwongen rijden van het rondje centrum. Ook wil hij een goede bereikbaarheid van het centrum, de ring rondom de Markt en een goede oplossing voor het fietsparkeren. Dat zijn ingrediënten voor een heel mooi plan.

De sloop van het GAK-gebouw geeft de mogelijkheid voor een goede aanhechting aan de binnenstad, zowel bij de Leeuwenstraat als de verbinding van de Schapenkamp-Koninginneweg. Hij is het absoluut niet eens met de brief van de erfgoedclubs die willen kijken naar behoud van het GAK-gebouw. Het belang van stedenbouwkundig herstel van het centrum gaat zijns inziens boven een typische representant van de jaren '80 blokkendoosarchitectuur.

Er is nog veel uit te zoeken en zijn enthousiasme hangt ook af van de uitwerking. In het projectplan zijn issues voor nadere uitwerking genoemd. De verdiepte aanleg van de Schapenkamp in relatie tot de gewenste doorstroming op de Binnenring in combinatie met de verhoogde te verwachten verkeersdruk is voor hem een punt van nader onderzoek en uitwerking. Het gaat om ingrijpende, grote wensen en eisen en die zullen goed naar de inwoners onderbouwd moeten worden.

€ 45 miljoen is heel veel geld maar hij ziet het als een investering om het centrum toekomstbestendig te maken. Met de lage rente vallen de lasten jaarlijks mee en hij hoopt dat de wethouder Financiën snel langjarig financiering vastzet. Financiële discipline is van belang en budgetbeheersing is een heel speciaal aspect in het projectmanagement. Het project moet ook niet steeds groter en ingewikkelder worden. Budgetbeheersing is wat de raad betreft ook zelfbeheersing. De schuldpositie zal door het project oplopen richting € 190 miljoen en daarom is het nodig te bezien wat er kan gebeuren om die schulden omlaag te brengen, zoals het 100% inzetten van meevallers voor schuldaflossing.

De heer KASTJE herinnert aan het realiseren van het project De Vorstin, dat bewees dat de gemeente niet zo goed is in projectmanagement. Dat kan risico's met zich meebrengen. Als € 45 miljoen € 55 miljoen wordt kan dat een claim op de toekomst betekenen, in die zin dat toekomstige colleges geen ruimte hebben voor een eigen beleid. Hij vraagt hoe de VVD dat beoordeelt.

De heer VAN GILSE heeft daarom expliciet budgetbeheersing aangeroerd en verwacht van het college dat dat een specifiek punt in het projectplan is. Bij overschrijdingen zijn er afwegingen nodig omdat men niet oneindig kan blijven plussen.

Tot slot verzoekt hij de wethouder snel samen met de provincie en Rijk subsidiemogelijkheden in beeld te brengen en met partijen als NS en ProRail snel gesprekken te intensiveren als het gaat om mede-investeringen. Hij wenst het college veel succes met het mooie plan.

De heer HASELAGER vraagt waar volgens de VVD de financiële bewaking is.

Volgens de heer VAN GILSE begint het met risico-inventarisatie en dat de raad zichzelf moet beheersen.

De heer HASELAGER herhaalt welke de sleutels van de VVD zijn om te zorgen dat de gemeente niet failliet gaat op het plan met het Stationsgebied.

De heer VAN GILSE meent dat men niet steeds extra wensen moet honoreren en goed kaders moet stellen.

De heer HASELAGER weet dat de risico-inventarisatie een computerprogramma is waarvan hij het idee heeft dat het geen zin en wil weten hoe de VVD voorkomt dat de gemeente niet failliet gaat op het plan.

De heer VAN GILSE antwoordt dat hij wil laten zorgen voor een goed projectmanagement en aandacht voor het budget. De raad moet niet elke keer nieuwe wensen honoreren en goed kaders stellen. Als de wethouder regelmatig bij de raad terugkomt zit die zelf aan het stuur.

De heer GÖBBELS schetst de context, de vastgestelde Structuurvisie en de Centrumvisie. Daarna is de gemeente op basis van prioriteiten richting deelprojecten gegaan, zoals het Marktplaatsplein en het Stationsplein. Het Stationsplein is nu niet gastvrij, desolaat en heeft geen aansluiting bij het centrum. Maar er is ook een kans van functiemenging, waaronder wonen en het verbeteren van de verkeersafwikkeling.

Een voorbereidingsbesluit loopt tot augustus 2017 en voor die tijd moet er een nieuw bestemmingsplan zijn. Daaraan vooraf gaan een projectplan en een programma van eisen. D66 onderschrijft de visie en het projectplan, omdat de visie inzet op het toevoegen van stedenbouwkundige kwaliteit op een plek waar dat dringend gewenst is. Dat gebeurt actief door de gemeente in samenhang en samenspraak en modulair.

Het UWV-pand staat structureel op de verkeerde plaats en de argumentatie voor het behoud ervan is erg dun, waar als bezwaar het ook neerdalende stof bij sloop is opgesomd. Stof zal inderdaad neerdalen, maar ook mensen zijn stof en zij maken om die reden ook geen bezwaar tegen zichzelf.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL is voor het aanpakken van het Stationsgebied, dat nu weinig aantrekkingskracht of positieve uitstraling heeft. Zij beseft dat daarmee tientallen euro's gemoeid zijn. De heer Van Gilse heeft perfect verteld hoe de gemeente daarmee wil omgaan. Het Stationsgebied moet de Hilversumse bezoeker welkom heten, aansluiten op het centrum en ook een plek zijn waar mensen kunnen wonen. Het doet haar deugd dat daar 33% sociale woningen zijn toegezegd. Het is een gebied waar reizigers kunnen wachten of mensen anderen kunnen afhalen. Het Stationsgebied moet geen groot horeca- of winkelgebied worden en een verblijfsgebied is voldoende met mogelijkheden om een kop koffie te drinken of een kleine boodschap te doen.

Er wordt nu besloten welke kant de gemeente opgaat en in die zin wil het CDA ook haar goedkeuring geven. Zij blijft nadenken over nut en noodzaak en zal alle uitwerkingen kritisch beoordelen alvorens daarmee in te stemmen.

Over 't Spoor moet goed en liefst beter aangesloten worden bij de rest van Hilversum en de Kleine Spoorbomen zijn daarom meer dan alleen maar een lastige barrière. Ze zijn het symbool van de verbinding tussen de beide kanten van Hilversum. Het sluiten van die overweg ziet zij niet zitten, tenzij er samen met alle betrokkenen een goede oplossing wordt geboden. Daarom gaat zij uit van het ontvangen van goede plannen van het college, dat voortvarend vooruit zal gaan.

Mevrouw SAZIAS vindt het een schitterend plan en is heel blij met tweerichtingsverkeer op de Schapenkamp. De blik vanuit het Station naar de Leeuwenstraat ziet er fantastisch uit, evenals de woningen en de pandsgewijze diversiteit.

Het plan gaat wel enorm veel geld kosten. Nu wordt € 9 miljoen genomen en bij de volgende colleges wordt € 36 miljoen weggelegd. Het wordt volgens haar meer, want de gemiddelde kostenoverschrijding bij grote projecten is 43%, waardoor het totale bedrag uitkomt op € 80 miljoen, terwijl de algemene reserve van de gemeente maar € 71 miljoen bedraagt. Het plan wordt dus het faillissement van Hilversum. Dromen mag, maar beter is eerst provinciale, rijks- of Europese subsidie te vragen en daarmee eerst naar de raad terug te komen. Werkzaamheden aan het Stationsgebied tegelijk doen met de HOV-werkzaamheden zal alles plat leggen in een volgende collegeperiode.

Zij is faliekant tegen de plannen voor de Kleine Spoorbomen, omdat daardoor een hele wijk wordt afgesloten. De druk op de Beatrixtunnel, de Noorderweg en andere straten is onacceptabel. De Lage Naarderweg krijgt in de spits een toename van 100 à 200 auto's per uur te verwerken en die kan het kleine straatje nooit aan.

De heer GÖBBELS heeft niet in het voorstel gelezen dat de Kleine Spoorbomen worden afgesloten. Voorwerp van onderzoek is op welke manier een verkeerskundige oplossing er zal komen.

Mevrouw SAZIAS is niet voor elk plan met een afsluiting van De Kleine Spoorbomen, zonder een goede alternatieve oplossing.

De heer VAN GILSE heeft ook op pagina 8 van het projectplan gelezen dat er naar alternatieven wordt gezocht voor het deels afsluiten van de Kleine Spoorbomen.

Mevrouw SAZIAS meent dat de hele visie toch verder gaat op de ingeslagen weg van het afsluiten van de Kleine Spoorbomen. Ook bevreemdt het haar dat in het verkeerskundig onderzoek wordt uitgegaan van tweerichtingsverkeer op de Emmastraat, waarover andere afspraken zijn gemaakt.

Over grote verkeersbeslissingen vindt zij dat inwoners moeten kunnen meepraten en moeten inspreken.

Het is dus een mooi plan, maar zij denkt dat de gemeente er het geld niet voor heeft.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vindt het heel belangrijk dat er iets aan het Stationsgebied gebeurt en dat daar ook best veel aan gebeurt, maar het voorliggende plan is haar te groot, te integraal en te weinig modulair. Het is allemaal te veel. Daar komen bedenkingen bij onderdelen van het plan bij. Over de tunnel is zij niet enthousiast en de samenhang met de Kleine Spoorbomen is te weinig uitgewerkt. Over dergelijke langlopende plannen gaan jaren heen, zodat ze gevoelig zijn voor economische crises. Veel meer wil zij in stapjes denken. Daarom neemt de ChristenUnie kennis van het plan met als consequentie dat zij daar tegen stemt. Dat zegt nog niets over de hierna komende plannen.

De heer VAN ROODEN merkt op dat als men iets met het Stationsplein doet men twee mogelijkheden heeft. Ten eerste is het mogelijk een klein kioskje en enkele boompjes te planten op het pleintje voor het station. Ten tweede kan men een integrale aanpak voorstaan, waarbij de rest van het plein ook wordt meegenomen. Dat betekent een groter plan, dat hij mooi vindt. Nadeel is dat het veel geld kost. De start met een visie en een integraal plan vindt de SP een goed punt. Hij is blij dat de ideeën voor de Kleine Spoorbomen zijn verwerkt.

Mevrouw SAZIAS wil enkele alternatieven daarvoor horen.

De heer VAN ROODEN noemt de route langs de Huizerstraat, vlak langs de Markt langs.

Vervolgens vraagt hij aandacht voor participatie. Bij de beeldvormende sessie is geopperd inwoners bij het plan te betrekken voordat de gemeente vorm gaat geven aan de visie. Met de toevoeging van het participatieplan en mogelijke alternatieven verwerkt in het projectplan en de visie stemt hij in met het voorstel.

De heer HASELAGER dankt PvdA-fractiemedewerkers Geers en Heidbuurt die de voorbereiding van het voorstel voor de PvdA op zich hebben genomen. De PvdA is wat negatiever over de gang van zaken rondom het Stationsgebied. Hijzelf heeft nog de tijd meegemaakt dat Hilversum een faillissement moest overleven van de vorige grote infrastructurele operatie in de jaren zeventig, waardoor de gemeente in de jaren negentig nog de artikel 12 status had. Daarom wil hij niet zomaar tientallen miljoenen euro's gaan uitgeven, ook omdat er nog niet bekend is of er partners willen meedoen.

Een tweede bezwaar is dat het plan nog te veel beton en stenen bevat. Dat zou groener en duurzamer moeten. Een dermate grote ingreep in de infrastructuur zou ook een oplossing voor de Kleine Spoorbomen moeten bevatten en geen afsluiting daarvan. Een doorbraakplein uit de zeventiger jaren is de gemeente heel slecht bevallen.

De heer GÖBBELS informeert naar het alternatief van de PvdA.

De heer HASELAGER zou niet investeren in de infrastructuur bij het station en kiezen voor meer groen en duurzaamheid, meer geënt op de 21^e eeuw.

De heer KASTJE heeft hedenavond al ingestemd met € 400.000,- voor het Marktpllein, maar vindt het voorliggende plan nog niet rijp voor besluitvorming door de raad. De laatste stukken kwamen pas op 12 december jl. Er zijn liever vandaag dan morgen oplossingen nodig, maar tweerichtingsverkeer op de Koninginneweg staat GroenLinks nog niet voor. Dat maakt dat hij ondanks alles tegen de visie en het projectplan zal stemmen.

Mevrouw KOOLOOS vindt het een goed plan en een mooie visie. Het plan kost veel geld, maar de gemeente hoeft dat niet in een keer op te hoesten en kan dat gefaseerd betalen. De gemeente kan ook gebruik maken van de lage rente. Het is ook keihard nodig om het Stationsgebied grondig aan te pakken. Als dat gebeurt kan men het beter goed doen en dan is daarvoor ook geld nodig. Zij vertrouwt erop dat het college het plan goed heeft doordacht. Zij is positief over de visie.

De heer JAEGER (wethouder) kijkt terug op een flink aantal bijeenkomsten en kan zich niet aan de indruk onttrekken dat die uitermate positief zijn voorlopen voor de raad als voor partijen waarmee regelmatig is gesproken. Velen onderschrijven dat de gemeente echt iets aan het Stationsplein moet doen en velen ondersteunen dat. Het gaat om het kwalitatief hoogwaardig maken van misschien wel de

belangrijkste plek van Hilversum. Dat doet men maar één keer voor een heel lange periode en dan moet men zorgen dat men dat ook gelijk goed doet. Dat kost ook een hele hoop geld. Het gaat om een investering van € 55 miljoen, een totaal van de voorgelegde berekening wat er gebeurt als het allemaal tegenvalt. In de kern gaat het niet om de investering, maar om het bedrag dat in 40, 50 jaar wordt afgeschreven. Dat is de belasting die bij toekomstige generaties wordt neergelegd. Als men een hypotheek afsluit moet men zorgen dat men die kan betalen. De jaarlijkse lasten van een investering van € 55 miljoen zijn nog niet 1% van de begroting van Hilversum. Het gaat dan niet om weinig geld en om een forse beslissing. Als men keuzen maakt voor de belangrijkste plek van de stad en als men dat goed wil doen, moet men kijken

Hij onderschrijft dat het een groot project is en men zou daarom projectfinanciering kunnen overwegen. Het gaat om specifiek een lening voor het project. Op het moment van de keuze weet men dan wat de rentelasten zijn voor de komende jaren. Ook is er een mogelijkheid om een samenwerkingsverband met de BNG en de Europese Investerings Bank aan te gaan en zij bieden de mogelijkheid om een lening van maximaal € 25 miljoen aan te gaan tegen het huidige lage rentetarief met een korting van een aantal basispunten. Het feitelijk aangaan van die lening gebeurt als het geld nodig is. Er wordt dus zeer grondig over de financiering en de financiële structuur nagedacht. Wat de raad de komende jaren krijgt voorgelegd zijn een stedenbouwkundig plan, een financieringsplan en een kredietaanvraag.

De heer ROOS vraagt of het college nu al wil beginnen met het binnenhalen van € 45 miljoen tot € 55 miljoen zonder dat een definitief plan is vastgesteld.

De heer JAEGER (wethouder) bevestigt dat en is daarover in gesprek met de Europese Investerings Bank. De aanvraag kan nu gebeuren en kan maximaal € 25 miljoen euro bedragen. Het feitelijk lenen gebeurt als er daartoe de noodzaak is.

De heer HASELAGER vraagt wat er met die lening gebeurt als de gemeente het plan niet uitvoert.

De heer JAEGER (wethouder) laat weten dat de gemeente elk jaar ongeveer € 15 miljoen leent in verband met aflossen en het opnieuw lenen van bedragen. Als de gemeente het plan niet uitvoert, maar toch heeft geleend, heeft zij een overcapaciteit geleend van € 10 miljoen. Daarover betaalt de gemeente rente en dat is dan het risico. Hij komt in een veel latere fase met de definitieve financieringsvorm.

De heer HASELAGER vraagt waarom het college eerst niet zeker wil weten wat het gaat bouwen.

De heer JAEGER (wethouder) kijkt naast de planvorming en de kredietaanvraag ook naar de financiering. Daarbij kan men kijken naar de financieringswijze en kan men afwegen welke de consequenties zijn voor toekomstige generaties.

De heer VOORINK (wethouder) constateerde dat velen op de bijeenkomst van 4 november zeiden het goed te willen doen of niet. In het verleden is dat slechts ten dele goed gedaan. Het Stationsgebied moet goed bereikbaar zijn. Er is een autocomponent, maar ook een openbaar vervoercomponent. Het fietsprobleem rondom het Station zal nu eens goed worden opgelost.

Voor het slagen van het project is het essentieel is goed te communiceren en dat is het moeilijkst. In de beeldvormende sessie is stilgestaan bij communicatie met stakeholders en inwoners die zich zorgen maken over de Kleine Spoorbomen. Ook bij hem is de afsluiting daarvan niet de gewenste variant. Een volledig ondertunneld spoor zou een fantastische oplossing zijn. Op 5 januari zal hij graag met zijn ambtenaren aanwezig zijn op de avond van Hart voor Hilversum in De Geus over de Kleine Spoorbomen.

Mevrouw SAZIAS wijst op het raadsakkoord waarin staat dingen samen en in overleg met Hilversummers te doen. Communiceren moet niet alleen achteraf, maar ook samen vooraf met bewoners en gebruikers van het Station plaatsvinden.

De heer VOORINK (wethouder) gaat dat ook nadrukkelijk doen.

Mevrouw SAZIAS wil dan pas een visie vaststellen na consultatie van Hilversummers.

De heer VOORINK (wethouder) wil juist die visie laten vaststellen om het gesprek te kunnen aangaan met bewoners. Een en ander moet wel leiden tot een bestemmingsplan in de komende maanden. Allen hebben ook een rol in het uitdragen van de blijde boodschap. Men moet dan ook niet communiceren dat de Kleine Spoorbomen dicht gaan. Informatie uitdragen die niet klopt is namelijk heel moeilijk achteraf terug te draaien.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 22 tegen 11 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66, de VVD, de SP, het CDA, Hilversum1 en Leefbaar Hilversum voor.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering en geeft een leerling van de Hogeschool Utrecht het woord die samen met twee collega-studenten de beste spreekster van de avond heeft gekozen.

ELSA deelt mee dat zij studente is van Hogeschool Utrecht en creatieve therapie studeert. Een van de vakken is het maken van een beleidsplan, waarvoor het de taak was een gemeenteraadsvergadering bij te wonen. Als beste spreker van vanavond is de heer Haselager gekozen. Datgene wat hij zei is het best begrijpbaar, het duidelijkst uitgesproken en de spreker had zich ingelezen over wat is gezegd. Daarnaast waren zijn standpunten goed onderbouwd.

13. STEDENBOUWKUNDIG PROGRAMMA VAN EISEN STATIONSGBIED

De VOORZITTER deelt mee dat in de op 18 november 2015 vastgestelde Centrumvisie doelen voor het Stationsgebied zijn geformuleerd. Met de stedenbouwkundige visie 'Stationsgebied Hilversum' wordt een eerste invulling gegeven aan deze doelen. De visie is een eerste 'potloodschets' die verder moet worden uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan. Het stedenbouwkundig plan is vervolgens de onderlegger voor het maken van een nieuw bestemmingsplan. Voor het opstellen van een stedenbouwkundig plan moet de gemeente naast haar doelen ook formuleren wat haar eisen en wensen zijn. Deze eisen en wensen zijn opgenomen in bijgevoegd stedenbouwkundig programma van eisen. In de vergadering van de commissie Ruimte hebben D66, het CDA en de VVD positief geadviseerd. De PvdA adviseerde negatief en de overige fracties maakten een voorbehoud. De wethouders Jaeger en Voorink hebben toegezegd in het stuk aanpassingen te zullen opnemen. Het aangepaste stuk wordt nu ter vaststelling voorgelegd.

Mevrouw SAZIAS stelt vast dat de Kleine Spoorbomen geen deel uitmaken van het stedenbouwkundig programma van eisen. Zij kan goed leven met de wensen en eisen in het stedenbouwkundig programma van eisen. De diversiteit van de panden is bijvoorbeeld goed en het is goed dat er rekening wordt gehouden met 7.000 ondergrondse fietsparkeerplaatsen. Zij vond het leuk om te lezen dat is vermeld dat Entrada niet de gewenste woonkwaliteit is. Onduidelijk is wel hoe de bevoorrading van de winkels in het centrum moet plaatsvinden als de tunnel slechts 3,5 meter hoog is.

Bij duurzaamheid wil zij meer ambitie zien. Steeds meer wordt aardgasvrij gebouwd en stroom duurzaam opgewekte. Mede namens de PvdA, Groenlinks, Hilversum1 en Leefbaar Hilversum dient zij het volgende amendement in:

"De raad van Hilversum, in vergadering bijeen op 14 december 2016, ter bespreking van het stedenbouwkundig programma van eisen stationsgebied.
overwegende dat:

- in het Stationsgebied nieuwbouw zal plaatsvinden;
- daartoe nu een stedenbouwkundig programma van eisen voorligt;
- bij nieuwbouw keuzes kunnen worden gemaakt op het gebied van duurzaamheid;
- het gewenst is dat ten behoeve van het klimaat het gebruik van fossiele brandstoffen wordt afgebouwd;
- bij nieuwbouw hier werk van gemaakt kan worden door geen gebruik meer te maken van voorzieningen gebaseerd op een aansluiting op aardgas;

besluit het concept besluit te wijzigen als volgt:

het stedenbouwkundig programma van eisen vast te stellen, waarbij aan het onderdeel woningbouwprogramma (pagina 23 bovenaan) achter de bullet 'de te ontwikkelen gebouwen zoveel mogelijk voorbereiden op een tweede leven...' wordt toegevoegd een bullet:

- de te ontwikkelen gebouwen worden aardgasvrij; en gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement A 16/108 van Hart voor Hilversum, de PvdA, Groenlinks, Hilversum1 en Leefbaar Hilversum)

De heer GÖBBELS herkent zich in de voorgestelde pandsgewijze bebouwing, die logisch aansluit bij de bestaande bebouwing in het centrum. Hij wil weten of richting het station een vergroeningsstimulus zal plaatsvinden.

Hij ziet goede redenen om nog eens na te denken over het mogelijk verlagen van de parkeernorm in het reizigers-, transitie- en verblijfsgebied. Jongeren die er wonen hebben niet altijd een auto of behoefte aan een auto.

Verder wil hij het aantal vrachtauto's inzichtelijk maken gezien de doorrijhoogte van 3,5 en weten wat daarvoor de alternatieven zijn.

De harde eis van de exploitant van een fietskelder is één in- en uitrit. Hij vindt dat gebruikersgemak bij een fietskelder voor 7.000 fietsen een prominente plaats moet hebben en een in- en uitrit aan beide stadshelften zou meer gebruiksvriendelijk zijn en meer aanmoedigen tot gebruik.

De heer VAN GILSE is enthousiast over de plannen. In de beeldkwaliteit herkent hij zich. De illustraties bij het programma van eisen spreken de VVD meer aan dan die bij de visie, omdat ze minder rigide zijn. Het gaat om een goede aansluiting op de binnenstad. Een kleiner en intiemer plein is goed, waardoor ook de bouwblokken beter zijn. De Stationsstraat zou hij graag zien met voortuinen gezien de groene entree. Wat de slechts 20 minuten afstand tot het centrum van Amsterdam betekent kan volgens hem worden nagegaan. De snelle verbinding met Amsterdam zou ook kansen voor de locatie kunnen bieden.

De heer VAN ROODEN lijkt het aardgasvrij ontwikkelen van gebouwen een goed streven en is benieuwd wat de mogelijkheden daarvoor zijn.

Mevrouw KOOLOOS is voor actieve rolneming van de gemeente en een totaal integrale aanpak en het bezien van de kosten daarvan. Ondergronds fietsparkeren is al een jarenlang punt van Leefbaar Hilversum.

Over de Kleine Spoorbomen is het laatste woord nog niet gezegd, maar daarbij is zij tegen afsluiting, ook in verband met de goede alternatieven.

Leefbaar Hilversum is voor het verleggen van de centrumring, zodat de Stationsstraat alleen voor fietsers en voetgangers toegankelijk wordt, evenals voor het verdubbelen van de Koninginneweg, die parallel kan lopen met de Schapenkamp. Wel is zij voor het zoveel mogelijk ontzien van bomen. Voor fietsers en voetgangers zou zij het liefst aldaar een tunneltje zien. Verder gaat zij met het voorstel akkoord.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL kan zich indenken overdag twee in- en uitgangen voor een fietsenstalling te hebben, waarvan er 's avonds een dichtgaat. Een derde deel sociale woningbouw blijft voor het CDA belangrijk.

Mevrouw VAN VROONHOVEN (wethouder) wil gasloos bouwen en dat ook bij het Stationsgebied toepassen. De eerste gesprekken heeft zij daartoe met Liander gehad en voor gasloos bouwen is een bepaalde schaalgrootte nodig. Het college ondersteunt het amendement.

De heer VOORINK (wethouder) is voor verdere vergroening en wil zoveel mogelijk structurerend groen aanbrengen. De hoogte van de tunnel is cruciaal en voor de impact van die hoogte op de bereikbaarheid zal onderzoek plaatsvinden. Hij gaat er van uit dat die hoogte te doen is.

De exploitant van de huidige fietsenkelder heeft als wens één in- en uitgang aangegeven. Voor het welslagen van een fietsenkelder is een goede bereikbaarheid cruciaal.

Er is nu vigerend parkeerbeleid met een bijbehorende parkeernorm. Hij kan zich voorstellen bij nieuw parkeerbeleid op een lagere parkeernorm uit te komen.

De heer JAEGER (wethouder) zal nog goed kijken naar de beeldkwaliteit richting het Stationsplein en het busstation.

Wat betreft de commerciële functies is hij het geheel eens met de VVD en kan hij zich ook een hotelfunctie voorstellen. Momenteel is er meer vraag naar bedden dan aanbod. Er moet dan wel een hotelexploitant zijn.

Het plan van eisen is een eerste stap, waarop een hernieuwd plan volgt.

Amendement A 16/108 van Hart voor Hilversum, de PvdA, Groenlinks, Hilversum1 en Leefbaar Hilversum over duurzame bouw van het Stationsgebied wordt elektronisch in stemming gebracht en met 27 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van de VVD tegen.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 29 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA en GroenLinks tegen.

14 VISIE SOCIAAL DOMEIN

Afgevoerd.

15 VANGNET BUIG

De VOORZITTER deelt mee dat met de invoering per 2015 van het nieuwe BUIG-verdeelmodel (Bundeling van Uitkeringen Inkomensvoorziening aan Gemeenten) de gemeente Hilversum, net als een aantal andere gemeenten, is geconfronteerd met een stevig tekort. Bijgaand raadsvoorstel is bedoeld om te voldoen aan de voorwaarden om, indien dit nodig is, een beroep kunnen doen op de vangnetregeling.

De wethouder heeft in de vergadering van de commissie Samenleving een aantal toezeggingen gedaan die onder meer betrekking hebben op de aan de raad voor te leggen beslispunten en het aanvullen van de globale analyse. De fracties hebben in de commissievergadering een voorbehoud gemaakt, mede gelet op de toezeggingen van de wethouder. Het college heeft inmiddels het conceptraadsvoorstel en – raadsbesluit aangepast.

De heer AKROUH leest in de commissienotulen dat er vlak na 9 december een uitgebreide analyse zou komen. In het raadsvoorstel en de onderliggende stukken is er echter niets veranderd en hij vraagt daarom wat nu de bedoeling is.

Mevrouw VAN DE LINDE wil het in plaats van de BUIG-uitkering om kosten op het gebied van participatie en bijstand te betalen hebben over het functioneren van het gemeentelijk apparaat op dat vlak. De financieringssystematiek van het Rijk moet gemeenten prikkelen om zoveel mogelijk mensen aan het werk krijgen en houden en daarin slaagt de gemeente Hilversum onvoldoende. Voor de VVD is het belangrijk dat iedereen binnen de mogelijkheden meedoet. Maatschappelijk actief worden kan ook en daarbij kan de relatie met buurten gelegd worden. Waar dat kan zou er een baan moeten zijn. Het systeem van het Sociaal Plein is niet optimaal georganiseerd. Te veel systemen draaien naast elkaar. Er gaan ook dingen goed, zoals de decentralisaties. De landing is voor veel inwoners zacht geweest. De meerwaarde

van een sociaal plein is een scharnierpunt tussen zorg, welzijn, inkomensondersteuning en participatie en dat kan pas werkelijk tot wasdom komen als ontschot en integraal wordt gewerkt. Dat kan pas als de kaders dat mogelijk maken. De VVD ziet het Sociaal Plein als één bedrijf met verschillende producten, te weten geleverde diensten. Een relatie met de klant moet men onderhouden en daarvoor moet men weten met wie men te maken heeft. Een goed Cliënt Relatie Beheersysteem is daarbij onontbeerlijk, zodat het aanbod en de inzet van mensen daarop af te stemmen is. Zo werkt het voorlopig nog niet. De wethouder heeft daarop toezeggingen gedaan, die zij vanavond wil verzilveren. Er moet nu een plan komen dat door de gehele commissie gedragen wordt. Zij vraagt de wethouder om de toezegging bij de eerstvolgende vergadering van de commissie Samenleving of in februari te komen met kaders en contouren waarop de commissie input kan leveren, zodat er niet in april of mei nog aan geschaafd moet worden als de wethouder met een daadwerkelijke uitwerking komt.

De heer JAARSMA geeft aan dat het in de commissievergadering voorgelegde oorspronkelijke besluit met name op procedureel vlak rammelde, maar er ook inhoudelijk veel kritiek was. Procedurele fouten zijn hersteld, zodat het stuk ter kennisgeving kan worden aangenomen. Het roept wel de vraag op hoe de bestuurlijk-juridische screening van dergelijke besluiten binnen de gemeente geschiedt. Daarom verzoekt hij de griffier met de gemeentesecretaris in overleg te gaan om te voorkomen dat dergelijke rammelende besluiten aan de raad worden voorgelegd en de raad op detailniveau moet sturen.

D66 is inhoudelijk teleurgesteld in de globale analyse, die tekortschiet als verklaring voor het enorme tekort. De suggestie dat het alleen aan het verdeelmodel ligt houdt een ontkenning in van het feit dat het Rijk met het verdeelmodel beoogt om de gemeenten te stimuleren om op dit vlak zo goed mogelijk te stimuleren. Verder kan hij zich niet aan de indruk onttrekken dat de uitvoering van het participatiebeleid tekort schiet en de gemeente op dit vlak beter moet presteren.

Financieel is sprake van een vreemd punt in het raadsvoorstel. Opgemerkt is dat 'de gemeente het nadeel in de komende jaren bewust laat aflopen, om daarmee aan te geven dat meer inspanning op het terugdringen van werkloosheid een belangrijk aandachtspunt is.' Een inspanningsverplichting drukt men volgens hem niet in de begroting uit en daarin raamt men bedragen naar bester eer en geweten. Daarom verzoekt hij het college dringend om in het vervolg op basis van reële ramingen de begroting aan de raad voor te leggen en niet op basis van inspanningen. De dekking in het besluit is niet aangepast en dat roept vragen op over de financiële screening van dit soort besluiten. Het rekeningresultaat is niets en wat dat betreft zou het college meer financiële discipline moeten betrachten met betrekking tot het voorleggen van voorstellen aan de raad.

De heer AKROUH is het helemaal eens met de analyse van de heer Jaarsma. De wethouder heeft volgens de notulen toegezegd ook op inhoudelijk vlak een heleboel aan te passen. Dat is niet gebeurd en daarom vraagt hij D66 hoe zij het voorstel beoordeelt.

De heer JAARSMA heeft zojuist gezegd dat hij de analyse tekort vindt schieten en dat is ook zijn mening over het voorstel.

De heer AKROUH lijkt het dan verstandig om de reactie van de wethouder aan te horen.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT merkt op dat het terugdringen van het tekort niet het allerhoogste doel is. Natuurlijk moet dat tekort terug, maar zij geeft aan dat de gemeente op twee sporen zit: streven naar economische en sociale zelfredzaamheid en daarop heeft de gemeente haar beleid gestoeld. Daarom moet men enerzijds heel streng op fraude zijn en anderzijds een balans vinden tussen wantrouwen van mensen en vertrouwen in mensen. Als een betaalde baan er niet in zit moet de gemeente de controle vereenvoudigen. Heel veel mensen met een ontzettende afstand tot de arbeidsmarkt zijn gelukkig met vrijwilligerswerk zonder voortdurend de druk om te moeten solliciteren. Het is jammer dat het plan van WINST er nog niet is, omdat het tweede beslispunt veel te mager is. Er moet zicht zijn op de oorzaak van het tekort, de analyse hoe de in- en uitstroom eruit zien en om welke problematiek het gaat. Als daarop goed zicht is, dan is zij er van overtuigd dat het tekort automatisch terugloopt.

De heer VAN VOORDEN stemt in met het raadsvoorstel, ook omdat het een formaliteit is. Het besluit is nodig om in aanmerking te komen voor de vangnetregeling.

In 2015 is een maatregelenpakket ingesteld om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te laten participeren. Er was raadsbreed de gedachte om de Tomingroep een leidende positie te geven, om die te versterken. Dat heeft niet gebracht wat was gehoopt, wat teleurstellend is. De wethouder heeft maatregelen genomen om resultaten te verbeteren. Er is een externe visitatiecommissie ingesteld om onderzoeken naar het huidige beleid te doen en er worden nieuwe afspraken gemaakt met partners, zoals Helo. Het werkgeversservicepunt wordt teruggebracht naar het Sociaal Plein en dat vindt hij goed. Het beleid wordt in januari 2017 uitvoerig geëvalueerd en hij vraagt of dat zal lukken. De gemeente moet met andere nadeelgemeenten blijven lobbyen in Den Haag en hij vraagt of de wethouder daartoe het initiatief wil nemen.

Mevrouw REMMERS is het niet eens met de stelling dat het aanvragen van een vangnetuitkering een formaliteit is en dat punt wil zij koppelen aan een integraal voorstel. Het college heeft tot augustus 2017 de tijd om een vangnetuitkering aan te vragen en had dus rustig een gedegen analyse kunnen doen. Na die analyse kan men pas zeggen wat gedegen maatregelen zijn om het tekort terug te dringen. Als het college volhoudt de vangnetuitkering nu aan te vragen blijft zij dat jammer vinden, maar daar is verder ook niet zoveel tegen. De analyse is volgens haar veel te mager en zij is het fundamenteel oneens met de geschetste aanpak, omdat er geen analyse aan ten grondslag ligt.

De heer AKROUH concludeert dat eigenlijk niets is veranderd ten opzichte van hetgeen in de commissievergadering is besproken, waar hij aangaf dat de analyse en het verbeterplan flinterdun zijn en hij zich zorgen maakt over de risico's als de gemeente de uitkering aanvraagt en er wordt geoordeeld dat de analyse flinterdun is. Dan loopt het tekort op. Een tekort van € 1,9 miljoen is gebaseerd op een aangenomen verbeterplan en dat valt nog te bezien. Het onderwerp is naar zijn mening veel te belangrijk om op zo'n manier te behandelen. Hij is er van overtuigd dat de wethouder in dezen tekort is geschoten: er zitten te veel mensen thuis en dat kost veel geld. Nu zit de raad nog steeds met eenzelfde slecht plan. Toegezegd zijn verbeterplannen voor de raadsvergadering, die er echter niet zijn. Daarom stemt hij tegen het plan.

De heer KLAMER (wethouder) wil zoveel mogelijk Hilversummers aan het werk laten gaan, omdat het belangrijk is dat ze werk hebben. De gemeente moet alles doen om het nadeel op de BUIG terug te brengen. Het voorstel is een formaliteit, maar wel een belangrijke, omdat die er voor zorgt dat de gemeente € 2,1 miljoen van het Rijk terugkrijgt. Daarom raadt hij aan voor het voorstel te stemmen. Dat neemt niet weg dat hij het pleidooi van de raadsleden omarmt, ook dat het beter kan. De gemeente moet het beter doen en kan het ook beter doen.

Hij herhaalt de toezegging voor het einde van het jaar te komen met een spoorboekje voor het uitvoeringsprogramma 'Hilversum aan het werk', waarmee de analyse van de BUIG duidelijk wordt. Hij wil via de analyse weten waarom de BUIG een nadeel heeft opgeleverd, welke factoren daarvoor verantwoordelijk zijn en waarop de gemeente kan sturen. Begin februari volgt voor de raad het voorlopige uitvoeringsprogramma in februari met de conclusies van de Visitatiecommissie, de analyse van het BUIG-model en de analyse van de gemeentelijke activiteiten, met plannen van het college en de uitvoering daarvan. Tot slot volgt een definitief uitvoeringsprogramma in mei.

De rapportage van de visitatiecommissie kost meer tijd dan verwacht. Ook wil hij de tijd nemen om die analyse tot zich te nemen en daaraan conclusies te verbinden en verbeteringen aan te brengen.

Mevrouw REMMERS dringt er met klem op aan het spoorboekje van het uitvoeringsprogramma in december niet te sturen en eerst een analyse af te wachten.

De heer KLAMER (wethouder) denkt dat de raad heel graag een stappenplan wil hebben.

De heer AKROUH wijst erop dat een toezegging om een uitgebreide analyse voor 9 december niet is nagekomen en vraagt hoe de wethouder het risico voor de gemeente incalculeert van het afwijzen van de aanvraag van de vangnetuitkering.

De heer KLAMER (wethouder) heeft daarmee ervaring en is er zeker van te voldoen aan de criteria, dat de analyse geaccepteerd wordt en voldoende is van het toekennen van een vangnetuitkering.

Volgens de heer VAN VOORDEN voldoet ook een globale analyse.

De heer AKROUH constateert dat er ten opzichte van jaren terug niets is veranderd, zodat men zich kan afvragen waarom de vangnetuitkering toegekend zou moeten worden.

Mevrouw REMMERS wil weten wat de gemeente niet goed genoeg doet middels een gedegen analyse.

De heer KLAMER (wethouder) is druk bezig met analyses, namelijk het visitatierapport, de analyse van BUIG, de analyse van Werkroute en de resultaten van het Sociaal Plein, en op basis daarvan volgt een voorlopig uitvoeringsprogramma in februari.

Mevrouw TERWIEL vindt het goed dat de wethouder de raad zo snel mogelijk informatie wil geven en vraagt wat de wethouder tegenhoudt om de door mevrouw Remmers aangeboden ruimte wil aanvaarden. Meer ruimte voor een beter resultaat zou zij aanvaarden.

Mevrouw VAN DE LINDE vraagt of de commissie in de eerstvolgende vergadering het spoorboekje kan bespreken. Zij zou het niet fijn vinden een klein slagje te maken op het gebied van participatie en bijstand als er een grotere slag te maken is.

De heer KLAMER (wethouder) verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer KLAMER (wethouder) merkt op dat de raad formeel moet kennis nemen van plannen en maatregelen om het tekort op de BUIG terug te dringen. Die kennisneming is belangrijk om de aanvraag voor de vangnetregeling te doen.

De analyses die hij nu uitvoert wil hij met de commissie in februari 2017 delen (T16/301). Dan wil hij ook de op stapel staande plannen bespreken, zodat de raad de kaders kan aangeven. In mei kan het definitief uitvoeringsprogramma vastgesteld worden (T16/302).

De heer VAN VOORDEN vraagt wat de PvdA gaat doen met dit antwoord en wil het voorstel unaniem aangenomen zien.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 33 tegen 0 stemmen unaniem aangenomen.

16 VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

17 MOTIE FIETSPARKEREN

De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 14 december 2016, overwegende dat:

- GroenLinks en ChristenUnie op zaterdag 10 december jl. in samenwerking met de lokale Hilversumse fietshandelaren voor de tweede maal bezoekers die met de fiets naar het centrum kwamen hebben beloond met fietslampjes;
- deze bezoekers bij herhaling het gebrek aan voldoende en kwalitatief goede fietsparkeervoorzieningen ter sprake brachten;
- in de vastgestelde Centrumvisie staat dat *'het realiseren van fietsparkeervoorzieningen aan de rand van het kernwinkelgebied een belangrijke irritatie van bezoekers en ondernemers zal wegnemen'*;

- in de vastgestelde Structuurvisie Verkeer en Vervoer staat dat we *‘inzetten op een schone modal split, onder andere door het stimuleren van fiets. Ook zijn we een proeftuin voor duurzaam vervoer, bijvoorbeeld door gratis bewaakt stallen van (elektrische) fietsen aan te bieden op hoofdbestemmingen’*;
- wethouder Voorink in zijn brief aan de gemeenteraad van 28 november jl. schrijft *‘fietsparkeren in te willen zetten om bezoekers van ons centrum gastvrij te willen ontvangen’*;
- het onderwerp fietsparkeren nog niet voorkomt op de projectenkaart van de website www.centrumhilversum.nl;
- voldoende, aantrekkelijke en dicht bij de winkels gelegen, inpandige fietsenstallingen de massaal geparkeerde fietsen uit het (winkel-)straatbeeld van het centrum kunnen laten verdwijnen;
- de ruimte die vrijkomt in het straatbeeld het centrum op het oog aantrekkelijker maakt en gebruikt kan worden voor bijvoorbeeld cultureel aanbod of het vergroten van terrassen;
- er momenteel meerdere geschikte panden in het centrum leegstaan (bijvoorbeeld rond de Kerkbrink: Polaris, Meddens en Accord rechts van spijkerpandjes en aan de Zeedijk het voormalige V&D-pand);
- dat het Hilvertshof wordt verbouwd en de voormalige fitness ruimte onder het Hilvertshof leegstaat.

spreekt als zijn mening uit:

- het college te steunen en aan te moedigen in haar streven om de voorzieningen voor het stallen van fietsen rond het kernwinkelgebied te willen verbeteren;
- het project fietsparkeren in het aantrekkelijk maken van het centrum een hogere prioriteit moet krijgen;

draagt het college op:

- met spoed de verkennende gesprekken op te starten over het huren of verwerven van geschikte ruimten in de omgeving van de Groest, Zeedijk en de Kerkbrink;
- de haalbaarheid van financiering met andere subsidieprogramma's en/of publiek-private financiering te onderzoeken;
- een voorstel tot financiering uit te werken en hierin te betrekken de investeringen, het beheer, het onderhoud, de exploitatie en een adequate handhaving van een fietsparkeerverbod in het kernwinkelgebied (gedurende openingstijden);
- de centrummanager hiervoor actief in te zetten;
- een subsidieaanvraag voor te bereiden ten behoeve van een bijdrage door derden;
- in de eerstvolgende kadernota een voorstel ter dekking van de realisatie van twee of meerdere grote, gebruiksvriendelijke en toegankelijke fietsenstalling voor te leggen.”

(Motie M 16/107 van de ChristenUnie en GroenLinks)

De heer KASTJE licht de motie toe en vernam afgelopen zaterdag 11 december jl. bij het uitdelen van fietslampjes op straat als dank dat mensen op de fiets naar het centrum kwamen dat er een tekort is aan fietsparkeerplaatsen. Hij vraagt of het college mogelijkheden ziet om leegstaande panden aan de rand van

het centrum op korte termijn geschikt kan maken om het fietsparkeerprobleem rond het centrum op lossen en daartoe een voorstel aan de raad te doen.

Mevrouw WOLTHERS gaat mee in de gedachte achter de motie om het fietsparkeren aan te pakken en zou ook aandacht willen zien voor het Oosterspoorplein. Zij vindt de motie iets te strak geformuleerd, namelijk dat de indieners bepaalde oplossingen al weergeven. D66 is voor een evenredige verdeling van parkeerplekken in het centrum. Dat kan in pandig, maar kan ook buiten panden plaatsvinden.

De heer VOORINK (wethouder) heeft in de programmabegroting opgeschreven: 'Door concrete kansen die zich voordoen te benutten werken we aan structurele verbetering van de fietsparkeervoorzieningen in het centrum. Het accent in 2017 ligt op het gebied rond de Zeedijk. Ook in de planvorming voor het Stationsgebied worden ondergrondse fietsparkeervoorzieningen opgenomen. Waar in de openbare ruimte mogelijkheden liggen voor optimalisatie worden die ook benut.' Ambtenaren werken op dit moment aan oplossingen voor fietsparkeermogelijkheden. De motie kan hij niet geheel overnemen, omdat hij geen twee in pandige locaties kan toezeggen, maar wel zegt hij toe uiterlijk in april met de commissie in gesprek te gaan over het onderwerp (t16/303). Hij raadt daarom aan de motie aan te houden. Het gaat naast maaiveldparkeren ook om fietsparkeren in gebouwen.

De heer KASTJE verruimt de motie zoals D66 bedoelt en houdt die aan.

De VOORZITTER wenste eenieder een gezegend kerstfeest, prettige dagen en sluit de openbare vergadering om 23.25 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 1 februari 2017,

de griffier,

W.G.J. Drenth

de voorzitter,

P.I. Broertjes