

VERSLAG

Vergadering
Commissie RUIMTE
16 maart 2017 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Ruimte 16 maart 2017

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslagen vergadering commissie Ruimte 8 februari 2017	3

Portefeuilles Wonen & ISV, Grondzaken

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Van Vroonhoven	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4
7.	Raadsinformatiebrief 2016-86 inzake motie SP onderzoek maatregelen tegen leegstand (M 16/34)	4

Portefeuille Ruimtelijke Ordening

8.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink	6
9.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	7
10.	Vaststelling bestemmingsplan Oude Haven	7
11.	Vaststelling bestemmingsplan Noord 2.0	12
12.	Vaststelling bestemmingsplan Henry Mackenziepad	16

COMMISSIE RUIMTE

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: T. Braaksma.

Griffier: M. Stoops.

fracties: D66: J.E.M.G. Göbbels en M.A. van Velthuisen; Hart voor Hilversum: mw. A. Bos en mw. M.M.C. van Dalen; VVD: J.P.H.M. van Gilse; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: mw. N. Degenhart en D. Heidbuurt; CDA: W.D.C. Klaassen en L.A. Patist; GroenLinks: F.R. Kool; ChristenUnie: A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; Hilversum1: M. Eerenberg; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos. College: mw. N.J. van Vroonhoven-Kok, wethouder.

1. Vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

Hart voor Hilversum stelt voor de vijf sprekers over bestemmingsplan Oude Haven vanavond te behandelen en de bespreking van het voorstel apart te agenderen voor een andere avond.

D66 stelt een reguliere behandeling voor.

Het voorstel van orde van Hart voor Hilversum wordt fractiegewijs in stemming gebracht en verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, Leefbaar Hilversum en GroenLinks voor.

2. Mededelingen van de voorzitter

Er zijn geen mededelingen.

3. Toezeggingen college

Geen opmerkingen.

4. Vaststellen verslagen vergadering commissie Ruimte van 8 februari 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouder Van Vroonhoven

Vragen van het CDA over de brief van de heer Van Vollenhoven over landgoed Zonnestraal

Het **CDA** heeft zich altijd ingezet voor het plaatsen van Zonnestraal op de UNESCO-werelderfgoedlijst en maakt zich zorgen over ontwikkelingen. De fractie vraagt:

- welke stappen het college wil zetten om de kans op de UNESCO-status zo groot mogelijk te maken;
- of verkoop van het landgoed al is voltooid
- welke afbreuk de plannen van de nieuwe eigenaar doen aan de kans om de UNESCO-status te verkrijgen;
- of de wethouder het eens is met de fractie dat het ensemble één geheel moet blijven;
- of de wethouder het eens is met de fractie dat samenhang tussen het gebouw en landschap te borgen is;
- welke instrumenten de gemeente kan inzetten om zorg te dragen dat de UNESCO-status gehandhaafd blijft.

Wethouder **Van Vroonhoven-Kok** laat weten dat Zonnestraal zich in overdracht bevindt en die overdracht nog niet heeft plaatsgevonden. Zij krijgt voorzichtig zicht op de koper/investeerder en het college is bezorgd, maar zit er bovenop. Het is goed als er weer reuring komt, maar gezien het traject moet de gemeente er bovenop zitten. De gemeente heeft veel geïnvesteerd om het dossier op orde te krijgen en dat moet zij eind dit jaar inleveren. Als een overdracht zal plaatsvinden zal de gemeente aandringen om samen met de eigenaar te gaan voor de UNESCO-status. Op dit moment is er sprake van een precarie situatie. De gemeente zal er alles aan doen om bouwmogelijkheden in te perken.

In het NTD-rapport hebben landschapsarchitecten aangegeven wat er met het landgoed moet gebeuren om het UNESCO-waardig te maken. Dat is aan de kopers meegegeven.

Zij is het ermee eens dat het ensemble bijeen moet blijven en daar kunnen geen stukjes uit gehaald worden. Dat is ook duidelijk aangegeven aan de Alliantie en de potentiële kopers.

In het bestemmingsplan van 2014 zijn bouwmogelijkheden op het terrein geschapen. Elke keer geeft zij aan dat de gemeente niet zal meewerken aan welke bouwmogelijkheden dan ook.

Het **CDA** stelt dat alles valt of staat met inzicht in de plannen en vraagt of de gemeente middelen heeft om dat inzicht af te dwingen.

GroenLinks informeert of het college overweegt een voorbereidingsbesluit te laten nemen.

Wethouder **Van Vroonhoven-Kok** zou dat dan niet zeggen. Zij is vooralsnog niet uit op zwaardere vormen en wil in overleg met de nieuwe eigenaren ergens komen. Het college wil leven in de brouwerij hebben.

Hilversum1 informeert hoe naar de kosten van het bouwplan Bosdrift.

Wethouder **Van Vroonhoven-Kok** zit wat de kosten betreft op schema en is bezig met een herbestemming, bijvoorbeeld een funerale herbestemming.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden

Geen opmerkingen.

7. Raadsinformatiebrief 2016-86 inzake motie SP onderzoek maatregelen tegen leegstand (M 16/34)

Woordvoerders:

fracties: D66: J.E.M.G. Göbbels; Hart voor Hilversum: mw. A. Bos; VVD: J.P.H.M. van Gilse; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: D. Heidbuurt; CDA: L.A. Patist; GroenLinks: F.R. Kool; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; Hilversum1: M. Eerenberg; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos.

College: mw. N.J. van Vroonhoven-Kok, wethouder.

De **SP** gaat het erom informatie te hebben over maatregelen en de kosten daarvan en die vervolgens in een beeldvormende sessie en commissievergadering te bespreken. De fractie wil een advies aan het college geven om dat te gaan doen.

Destijds is een retaildeal getekend door het college en daarop wil de fractie wat meer feedback krijgen. Dat zou schriftelijk kunnen gebeuren of in een beeldvormende sessie. De fractie wil van de commissie horen maatregelen uit te werken en die te bespreken.

GroenLinks begrijpt dat de SP de motie onvoldoende beantwoord vindt.

Hart voor Hilversum vraagt wat de motie nog kan toevoegen aan wat er al gebeurt.

De **SP** antwoordt dat er nog maatregelen zijn die de gemeente niet inzet. Als de raad daarvan geen overzicht heeft kan die daar ook geen advies over geven.

De **PvdA** vraagt of het gaat om het creëren van nieuwe winkels of nieuwe woningen.

De **SP** gaat het om leegstand in het algemeen, in de breedste zin des woords.

Leefbaar Hilversum stelt dat het onderwerp al twaalf jaar op de agenda staat. Leegstaande kantoor- of winkelpanden zijn van eigenaren en daarmee kan de gemeente echter niet zoveel.

De **SP** meent dat er een heleboel mogelijkheden in te zetten zijn, bijvoorbeeld een VNG-leegstandsverordening. Die mogelijkheden zijn nog niet voldoende uitgezocht en ingezet. Het onderwerp blijft daarom om aandacht vragen.

GroenLinks vindt het goed dat de SP het onderwerp agendeert en erkent dat het bestrijden van leegstand niet makkelijk is. Zij mist sturen en aanpakken. Er is een beleid, maar niet duidelijk is wat er met de nota over leegstand is gepresteerd. Daarom is het goed om die te evalueren.

De **ChristenUnie** heeft destijds tegen de motie gestemd, vanwege overbodigheid ervan. Dat neemt niet weg dat de problematiek rondom eigenaren er is en het contact daarmee moeizaam is. Daarom vraagt zij wat het college kan doen in het contact met eigenaren.

D66 ziet in de raadsinformatiebrief heel veel actie.

GroenLinks ziet die actie niet. Er was bijvoorbeeld een faillissement voor nodig voordat er iets aan de leegstand op de Larenseweg ging gebeuren. Het gaat ook om een goede ruimtelijke ordening. Gronden met een bestemming waar geen behoefte aan is kunnen ook voor andere doelen gebruikt worden. De discussie gaat volgens de fractie verder dan leegstaande panden.

D66 wijst op de aantrekkende markt, dat men onder de frictieleegstand terecht komt, panden in het centrum die opnieuw worden aangepakt en de transformatie van het ING-gebouw.

Leefbaar Hilversum heeft vier jaar terug onderzoek naar leegstand gedaan en gesprekken daarover met makelaars gehad. Zij zeiden dat het veel geld kost om kantoorpanden om te bouwen tot woningen en het goedkoper is ze eerst af te breken.

Het **CDA** heeft een leegstandsverordening voorgesteld om in gesprek te komen met eigenaren en ze te verleiden. Die verordening is weggestemd, maar dat proactieve middel wilde de raad toen niet. Na 2008 trekt de markt aan. Eigenaren van panden tonen meer initiatief om mee te gaan op de golf van nieuwe investeringen. In Hilversum zijn nu positieve voorbeelden te zien. Men is op de goede weg, vooral op het gebied van bij te bouwen sociale woningen en daarop kan Hilversum trots zijn.

De **PvdA** mist de leegstandsmonitor om te kunnen zien hoe het gaat. De markt trekt aan en de fractie wil weten in hoeverre dat aan acties van de gemeente is te danken.

Het **CDA** vindt de te verplaatsen garage aan het Melkpad een prachtige ontwikkeling.

Wethouder **Van Vroonhoven-Kok** heeft naar eer en geweten aangegeven waarmee het college bezig is. Vanaf 2008 is er een heleboel gebeurd. De woningmarkt en de economie trekken aan. Qua leegstand is er niet meer dan frictieleegstand. Met de oude LTS bij Kerkelanden en het oude V&D-pand tikt het aantal leegstaande meter erg aan. Daarnaast is het AVRO-gebouw moeilijk her te bestemmen. Voor het overige zit er overal weer leven in. Het Arenapark is geen zorgenkindje meer, wat voor een groot deel te maken heeft met de aantrekkende markt.

Graag wil het college wonen boven winkelpanden mogelijk maken in het centrum, maar dat blijft een taai probleem.

De leegstand in de aanloopstraten naar het centrum toe wil zij oplossen en die moet het gehele college aanpakken.

Bij grote panden, zoals monumenten zonder parkeermogelijkheden, is maatwerk nodig.

Er zijn ook panden zonder perspectief, die te duur zijn, zoals het kantongerecht. Toch dreigt dat een nieuwe bestemming te krijgen.

Zij wil het probleem niet groter maken dan het is. De tactiek van de gemeente is er een van maatwerk en persoonlijke begeleiding om panden weer te herbezetten. Die lijkt het meeste soelaas bieden. Zou houdt zich aanbevolen voor andere instrumenten, maar ziet geen aanleiding om daaraan tijd en geld te besteden.

Een leegstandsverordening is een zwaar middel dat veel werk en aandacht vraagt. Een dergelijk zwaar middel vindt zij nu niet nodig.

Een leegstandsmonitor is niet gek en vindt zij verstandig. Ook de collega's Voorink en Jager van Ruimtelijke Ordening en Vastgoed zijn betrokken. Een leegstandsmonitor vraagt tijd en geld, maar als de commissie daaraan behoefte is verklaart zij zich bereid om die te leveren.

Hilversum1 beaamt dat de laatste vier jaar stappen zijn gezet op het gebied van leegstandsbestrijding, zoals bij het ING-pand en het KRO-gebouw. Met het gemaakte onderscheid tussen frictieleegstand van kantoren en wonen boven winkels is zij blij. De volgende fase is wonen boven winkels, op welk gebied er nog een uitdaging is.

D66 meent dat er in het verleden al een leegstandsmonitor was via itrovator/immovator.

GroenLinks ziet de leegstandsmonitor graag tegemoet.

Wethouder **Van Vroonhoven-Kok** stelt dat er werk is te verzetten als een pand eigendom is van een particulier. Uiteindelijk biedt het persoonlijke contact het meeste soelaas. Verder blijft het een taai probleem, omdat de zeggenschap bij de eigenaar ligt. Het economisch tij is gekeerd en daarom doen eigenaren iets met hun panden. Een deel van de gelden van € 400.000,- vanuit de prestatieafspraken wordt geïnvesteerd in het van de grond komen van een taskforce. Ook de centrummanager doet nuttig werk.

Advisering aan het college

De **SP** is voorstander van een leegstandsmonitor en een inventarisatie van leegstaande panden. Omdat leegstand er altijd zal zijn moet de gemeente daarop altijd blijven inzetten. De fractie is blij met de inzet van het college en hoopt nog op meer. De fractie adviseert positief.

Hilversum1, Leefbaar Hilversum, Hart voor Hilversum adviseren positief.

De **ChristenUnie** wil de ambitie handhaven en alert blijven, ook als het gaat om transformatie naar woningen.

Volgens **GroenLinks** kan er meer en vraagt om de leegstandsmonitor.

Wethouder **Van Vroonhoven-Kok** zegt die toe.

De **PvdA** is blij met de beantwoording van de wethouder en wil laten doorgaan met inzetten op de relatie met de eigenaren, ook omdat in het centrum nogal wat kale plekken zitten.

De **VVD** vindt dat het college prima bezig is.

Het **CDA** vindt dat ook en wil een tandje bij laten zeggen.

Volgens **D66** is het college op de goede weg.

De **SP** vraagt wethouder Voorink in te gaan op de retaildeal.

8. Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink

Vragen van het CDA aan wethouder Voorink over het marktplein

Bij de diverse besprekingen over de nieuwe inrichting van het marktplein heeft het **CDA** er meermaals op aangedrongen dat er in openbare toiletten zou worden voorzien. Die toezegging is ook gedaan door de wethouder. De fractie heeft deze noodzakelijke voorziening nog niet kunnen ontdekken en vraagt de wethouder wat de status is.

Wethouder **Voorink** geeft aan dat er nog geen toiletten zijn en die zijn voorzien in een restkavel. Geen van de inschrijvers heeft daarop ingeschreven. Hij voorziet medio 2018 een strategie voor de restkavel. In mei 2017 zal Mout open gaan en hij wil eerst zien hoe het daarmee gaat. Tot die tijd werkt hij aan een oplossing, ook voor mindervaliden, en hij hoopt dat die voor de zomervakantie beschikbaar zal zijn.

Vragen van het CDA over de bioscoop op het marktplein en een scherm op de zijgevel ervan

Bij de beoordeling van het ontwerp van de nieuwe bioscoop aan het marktplein was het **CDA** zeer enthousiast over de plaatsing van een beeldscherm op de zijgevel van het gebouw. Dat was een concrete invulling van claim dat Hilversum een mediastad is. Dit scherm zou namelijk een zinvolle en sociale functie hebben. De positionering was zodanig gekozen dat we als burgerij gezamenlijk naar het WK, verkiezingsuitslagen of de City Run zouden kunnen kijken. Wanneer wordt dit beeldscherm gerealiseerd?

Wethouder **Voorink** zegt dat een scherm voor die gevel bouwtechnisch te zwaar is. Het gaat om een investeringsbedrag van € 120.000,-. Een lichter scherm wordt onderzocht door een bouwtechnisch adviesbureau en dat zou passen binnen de beschikbare budgetten. Binnen enkele weken verwacht hij uitsluitsel daarover. Een tweede keus is een los scherm op het marktplein. Er komt ook een scherm op de gevel van het Xenos-gebouw.

Hilversum1 bevreemdt het dat het gebouw van de bioscoop niet geschikt is voor een scherm in de zijgevel, omdat het namelijk wel als zodanig is ontworpen. Het bevreemdt de fractie te zien dat oorspronkelijke bouwplannen anders worden uitgevoerd.

De **ChristenUnie** stelt dat het scherm al aangebracht had moeten zijn.

Wethouder **Voorink** deelt de opmerking van Hilversum1 en nu wordt gekeken naar een oplossing. De raad heeft budget vrijgemaakt voor schermen in de openbare ruimte. Hij kondigt een wethoudersbrief over de schermen aan.

9. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden

Geen opmerkingen.

10. Vaststellingbestemmingsplan Oude Haven

Woordvoerders:

fracties: D66: J.E.M.G. Göbbels; Hart voor Hilversum: mw. M.M.C. van Dalen; VVD: J.P.H.M. van Gilse; SP: mw. P.H.J.R. van Rooden; PvdA: D. Heidbuurt; CDA: W.D.C. Klaassen; GroenLinks: F.R. Kool; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; Hilversum1: M. Eerenberg; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Insprekers

Mevrouw **Bik** is communicatieadviseur bij provincies, gemeenten en het bedrijfsleven. Zij woont al elf jaar bij de Oude Haven. Het proces zag er een beetje uit als omgekeerd: een oplossing zoeken voor een niet bestaand probleem. De centrale vraag zou moeten zijn welk probleem de bestemmingsplanwijziging oplost en of dat de toegankelijkheid van de Oude Haven verbetert. Er is al een steiger. Er is in ieder geval een probleem met de riooloverstort bij de kop van de Oude Haven. Haar oproep is om het voorgenomen raadsbesluit te herroepen, de voorgenomen stemming over het bestemmingsplan niet te laten plaatsvinden of anders daartegen te stemmen.

De heer **Slingerland** spreekt in, in aansluiting op zijn zienswijze van 12 december 2016, zijn e-mail van 1 januari jl. én zijn nota van 11 maart jl. die bij de stukken is gevoegd.

Op 30 maart 2016 heeft de raad bij meerderheid ingestemd met fase 1 (feitelijk de bouw van twee steigers) in het kader van de realisering van de recreatieve vaarroute Oude Haven. Voorafgaande aan de behandeling in de raadsvergadering heeft geen behandeling van dit onderwerp door de commissie Economie & Bestuur op 16 maart 2016 plaatsgevonden, waardoor de kans op tijdige inspraak aan bewoners niet werd gegund. Maar ook heeft de raad daardoor niet de kans gekregen, noch genomen om (extra) bewonersinformatie in te winnen. Kortom, hier werden in het besluitvormingsproces twee kansen gemist. Het lijkt er op dat daardoor op onvolledige en wellicht onjuiste informatie een raadsbesluit is genomen. Bovendien en wellicht ook daardoor heeft de raad ook nog eens een onwettelijk besluit genomen. Immers, de raad besloot eveneens bij die gelegenheid om naderhand op basis van een beschikbare evaluatie van de effecten van de eerste fase een vervolgbesluit te nemen. De raad heeft zich daarbij niet afgevraagd waarover die evaluatie van fase 1 dan zou moeten gaan. Immers fase 1 behelst alleen de steigerbouw en feitelijk verder niets anders.

Hoe dan ook, vanavond wordt van de commissie gevraagd een advies te formuleren inzake het voorliggende voorstel van het college en het raadsbesluit inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Oude Haven. Het college heeft daarvoor drie argumenten gegeven, die het raadsbesluit zouden moeten dragen. Ten eerste het raadsbesluit van 30 maart 2016, waarbij de informatievoorziening onvoldoende en de gevolgde procedure 'erg kort door de bocht' waren en waarvan het geheel op hem overkomt als een besluit dat is genomen onder de noemer van "beter vlug fout, dan nooit goed". Een dergelijke gang van zaken kan van de raad nooit de bedoeling zijn geweest,

maar heeft wel plaatsgevonden.

In de tweede plaats het argument waarin wordt gesteld dat, naast de provincie, ook de regio de ontsluiting van de Oude Haven als “een interessante aanvulling op het bestaande sloepen netwerk zou zien”. In de kosten van de aanleg van de steigers zal de regio kennelijk een deel meebetalen. Dat mag dan nu misschien zo zijn. Uit informatie is hem gebleken dat de bereikbaarheid van de Oude Haven voor de regio geen issue is. Men heeft dit aspect verder niet in de plannen opgenomen. Is dus ook niet begroot.

Ten slotte het argument dat het gebruik van het water van de Oude Haven, overigens volgens de plannen alleen bij daglicht bevaarbaar, zou moeten leiden tot meer sociale controle omdat “enkele omwonenden ervaren nu af en toe de overlast van hangjongeren”. Een mooi wenkend perspectief, voor een kennelijk incidenteel en uiterst beperkt 'probleem', waar, los van de vraag hoe dat gaat werken, een beschermend bestemmingsplan moet worden aangepast.

Kortom, een magere en op onderdelen onjuiste argumentatie om in redelijkheid tot een raadsbesluit te kunnen komen.

Alles overziende komt hij tot de conclusie dat een voldoende deugdelijke motivering voor het voorliggende raadsbesluit ontbreekt. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zal dit aspect bij de beoordeling van beroepsschriften ter zake ongetwijfeld zwaar zal laten wegen, naast de vraag of het betwiste bestemmingsplan ook voldoende duidelijkheid en rechtszekerheid aan bewoners biedt. Hij vraagt dan ook het voorliggende raadsbesluit te verwerpen, temeer omdat de raad daardoor weer orde op zaken kan stellen.

De heer **Van Wijk** wijst op de onwenselijkheid van het bouwen van steigers voor 30 sloepen voor de natuur. Er wordt uitgegaan van 800 bezoekende boten per jaar, maar een vaarseizoen omvat 25 dagen, waarvan de helft met regen. Sloepeigenaren zijn volgens hem zelfvoorzienend, zodat de horeca daaraan niet zal verdienen. Mensen in sloepen varen om te zien en gezien te worden en varen bij voorkeur rondjes. Bootjes gaan er volgens hem niet komen. De Oude Haven is ingeklemd tussen hoge wandeltaluds. Mensen zullen in Wijdmeren geen sloep huren om naar de Oude Haven in Hilversum te varen, waarmee men een dag kwijt is. Dat zal hooguit een enkeling doen. Er zijn geen plannen van de regio om de 's-Gravelandsevaart-Noord mogelijk maken.

De Oude Haven is al toegankelijk voor waterrecreanten en men kan daar al aanmeren aan de ruim 30 meter lange aanlegsteiger. Desondanks komen er nooit boten, behalve van Sinterklaas en een keer een sloep met de D66-fractie en de burgemeester. De Hilversumse horeca zal daarvan niet profiteren. Overigens is hij van mening dat de Oude Haven een prachtig micro natuurgebied is dat het verdient om te worden gekoesterd en te worden gerespecteerd.

Hart voor Hilversum is het niet duidelijk wat mevrouw Bik met de overstort bedoelt.

GroenLinks wil weten wanneer volgens de heer Slingerland overlast van hangjongeren plaatsvindt.

D66 werkt aan het versterken van de kwaliteit van groen en blauw, dat in haar verkiezingsprogramma staat. Een motie over het onderwerp is aangenomen. De fractie vraagt welke verbeteringsmogelijkheden mevrouw Bik ziet om het communicatieproces nog te optimaliseren.

Mevrouw **Bik** antwoordt dat bij veel regenval het water vanuit de Havenstraat neerstroomt in de Oude Haven. Als daar dan boten liggen is dat vragen om problemen.

De heer **Slingerland** is ervaringsdeskundige met hangjongeren, omdat hij meermaals per dag en 's avonds met zijn hond loopt. De overlast van hangjeugd is beperkt en zeer incidenteel. De overlast kan geen argument op zichzelf zijn om het voorstel te dragen. De overlast vindt niet overdag plaats en hooguit 's avonds halverwege de Oude Haven waar een bankje staat. Er is dus nauwelijks overlast aanwezig en het vermelden niet waard.

De heer **Maartense** is al 38 jaar met veel plezier bewoner van de Mauritslaan. De Oude Haven is aangelegd als een stadspark met subsidie van de provincie Noord-Holland. Er is een aanlegsteiger aanwezig, die hij vanaf zijn tuin kan zien. Hij vraagt zich af wie van nieuwe aanlegsteigers zal maken. Het bestemmingsplan valt onder beschermd dorpsgezicht Noordwest villagebied Hilversum. Alles wat men daaraan verandert zal de situatie niet ten goede komen. Gemeenteraadsleden verzoekt hij om het plan af te keuren. € 90.000,- voor aanleg van twee steigers is absurd veel, welk bedrag men ook kan

besteden aan de verfraaiing van het park.

Regelmatig rijden brommers over het voetpad, omdat er geen enkele controle daarop is. Dat zal door de bij te bouwen steigers niet veranderen. Hij heeft een parkwachter voorgesteld. Het park voldoet aan veel verwachtingen, wordt zeer goed gebruikt en is zeker niet desolaat. In elk park is water om van te genieten. De Oude Haven was in de vorige eeuw bedoeld voor aanvoer. Recreatievaart is volgens hem uit den boze. Als de raad het plan goedkeurt zal hij dat door de Raad van State laten beoordelen.

De heer **Van Schoten** heeft de grootste zorg over de natuur. Goed natuurbeheer vraagt om monitoring, men volgt dan wat er gebeurt. Die ontbreekt, zodat men niet goed weet wat er gebeurt, zodat men de situatie ook niet goed kan beoordelen. Er is een ecologische scan ingeroepen en de opdracht is zo ongeveer staatsgeheim. Een korte scan is iets anders dan een onderzoek en bevredigt niet de behoefte aan informatie over een lange periode. Een scan is daarom niet voldoende.

Hij is geen gemiddelde burger, omdat hij 30 jaar voor de gemeente heeft gewerkt. Het proces beleeft hij vanuit een voor hem nieuw perspectief. Het is naar zijn mening niet oké dat zijn zienswijze voor driekwart is ingekort voordat die naar de raad is doorgestuurd en in het geheime kastje is gelegd. Het is niet goed als voor beantwoording van vragen een Wob-verzoek is ingediend en met zijn zienswijze niets is gedaan. Medebewoners vragen hem of dat een normale gang van zaken is en elk antwoord daarop is ongemakkelijk. Er zijn veel bezwaren tegen het bootjesplan ingebracht. Hij noemt er vier:

1. De inhoud is niet goed. Het wenkend perspectief dat aan het plan ten grondslag ligt piept en kraakt, de zienswijzenota spreekt zichzelf op onderdelen tegen, schuift wezenlijke zaken vooruit in de tijd en poneert ongefundeerde verwachtingen; het handhaven van de beoogde eindsituatie acht hij volkomen ongeloofwaardig, zoals het nachtelijk vaar- en zwemverbod.
2. Het proces is niet goed en verloopt chaotisch. De gunningsplicht is niet tijdig onderkend. De noodzaak het bestemmingsplan te wijzigen is niet tijdig onderkend. Dat de raad heeft ingestemd met fase 1 is niet meer dan groen licht voor het bouwen van een paar steigers. De raad krijgt in plaats daarvan een bestemmingsplan en dat had de raad moeten weten.
3. Het geld is niet goed. De gemeente manoeuvreert zichzelf in een ondernemersrol. Een gevraagde businesscase is er niet. Er is geen maatschappelijke behoefte aan steigers.
4. Tot slot is de rolneming niet goed. Het college heeft alle zienswijzen naar de prullenbak verwezen. Die opstelling getuigt van weinig realiteitszin en is gelet op de inhoud van de zienswijzen ook weinig elegant. Dat leidt tot verwijdering tussen burgers en de gemeente. Hij wil dat de gemeente zo'n proces nooit meer op die manier doet, natuurgebieden worden gemonitord, zodat er goed beheer en goed beleid komt en het voorliggende voorstel wordt ingetrokken.

Hart voor Hilversum vraagt er wat volgens de heer Van Schoten anders zou kunnen als hij ambtenaar zou zijn.

GroenLinks vraagt waarin de beantwoordingsnota zienswijzen zichzelf tegenspreekt.

De heer **Van Schoten** vindt het lastig aan te geven wat hij anders wil, omdat die beantwoording breed is. Burgers moet duidelijk gemaakt worden wat hun positie is en wat er gebeurt. Zijn zienswijze is met circa 75% ingekort en dat vindt hij niet kunnen, evenals het leggen van zijn zienswijze in het geheime kastje. Dat is niet uit te leggen. Waar hij als burger terecht komt heeft hij zich als ambtenaar niet gerealiseerd. Zaken zijn volgens hem niet transparant.

Hij heeft ervoor gekozen tegenstrijdigheden te noemen. Veel zaken zijn tegenstrijdig, die kan hij op een rij zetten en toemailen. Die heeft hij echter niet paraat. Er wordt bijvoorbeeld gesproken over 100 bezoekers per dag en ergens anders in het stuk worden 200 bezoekers per dag genoemd.

Eerste termijn

De **SP** herinnert aan de motie van D66 uit 2014 met de strekking de ontsluiting van de Oude Haven en het behouden daarvan als stadspark. Daarop is positief geadviseerd en vervolgens is een plan voorgeschoteld dat veel geld kost. Er zou worden begonnen met het aanleggen van een steiger waaraan mensen kunnen aanmeren. De fractie redeneerde dat men iets gaat bouwen dat men pas nodig heeft als het hele plan is uitgevoerd. De volgorde der dingen moet correct zijn. De SP heeft destijds besloten tegen te stemmen en zal nu ook negatief adviseren. Eerst zou men het hele project moeten

uitvoeren.

D66 wijst op het volgen van de Koninklijke weg en het voorleggen van het bestemmingsplan. Er wordt kleinschalig ingezet.

De **SP** is blij nog een keer tegen het plan te kunnen stemmen.

Hilversum1 vond het geen gek idee om de Oude Haven via sloepjes te ontsluiten, maar veranderde haar mening na de ontvangst van de zienswijzen. Sloepeigenaren nemen alle etenswaren zelf mee en gaan naar plekken waar andere sloepen zich bevinden. Sloepeigenaren ziet zij niet naar De Kaars gaan. De principiële vraag zou moeten zijn of de investering goed is en of het plan aansluit op het gedrag en behoeften van sloepeigenaren. Volgens de fractie is dat niet het geval.

D66 gaat het om een kleinschalig en vriendelijk initiatief. Er wordt ingezet op 13 ligplaatsen en 17 plekken voor bezoekers, waarbij de toegankelijkheid is gereguleerd door de huidige situatie. De regio, de gemeente Wijdmeren en de provincie zijn als partners gevonden. De bijdrage van de gemeente Hilversum beperkt zich tot € 35.000,-.

In het bestemmingsplan blijft de dubbelbestemming gehandhaafd. D66 zou geen voorstander van het plan zijn als dat afbreuk zou doen aan de natuur. In het stadspark vinden veel activiteiten plaats: skaten, voetbal, basketballen en honden uitlaten. Dat het een stiltegebied zou zijn waagt de fractie te betwijfelen. Het totaalplan brengt geen onevenredige aantasting van de natuur teweeg en getuigt van een goede ruimtelijke ordening.

Hart voor Hilversum vraagt of er aanvragen zijn om boten in de Oude Haven neer te leggen.

D66 antwoordt dat de gemeente dat nu niet kan faciliteren en dat kan pas bij het realiseren van het bestemmingsplan.

Hart voor Hilversum wijst erop dat er al een steiger is.

Leefbaar Hilversum is benieuwd hoe D66 tot het plan is gekomen en of er behoefte is van sloepeigenaren om naar de Oude Haven te komen.

GroenLinks wijst erop dat er op de functie water in het hele gebied aanlegsteigers gerealiseerd mogen worden en vraagt of D66 zich daarvan bewust is.

D66 antwoordt dat bouw van steigers zonder het bestemmingsplan niet mogelijk is. Hilversum heeft een vrij unieke Oude Haven en de waterkwaliteit daarvan gebruikt zij onvoldoende, zodat zij die nu wil gaan benutten.

De fractie zal het goede plan van harte steunen.

Hart voor Hilversum kan de inspraakreacties van bewoners niet traceren en wil ervoor zorgen dat burgers niet naar de Raad van State hoeven gaan.

D66 wijst op besluitvorming waarbij de raad betrokken is geweest en stelt dat burgers mogelijkheden hebben. Voor een voorlichtingsavond heeft de gemeente 600 adressen aangeschreven, waarvan 13% heeft gereageerd en 87% niet.

Hart voor Hilversum meent dat de procedure niet netjes is verlopen. Gezien de zienswijzen is zij van opvatting alles te laten zoals het nu is.

GroenLinks vindt het de vraag of een complete jachthaven bijdraagt aan het beschreven doel. Met het voorliggende bestemmingsplan kan de hele Oude Haven volgelegd worden met bootjes. De fractie wil niet aan fase 1 beginnen. Ook is het de vraag of een dag ecologisch onderzoek voldoende is.

Over de handhaving doet het college vrij gemakkelijk en de vraag is of de Oude Haven voldoende diepgang heeft voor een politieboot.

Normaal gesproken vermeldt een bestemmingsplan een artikel dat een bestemming geeft aan een gebied, bijvoorbeeld water, waarna een opsomming volgt. Die nuance is niet aangebracht in artikel 3 en gevraagd wordt of dat artikel een vergissing is.

De **PvdA** stelt dat de coalitie haar plannen zonder goede inspraak doordrukt en is van mening dat sprake is van een verkeerde volgorde van zaken. Inhoudelijk blijft de fractie tegen het plan.

D66 kende de PvdA altijd als een partner om meer reuring in het centrum te creëren.

De **PvdA** had er anders in gestaan als de provincie en de de regio waren begonnen met het plan.

Leefbaar Hilversum vraagt wat de wethouder vindt van de tegenargumenten van de insprekers en ziet dat van de huidige aanlegmogelijkheden geen gebruik wordt gemaakt. Het lijkt wel een gewoonte om bestemmingsplannen te wijzigen en gevraagd wordt naar het belang daarvan.

De fractie vindt niet dat een zienswijze voor driekwart mag worden geschrapt en het bevreemdt haar dat het plan geen geld uittrekt voor onderhoud van steigers.

Een scan van een natuurgebied is volgens Leefbaar Hilversum in twee dagen niet te maken, ook in verband met de wisseling van de seizoenen. De fractie wil de onbevleete natuur in het centrum koesteren.

De **ChristenUnie** heeft vorig jaar fase 1 van het plan het voordeel van de twijfel gegeven en ziet graag meer informatie over de volgende fasen. Zij informeert naar de meerwaarde van het plan als er niet meer gebeurt dan fase 1.

De **VVD** wil de wethouder laten ingaan op de procedurele aspecten, genoemd door de heer Van Schoten. Water geeft een extra dimensie aan de stad en is een mooi cultuurhistorisch element. De raad is geconfronteerd met een sympathiek initiatief om een recreatieve vaarroute mogelijk te maken. Nu is het nodig alle argumenten goed te wegen. Het budget voor fase 1 is al goedgekeurd en wat de VVD betreft blijft het daarbij. Het wenkende perspectief van grootschaligheid ziet zij niet en zij sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie.

Een aantal zienswijzen is strijdig met elkaar: angst voor wat er gaat gebeuren en de beperkte doorvaart naar de haven toe. Ook de VVD denkt dat het beperkt zal blijven als alleen fase 1 wordt uitgevoerd. De schade voor het stadspark zal meevallen, gezien de activiteiten die nu al plaatsvinden.

De VVD ziet het initiatief als bescheiden en vindt dat dat mogelijk moet zijn. Bij overlast door scooters zou men kunnen kijken naar het afsluiten van de weg onderaan de havenkom en het inzetten van jeugdboa's.

Het **CDA** heeft in 2014 ingestemd met het onderzoek naar de openstelling van de Oude Haven. Uit het onderzoek blijkt dat er twijfels zijn bij de in het plan aangevoerde baten. De Oude Haven zal volgens de fractie als stadspark meer mensen trekken dan als haven. Het plan voorziet niet in wat eigenlijk wordt beoogd. Het CDA maakt een voorbehoud op alle drie de beslispunten.

Wethouder **Voorink** constateert dat gebruik is gemaakt van het initiatiefrecht van een raadslid en daarin ziet hij niet zoveel kwaads. Er is een amendement ingediend om het plan te beperken tot fase 1. Het gaat om twee steigers en daarvoor is een bestemmingsplanwijziging nodig. Dan worden inspraak en bezwaar mogelijk. Bij een collegevoorstel zou er op een andere manier inspraak zijn georganiseerd. Het bestemmingsplan maakt het leggen van twee steigers in de Oude Haven mogelijk. Een aantal mensen en ondernemers heeft interesse getoond. Twee steigers zijn volgens hem geen jachthaven. Van de huidige steiger wordt niet of nauwelijks gebruik gemaakt en die is niet geschikt om een bootje te laten liggen.

Vanaf het park tot de helft van de haven kunnen er steigers komen. In de verbeelding is een gebied aangewezen waar steigers kunnen komen (bladzijde 98, onder 5, onder 3.1).

GroenLinks ontkent dat en verwijst naar bladzijde 34.

Wethouder **Voorink** vervolgt dat Hilversum geen havenpolitie kent, maar wel waterpolitie.

Aangegeven is in de centrumvisie is hoe met aanloopstraten wordt omgegaan.

Zienswijzen worden eigenlijk altijd ingekort en ambtenaren proberen die tot de essentie terug te brengen. Ze liggen ter inzage bij de griffie en of ze in het geheime kastje hebben gelegen weet hij niet. De heer **Stoops** geeft aan dat de stukken nooit in het geheime kastje hebben gelegen, omdat daarin alleen stukken liggen waarop geheimhouding is opgelegd. De betreffende stukken lagen in het kastje voor de commissie Ruimte.

Wethouder **Voorink** laat vervolgens weten dat de scan van belang is vanwege de grondslag of een bestemmingsplan al dan niet aangepast mag worden. Steigers zijn niet in die mate verstoring dat een uitgebreidere scan nodig is. Voor fase 1 is de aangegeven scan afdoende.

De meerwaarde van het alleen uitvoeren van fase 1 kan hij niet aangeven, omdat het gaat een initiatief vanuit de raad. Het initiatief past prima om Hilversum te laten uitstijgen boven een saai dorp. Of daarvoor € 90.000,- kan worden uitgegeven kan alleen de raad beantwoorden.

Tweede termijn insprekers

Mevrouw **Bik** meent dat overal in het water steigers aan te leggen zullen zijn.

De heer **Slingerland** merkt dat sommige fracties zitten vastgeroest in eerder genomen besluiten en argumentatie. De twee aanlegsteigers zijn naar zijn idee niet nodig, omdat er al een steiger is die niet of nauwelijks wordt gebruikt. Wat er met de nieuwe steigers moet gebeuren werd niet beantwoord. Daarom adviseert hij de fracties zich te bezinnen eer te beginnen.

De heer **Van Wijk** meent dat fase 1 vijftien jaar geleden al is begonnen door het aanleggen van een 30 meter lange steiger. In die tijd is er misschien vijf keer een bootje geweest. Fase 1 hoeft dus niet meer te beginnen. Het bestemmingsplan is om het park te behouden voor het nageslacht.

De heer **Maartense** is blij dat er zoveel twijfels zijn en dat mensen opnieuw willen nadenken over het onzalige plan. Hilversum is volgens hen uitstekend bereikbaar met jachten en kleine bootjes. Hilversum kent een prachtige jachthaven, zodat de twee nieuwe steigers volkomen zinloos zijn. Reuring in een stiltegebied is een gotspe. Er is ook al zoveel reuring in de binnenstad met allerlei evenementen.

De heer **Van Schoten** stelt dat de waterpolitie door het college is geïntroduceerd in de zienswijzennota. In de 30 jaar dat hij aan de Oude Haven woont heeft hij twee keer een kano gezien. Zijn zienswijze is niet in het geheime kastje gekomen, maar hij heeft wel een mededeling gekregen dat dat zou gebeuren.

Tweede termijn commissie en advisering aan de raad

De **ChristenUnie**, **Leefbaar Hilversum**, **CDA** en **Hilversum1** maken een voorbehoud.

Hart voor Hilversum, de **PvdA**, **GroenLinks** en de **SP** adviseren negatief.

D66 en de **VVD** adviseren positief.

11. Vaststellingbestemmingsplan Noord 2.0

Woordvoerders:

fracties: D66: J.E.M.G. Göbbels; Hart voor Hilversum: H. Koç; VVD: J.P.H.M. van Gilse; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: mw. N.M. Degenhart; CDA: W.D.C. Klaassen; GroenLinks: F.R. Kool; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; Hilversum1: M. Eerenberg; Leefbaar Hilversum:--; College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Insprekers

De heer **Van Akker** woont sinds 2000 aan de Erfgooiersstraat en de ontwikkeling 2.0 vindt plaats voor zijn deur. Hij woont aan de rand van de Bussumer heide. Aan zijn voorkant bevinden zich ouder wordende flatgebouwen waarvan hij verwachtte dat die zouden worden vervangen door iets anders. Vorig jaar is hij uitgenodigd voor een bijeenkomst van De Alliantie over het nieuwbouwplan. Daar heeft hij een aantal keer kunnen overleggen met vertegenwoordigers van De Alliantie, waar hij zienswijzen heeft aangegeven. Aanpassingen naar aanleiding daarvan hebben uiteindelijk geresulteerd in het ontwerp-bestemmingsplan. Hij en zijn partner zijn het niet oneens met het feit dat er iets gaat plaatsvinden, maar wel hebben zij moeite met vier punten, die hij heeft verwerkt in zijn zienswijze:

- A. de bouwhoogte en breedte; hij woont op de eerste verdieping en kijkt direct uit op de Van Dijkstraat; hij kijkt tegen de zijkant van de nieuwe flats aan die breder en hoger worden. Daardoor raakt hij zon kwijt; het antwoord op zijn zienswijze was: dat blijkt niet uit de bezonning. Dat vindt hij een foutieve benadering en hij stelt dat dan niet is goed gekeken.
- B. De architectuur en detaillering van de nieuwbouw. Hij heeft aangegeven dat een verstelijking zal plaatsvinden. De nieuwbouw aan de de Jacob van Campenlaan is als voorbeeld gebruikt en die bouwstijl is volledig anders dan het bouwblok dat nu voor zijn woning staat. Die zienswijze deelt het college niet.

- C. Wijzigingen van bestemming tuin naar bestemming verkeer. Groenstroken bevatten bomen die het zicht op de flat ontnemen. Groenstroken worden parkeerplaatsen. De reactie is dat er dwarsgeparkeerd gaat worden. De wijziging van tuin naar verkeer hoeft van hem niet plaats te vinden.
- D. Parkeren. Het is wat riskant om tussen 8 en 9 en tussen 5 en 6 de straat over te steken. Dwarsparkeren betekent dat auto's achteruit of vooruit uit de parkeerplaats kunnen komen en dat levert gevaarlijke situaties op.

Samenvattend heeft hij een aantal problemen en daarop heeft hij geen goede respons gekregen.

Mevrouw **Vissers** spreekt ook in namens haar partner Lennert Herlaar en heeft dezelfde bezwaren als de heer Van Akker. Zij heeft ook zonnepanelen neergelegd. Als de plannen doorgaan zal zij meer moeten stoken en gaat het zijaanzicht verloren. Dat de bestemming groen bestemming verkeer wordt gaat ten koste van het groen. Met name de Erfgooiersstraat wordt de dupe van de extra te realiseren parkeerplaatsen. Het lijkt erop dat de Erfgooiersstraat wordt gezien als de rand van de wijk.

De heer **Hefling** woont twee jaar in Hilversum en is in Bussum opgegroeid. Als kind is hij opgegroeid in het type flat die nu tegenover zijn woning staat. Die zijn nu aan vervanging toe en hij juicht het toe dat voor de doelgroep 30 meer woningen in het complex kunnen komen. Dat gaat gepaard met een volume-uitbreiding in de hoogte en de breedte, wat vervelend is voor hem. Men probeert dan een situatie te creëren die voor iedereen goed zal zijn, ook over 70 jaar nog. Dan moet men een duurzaam besluit nemen en daar ligt er een knelpunt. In de toekomstvisie van de gemeente ziet hij heel vaak prachtige vergezichten tot 2050 en een van de elementen is de groenheid van de overgangszone en de prachtige natuurgebieden. Groen is belangrijk, evenals het huisvesten van auto's binnen de bebouwing. Het verkeer in zijn straat is op spitsuren druk.

De gemeente zou er goed aan doen om in samenwerking met De Alliantie en de huidige bewoners te komen tot een duurzame oplossing van de verkeersproblemen. De parkeervoorzieningen in het huidige bestemmingsplan schieten kwalitatief te kort en maken overmatig gebruik van publieke ruimte. De eigen ruimte in de diepte wordt niet gebruikt en moet naar zijn mening eerst bestudeerd worden. Door nadrukkelijk eisen te stellen aan het groene karakter van het project kan de raad bijdragen aan de door zichzelf gestelde groene eisen en dat gebeurt nu onvoldoende. De nieuwbouw in Noord moet geschikt zijn voor zonnepanelen. De binnentuinen van het complex zouden publieke tuinen kunnen worden. Kinderen kunnen dan 'binnen' spelen.

De **SP** vraagt of bewoners ooit hebben overlegd met de wethouder of de gemeente om het verkeer te beperken of vertragende maatregelen te nemen.

Hart voor Hilversum vraagt welke oplossingen de insprekers hebben voor de problemen die zij benoemen.

GroenLinks vraagt wat de insprekers willen laten veranderen in het bestemmingsplan.

Het **CDA** vraagt om uitleg over de zonnepanelen.

De **VVD** maakt uit de zienswijzenota op dat aan bezwaren omtrent parkeren deels tegemoet is gekomen en informeert waar nog een pijnpunt zit.

D66 stelt vast dat de insprekers de beeldkaders onvoldoende zijn doorvertaald in wat zij aantreffen.

De heer **Van Akker** is nooit actief in contact met de gemeente geweest over maatregelen om het verkeer te vertragen. Het is een 30 km-gebied, zodat er snelheidsremmende maatregelen zijn genomen. Een verlaging van de bouwhoogte in het bestemmingsplan zou voor hem een oplossing zijn.

Hij begrijpt niet dat groenstroken de bestemming 'verkeer' moeten krijgen. Voortuinen zou men ten behoeve van het groene aanzicht kunnen terugbrengen of zo laten.

Dwarsparkeren vindt plaats voor zijn huis.

Mevrouw **Vissers** wil de hoogte niet laten stijgen tot 16 meter en wil de straat een groen aanzicht laten houden. Een onevenredig aantal van de te realiseren parkeerplaatsen komt aan de Erfgooiersstraat.

Graag ziet zij meer parkeerplaatsen op eigen terrein, mogelijk ondergronds, zodat er niet een onevenredig aantal in de Erfgooiersstraat komt.

In andere bouwblokken wordt er wel met de bouwhoogte rekening gehouden, zoals 4 lagen. Als men dat doet worden er nog steeds meer woningen gerealiseerd, maar geen 30. Zij en twee burens hebben zonnepanelen op het dak en die woningen krijgen minder zon, ook in huis, zodat er meer te stoken is.

De heer **Hefling** noemt de Erfgooiersstraat een alternatief voor de Johannes Geradtsweg. Hij wil het aangezicht zo groen mogelijk houden en stoepen in groen corrigeren. De visie van de gemeente is zoveel mogelijk binnen het eigen gebied van de gebouwde ruimte te parkeren en dat gebeurt niet. Dat is een gemiste kans om het gebied groener te maken.

De Alliantie kan gevraagd worden om daken gereed te maken voor zonnepanelen. Binnengebieden zouden publieke parken kunnen worden, zodat kinderen daar veilig kunnen spelen.

Eerste termijn commissie

De **VVD** vindt vernieuwingen in Noord hard nodig en is daar zeer over te spreken. Nu geldt aan de Van Dijkstraat een goothoogte van 14,20 meter en die gaat naar 13,5 meter. De nokhoogte gaat van 16,20 naar 16 meter. Er ontstaat aan de Erfgooiersstraat een grotere ruimte tussen de panden, wat een positief aspect kan zijn. Op de hoek aan de noordzijde zijn stijgpunten gesitueerd: hoge elementen op de hoek.

De fractie vindt het van belang groen in de wijk te borgen en dat dat op een goede manier in het plan terechtkomt. Het is een goede suggestie om binnentuinen met De Alliantie te overleggen. De fractie gaat ervan uit dat er geen vrijstellingen meer nodig zijn.

Het is goede gewoonte om parkeren op eigen terrein op te lossen en dat er een parkeerbalans is.

Het **CDA** is blij dat de VVD vindt dat op eigen terrein geparkeerd moet worden. Goed wonen is belangrijk en de fractie is blij dat er na 50 jaar een nieuwe fase komt voor wonen in de sociale categorie. Dat wil het CDA zonder vertraging realiseren. De nieuwe huizen zijn aanzienlijk beter dan de huidige.

In de planschets staat een groot grijs stuk rondom het gele gebouwde deel, wat getuigt van fantasieloosheid. Sociale woningen mogen wat de fractie betreft best drive-inn woningen zijn en daartoe zou de gemeente corporaties moeten aansporen. Hilversum moet namelijk een stad zijn die mooi is om te wonen. De huurprijs van een parkeerplaats zou daarom in een woning moeten zitten.

D66 vindt dat parkeren in principe op eigen terrein oplossing behoeft en adviseert de bestaande bouwhoogte te handhaven, ook omdat het gaat om de rand van Hilversum waar men lagere bouwhoogten prefereert.

Ook wat betreft groen pleit de fractie voor het handhaven van de huidige hoeveelheid. Zonnepanelen zou men niet moeten ontkrachten door een bouwvolume te kiezen dat daarmee conflicteert.

De fractie pleit ten slotte voor beter beeldmateriaal.

De **SP** vindt de bouw van opnieuw sociale woningen belangrijk. De keuze is nu om het bouwvolume te laten stijgen om meer sociale woningen te bouwen en dat punt neemt de SP mee terug voor intern fractieoverleg. Zij wil weten welke ruimte er nog is om een parkeerkelder toe te voegen, zodat het groen beter te borgen is.

Hart voor Hilversum ziet dat in het voorstel over 138 woningen wordt gesproken en elders over 368 woningen. De hoogte van de woningen gaat omhoog en de fractie vindt het belangrijk zoveel mogelijk huurwoningen te bouwen vanwege de grote wachtlijst.

De **ChristenUnie** gunt de bewoners van de flats in Noord andere woningen en vraagt welke invloed de raad heeft op de punten groen, hoogte en parkeren. Voor de insprekers is de hoogte het meest essentieel. Als de hoogte kan worden ingeperkt bij minder woningen zou de fractie daarvoor kiezen. Groen is iets minder relevant voor bewoners. Een kelder is aan te bevelen, maar gezien de toenemende prijs neemt zij aan dat die niet realistisch is.

GroenLinks wil weten wat er ten aanzien van het bouwplan nog aan ruimte is. Noord is heel erg versteend, zodat de wens begrijpelijk is om groen toe te voegen. Onder de woningen bevinden zich nu ook bergingen, zodat de fractie halfverdiept parkeren mogelijk acht. Tot slot is de fractie benieuwd hoe de parkeerbalans uitpakt.

De **PvdA** betreurt de hogere bouwhoogte en het mindere groen. Schuin parkeren zal tot meer gevaarlijke situaties leiden. De fractie is voor meer sociale woningbouw en is daarom voortandster van meer bouwen in Hilversum. In Noord zijn meer complexen aan vervanging toe en mogelijk komt er een precedent als men in dezen de hoogte en de breedte in staat.

De PvdA wil meer sociale woningbouw, maar bepaalde wijken worden meer daarmee belast. Eigenlijk zou er sociale woningbouw Hilversumbreed moeten komen.

Wethouder **Voorink** laat weten dat een uitgebreide bezonningsstudie is gedaan, waaruit blijkt dat er niet minder zon de huizen binnenkomt dan nu het geval is.

De bouwhoogte wordt hoger, maar slechts marginaal dan de huidige mogelijkheden op die plek. Men kan anders besluiten, maar een laag minder maakt de kans om het project te realiseren zo goed als nihil.

De hoogteaccenten hebben te maken met liften.

Bij een gebouwde parkeervoorziening moet men rekenen met € 20.000,- per parkeerplek.

Ondergrondse parkeerplekken realiseren betekent dat er geen sociale woningen komen.

GroenLinks vindt dat te zwart-wit en stelt dat daarover afspraken te maken zijn.

Wethouder **Voorink** noemt de mogelijkheid parkeerplaatsen te subsidiëren, maar dat wordt duur. Nu is geen sprake van parkeren op eigen terrein en het nieuwe plan voorziet daar wel in. De ruimte tussen de gevel en de parkeerplekken bedraagt 4 meter. Wat het college heeft aan verbeelding zegt hij toe voor de raadsvergadering naar de raad toe te sturen.

Het aantal van 138 woningen moet 166 zijn. In het oorspronkelijke plan zaten er veel bergingen op het binnenterrein. Die zijn verhuisd, zodat er achtertuintjes komen met ook openbare ruimtes. Er verdwijnt een stuk groen, omdat tuinen stoep worden. De kwaliteit van het huidige groen kan beter en ook dat heeft met financiën te maken. De vraag is of de corporatie of gemeente bereid is om daarin te investeren. Openbaar groen kan in de bestemming verkeer worden.

Uitgangspunt is het bestaande bestemmingsplan, maar hij sluit niet uit dat de hoogte op bepaalde plekken een of anderhalve meter daarboven uit te komen.

Tweede termijn sprekers

De heer **Van Akker** stelt dat de goothoogte van 13 naar 16 meter gaat en van 11 naar 16 meter.

De bezonning wordt door het grotere gebouw wel degelijk beïnvloed.

Wat betreft de drukte in de straat kan het straatje op de hoek richting de VAM afgesloten worden.

Mevrouw **Vissers** stelt voor meer parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren en wil creatiever naar het ontwerp laten kijken. Bij bepaalde bouwblokken wordt er wel moeite gedaan om fietsbergingen verdiept aan te leggen, waardoor er meer ruimte voor woningen komt. Zij vraagt daarom de plannen daarop nog eens te bestuderen.

De heer **Hefling** stelt dat een liftkoker niet nodig is bij een hydraulische lift. Een parkeerplek in het openbaar kost de gemeente ook geld en dat bespaart men bij een parkeerkelder. Men kan een subsidie geven ter grootte van het aantal parkeerplekken dat men bespaart. De kwaliteit van het groen kan beter.

Tweede termijn commissie en advisering

De **ChristenUnie**, **Hart voor Hilversum**, **Hilversum1**, de **SP**, **GroenLinks**, de **VVD** en **D66** maken een voorbehoud.

Het **CDA** stelt dat een investering van € 20.000,- € 30,- per maand betekent, wat in sociale woningbouw is in te bouwen. De fractie verzoekt de wethouder met De Alliantie een parkeerkelder te realiseren. Afhankelijk van de reactie van de wethouder neemt de fractie een standpunt in.

Wethouder **Voorink** noemt dat onhaalbaar en wijst erop dat er elders in Hilversum een probleem is. In Noord is er ruimte om parkeren in openbaar terrein op te lossen. Het **CDA** maakt vervolgens een voorbehoud.

De **PvdA** is van mening dat sociale woningbouw niet tot aantasting van de ruimtelijke kwaliteit mag leiden. Dat gaat namelijk ten koste van het draagvlak in de wijk. Zij maakt een voorbehoud.

12. Vaststellingbestemmingsplan Henry Mackenziepad

Woordvoerders:

fracties: D66: J.E.M.G. Göbbels; Hart voor Hilversum: mw. A. Bos; VVD: J.P.H.M. van Gilse; SP: mw. P.H.J.R. van Rooden; PvdA: D. Heidbuurt; CDA: W.D.C. Klaassen; GroenLinks: F.R. Kool; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; Hilversum1: M. Eerenberg; Leefbaar Hilversum: -- College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Het **CDA** wil niet op straat laten parkeren en geen postzegelbestemmingsplannen. Zij betreurt het dat aldaar twee postzegelbestemmingsplannen komen, waarbij de panden slecht bij elkaar passen. De fractie wil geen nee tegen het voorstel zeggen, maar zij is tegen het plan.

Wethouder **Voorink** kondigt aan dat met de Omgevingswet voor alles een postzegelbestemmingsplan zal gelden.

Advisering aan de raad

De **ChristenUnie**, de **SP**, de **PvdA** maken een voorbehoud.

De overige aanwezige fracties adviseren positief.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.03 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimte van 12 april 2017
de griffier, de voorzitter,

M. Stoops.

T. Braaksma.