

VERSLAG

Vergadering
Commissie RUIMTE
14 juni 2017 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Ruimte 14 juni 2017

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag vergadering commissie Ruimte 17 mei 2017	3

Portefeuilles Wonen & ISV, Grondzaken

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Van Vroonhoven	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	3

Portefeuille Ruimtelijke Ordening

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink	3
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4
9.	Voorontwerpbestemmingsplan Centrum	4
10.	MIRT Oostkant Amsterdam	6
11.	Schetsplan Philipshof en gemeentelijke randvoorwaarden en uitgangspunten herontwikkeling Philipslocatie	9

COMMISSIE RUIMTE

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: R. Verkuijlen.

Griffier: M. Stoops.

fracties: D66: J.E.M.G. Göbbels en J.R. Verheij; Hart voor Hilversum: mw. M.M.C. van Dalen; VVD: J.P.H.M. van Gilse; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: D. Heidbuurt; CDA: W.D.C. Klaassen en L.H. Patist; GroenLinks: J. Kastje; ChristenUnie: T. Pelsma; Hilversum1: M. Eerenberg; Leefbaar Hilversum: H.P. Blok.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.7)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.8)

Er zijn geen mededelingen.

3. Toezeggingen college (0.8)

GroenLinks informeert naar de toezegging van wethouder Van Vroonhoven over de leegstandsmonitor (T17/43) en hoe het daarmee staat.

De **voorzitter** zal dat informatieverzoek doorgeleiden naar de wethouder.

4. Vaststellen verslag vergaderingen commissie Ruimte van 17 mei 2017 (0.9)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouder Van Vroonhoven

Er zijn geen vragen of mededelingen.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.9)

GroenLinks:

- informeert naar de stand van zaken betreffende de regionale energiestrategie en de circulaire regio; beide zijn van belang voor de regionale woningbouw;
- is benieuwd wanneer het RAP verschijnt.

De **voorzitter** geeft de verzoeken door aan wethouder Van Vroonhoven.

7. Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink (0.11)

Vragen van het CDA over de Clemenskerk

Het besluit tot goedkeuring van de aanvraag voor het vestigen van een trampolinepark in de Clemenskerk zou uiterlijk op 15 juni a.s. genomen worden. Op 7 juni is de procedure echter stilgelegd omdat additionele informatie van de initiatiefnemer nodig is om met de verstrekking van de vergunning verder te kunnen gaan. Dit terwijl de aanvraag al 14 weken loopt. Kan de wethouder een toelichting geven wat de oorzaak is van deze vertraging. Alle partijen, de eigenaar, de ondernemer en de buurt, lijden onder deze onzekere situatie.

Wethouder Voorink:

- deelt mee dat nog een aantal verduidelijkende stukken behorend bij de aanvraag ingeleverd moeten worden, zodat de termijn even is stopgezet;
- heeft het initiatief genomen om op 19 juni met ambtenaren, plantoetsers en de initiatiefnemer om de tafel te gaan om onduidelijkheden weg te nemen, zodat snel kan worden overgegaan tot de beoordeling;

- laat weten dat er geen nieuwe eisen zijn, maar er moet nagezocht worden of het plaatsen van trampolines in een kerk vergunningplichtig is.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.13)

GroenLinks:

- wil geïnformeerd worden over de uitvoeringsstrategie Plabeka in verband met de werklocatieontwikkeling.

Wethouder **Voorink** lijkt dat een alleszins redelijk verzoek.

9. Voorontwerpbestemmingsplan Centrum (0.14)

Woordvoerders:

fracties: D66: J.E.M.G. Göbbels; Hart voor Hilversum: mw. M.M.C. van Dalen; VVD: J.P.H.M. van Gilse; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: D. Heidbuurt; CDA: L.H. Patist; GroenLinks: F.R. Kool; ChristenUnie: T. Pelsma; Hilversum1: M. Eerenberg; Leefbaar Hilversum: H.P. Blok. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De SP:

- betreurt de terinzagelegging in de vakantieperiode en suggereert het moment van terinzagelegging daarna te kiezen, wat de relatie met de centrumbewoners verbetert;
- overweegt bij dergelijke bestemmingsplannen voortaan een informatieplan voor inwoners te laten maken ten behoeve van het informeren van en betrekken van inwoners;
- is voorstander van het vragen van een sloopvergunning voor alle panden en niet alleen voor monumenten of ensembles; het verlenen daarvan voor niet-monumenten hoeft niet ingewikkeld te zijn, maar kan wel zorgen voor extra bescherming.

Hilversum1:

- vindt de suggestie om de terinzagelegging buiten de vakantieperiode te kiezen goed;
- is van mening dat het goed is gezichtsbepalende panden te beschermen;
- vraagt of de Parkeernota meeloopt met inspraakrondes en wil die daar ook inschuiven.

Hart voor Hilversum:

- is het eens met het meenemen van de Parkeernota in de inspraakprocedure;
- wil in de toekomst puur sec kijken naar het bestemmingsplan en niet ook naar de Woonvisie en Structuurvisie;
- adviseert woningbouw naast Mout uit het plan te halen.

Het CDA:

- is blij dat integrale zaken zijn opgenomen;
- ziet dat de aanpak voorziet in cohesie en het behoud van de karakteristieken van het centrum;
- ziet nog volop mogelijkheden voor nieuwe woongelegenheid door transformatie en wonen boven winkels;
- vraagt met welke partijen de inloopavond gepland wordt en hoe het Centrum en Stationsgebied gescheiden worden;
- hoopt dat het horeca-aanbod in het Stationsgebied zo minimaal wordt dat het niet rood gearceerd hoeft te worden.

GroenLinks:

- is tegen het onvoldragen en restrictief bestemmingsplan;
- vindt de Centrumvisie volstrekt niet voldoen aan opgaven voor de toekomst, waaronder bouwen;
- is het volstrekt onduidelijk wat met een aantrekkelijk centrum bedoeld wordt;
- deelt de suggestie om een andere terinzageperiode buiten de vakantieperiode te kiezen.

De VVD:

- is heel blij met het voorliggende stuk, een gedegen vertaling van een goede Centrumvisie;
- is niet tegen verdichting, maar wil sfeer en karakter van het centrum behouden voor de toekomst; **GroenLinks** wijst op bladzijde 61 dat het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt; de **VVD** vindt dat wel;
- is blij met de lijst van 65 monumenten;
- constateert dat beeldbepalende elementen en ensembles ook goed geregeld worden;
- stelt dat een aantrekkelijk centrum en authenticiteit mensen uitnodigen naar het centrum te gaan;
- vindt de methodiek van visualisatie helder en de risicoparagraaf duidelijk;
- leest in artikel 40 lid 2 dat het beleid zich richt op het realiseren ter plaatse van bebouwing die de open ruimte opvult en de bestaande voetgangersverbinding tussen de 's-Gravelandseweg (Keiplein en Noordse Bosje) behouden dient te blijven; de fractie kan zich daarin vinden, maar het is particulier terrein, zodat een doorgang niet afdwingbaar is en hooguit is te waarborgen dat dat gebied niet dichtgebouwd wordt;
- wil Mout ook aan de lijst van gemeentelijke monumenten laten toevoegen;
- geeft het stuk graag vrij voor inspraak; correctie is nodig op het tweede thema van de regionale woonvisie; daar wordt de lokale woonvisie gehanteerd;
- vindt het belangrijk dat er aan de zijde van Mout wat beslotenheid is en ziet daar graag nog twee pandjes met een gemengde bestemming komen.

D66:

- herkent heel veel van wat zij belangrijk vindt in het voorontwerp en stelt vast dat is geluisterd naar wat er leeft in de raad; het plan kan voor inspraak worden vrijgegeven.

De PvdA:

- vindt de suggestie heel goed om de inspraakperiode niet in de zomer te kiezen;
- wil belangengroeperingen proactief laten benaderen;
- is voorstander van het behoud van aanloopstraten, die niet meer tot de definitie van het centrum behoren; wat is daar dan de bedoeling mee;
- wil weten hoe het college met de Koninginneweg wil omgaan;
- is voorstander van het faciliteren van de behoefte aan horeca in het centrum.

De ChristenUnie:

- maakt zich zorgen over de leefbaarheid in combinatie met horeca;
- wil brede inspraak voorafgaande aan vaststellen van het plan;
- benadrukt het belang van duurzaamheid.

Leefbaar Hilversum:

- is het eens met de inspraakprocedure na de zomer;
- vindt de integratie van de Parkeernota logisch;
- wil graag twee pandjes naast Mout realiseren en suggereert de gemengde bestemming te gebruiken voor een dependance van Mout;
- informeert welke toevoegingen zijn gedaan aan bouwrechten ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan;
- vraagt wat er met de bouwhoogte van de excessenlocaties gebeurt.

Wethouder Voorink:

- kondigt aan de terinzagelegging na de zomer te doen en daarbij de Parkeernota te voegen;
- zal het bestemmingsplan actief communiceren in de krant en houdt zich aanbevolen voor suggesties van groeperingen waarmee communiceren van belang is;
- zegt toe bij een volgend bestemmingsplan een informatieplan te voegen;
- stelt dat een sloopvergunning voor alle panden leidt tot vertraging en is daarvan geen voorstander;
- laat weten dat planologisch gezien woningen naast Mout mogelijk zijn, maar ook iets anders; het **CDA** herinnert aan de toezegging om een openbaar toilet te faciliteren in die panden;

- heeft het idee om in het Stationsgebied terughoudend te zijn met horeca;
- kan niet afdwingen dat een particuliere passage wordt dichtgebouwd, maar kan daarop wel sturen;
- zal de afspraak om Mout aan de monumentenlijst toe te voegen alsnog nakomen;
- zegt toe paragraaf 4.3.4 te corrigeren en aldaar de lokale Woonvisie toe te passen;
- antwoordt dat de grens van de het bestemmingsplan in lijn is met de Centrumvisie en is blij dat er in de aanloopstraten minder leegstand is; **GroenLinks** vindt dat het college consistent moet zijn en dat in aanloopstraten detailhandel wordt afgebouwd juist ten behoeve van een aantrekkelijk centrum; wethouder **Voorink** onderschrijft dat;
- zegt een brede inspraak toe, ook bij horeca;
- onderschrijft de nadruk op duurzaamheid en houdt zich aanbevolen voor suggesties; de **ChristenUnie** zegt toe duurzaamheidssuggesties toe te mailen;
- deelt mee dat er geen toevoegingen aan bouwrechten zijn; er worden geen nieuwe bouwlocaties toebedeeld;
- legt uit dat op excessenlocaties meer mag dan wenselijk is; de feitelijke bouwsituaties worden bestemd.

Tweede termijn

De PvdA:

- begrijpt dat de huidige bestemmingen in de Havenstraat gehandhaafd blijven en wil eventueel ook transformatie naar woningen;
- informeert naar de Koninginneweg.

De SP:

- wil inwoners betrekken die niet georganiseerd zijn in buurtverenigingen;
- vindt het goed om het Platform gehandicapten betrekken.

Wethouder Voorink:

- zal nog een discussie voeren over de Koninginneweg; op 12 juni was de eerste bijeenkomst van de klankbordgroep;
- deelt mee dat in de voorontwerpfase veel wordt opgehaald; daarna kunnen keuzes gemaakt worden, ook over de Koninginneweg; mogelijk kan de Koninginneweg onderdeel van het Stationsplein worden;
- weet dat Mout een invalidentoilet heeft naast de pizzeria.

Advisering aan het college

GroenLinks adviseert negatief.

De overige fracties adviseren positief.

Hart voor Hilversum adviseert met klem nog eens te kijken naar het stukje naast Mout.

10. MIRT Oostkant Amsterdam (0.56)

Woordvoerders:

fracties: D66: J.E.M.G. Göbbels; Hart voor Hilversum: mw. K.J. Walters; VVD: J.P.H.M. van Gilse; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: D. Heidbuurt; CDA: W.D.C. Klaassen; GroenLinks: J. Kastje; ChristenUnie: T. Pelsma; Hilversum1: M. Eerenberg; Leefbaar Hilversum: H.P. Blok. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

GroenLinks:

- weet dat een focusgroep van gemeenteraadsleden op bepaalde onderwerpen van gedachten wisselt, onder meer over het MIRT;
- wijst op een motie met vier uitgangspunten die door wethouders als positief worden ervaren, omdat die het overleg kan versterken: 1. landschappelijke kwaliteiten beschermen en versterken, waardoor doorsnijdingen worden voorkomen; 2. versterken van openbaar vervoer

- en fiets; 3. realiseren van plekken voor werken en ontmoeten in de nabijheid van stations; 4. realiseren van meer woonruimte in de regio en ruimte voor evenementen;
- is benieuwd wat de fractie over de vier uitgangspunten te zeggen heeft.

De ChristenUnie:

- wil bij het MIRT ook laten kijken naar de economische ontwikkeling van Hilversum zelf;
- is benieuwd of de nu gehanteerde verkeersmodellen ook rekening houden met zelfrijdende auto's;
- wil graag laten kijken naar de gezondheidsschade voor mensen van de N201;
- vindt het slim om een MIRT op te starten en wil de randvoorwaarden van milieu/overlast en de genoemde aspecten laten meenemen;

Hilversum1:

- sluit zich aan bij de inleiding van GroenLinks, omdat dit het moment is om de wethouder iets mee te geven voor het overleg in de regio; daarmee versterkt de positie van de wethouder;
- meent dat het opwaarderen van de N201 tot twee keer twee rijbanen niet werkt;
- kan zich vinden in een e-fietsnetwerk en robuust concurrerend openbaar vervoer;
- pleit voor goede treinverbindingen.

De SP:

- sluit zich aan bij de uitgangspunten in de motie van Gooise Meren;
- mist bij OV het woordje 'fijnmazig' en is voor goede buslijnen in het Gooi, waardoor het ziekenhuis en voorzieningen goed bereikbaar worden;
- is benieuwd wat wordt bedoeld met lightrail en wil niet dat het MIRT-plan ertoe gaat leiden dat de intercity's verdwijnen;
- ziet de opwaardering van de N201 niet gebeuren en is daar ook niet 'happy' mee, omdat het verkeer daarvan in Hilversum geen ruimte zal hebben.

D66:

- ziet het groen als een asset en wil de toekomstige generatie groengenoet doorgeven en geen groengraf; waartoe een integrale aanpak nodig is;
- vindt een gezamenlijke keuze nodig wil men kans maken op de rijksmiljarden;
- vindt de motie een goede aanzet geven, maar vindt die nog niet specifiek genoeg;
- is van mening dat lightrail op de schaal van de MRA het meest kansrijk is.

Het CDA:

- is van opvatting dat het projectteam MIRT een goed stuk werk heeft geleverd;
- is het duidelijk geworden dat het om een groot bereikbaarheidsprobleem gaat; voor de toekomst van de Gooi en Vechtstreek en Flevoland is het nodig daaraan iets te doen; van wat daartoe op tafel ligt griezelt de fractie;
- heeft ook een beetje het geruststellende gevoel dat het een dans om de miljarden is; bij een goed plan kan men in het MIRT terechtkomen en dan zijn er op heel lange termijn miljarden beschikbaar;
- wil proberen om zoveel mogelijk miljarden naar de Gooi en Vechtstreek te halen en de ruimte creëren om zoveel mogelijk van het mooie gebied over te laten blijven;
- is van oordeel dat de motie daarbij helpt.

De VVD:

- stelt dat één Gooigemeente bij dergelijke discussies enorm zou helpen;
- sluit zich aan bij D66 en wil ook combinaties uit verschillende pakketten;
- sluit nog geen oplossingsrichtingen uit;
- vindt een railverbinding van Utrecht naar Almere een goede aanvulling.

Hart voor Hilversum:

- zet graag in op hoogfrequent spoor om de bereikbaarheid goed te houden; te veel wegen betekent dat auto's ook in dorpen en steden terecht komen waar ze niet te 'handelen' zijn;
- stelt dat lightrail geen Zoetermeerlijntje moet betekenen;
- wil uitgezocht hebben om welk aantal treinreizigers het gaat;
- lijkt een treinverbinding Almere-Utrecht ook goed;
- wil de treinverbinding het liefst ondergronds laten brengen;
- oppert de gedachte van een station Hilversum Zorgpark;
- vermoedt dat het verdubbelen van de N201 gezien de stikstoftoename niet kan;
- ziet het MIRT als een kans om een tunnel bij de Diependaalselaan aan te leggen;
- geeft mee dat busvervoer elektrisch busvervoer moet zijn en wil het vrachtverkeer van de Diependaalselaan weren;
- hoopt dat het college burgerparticipatie goed inzet voordat de juridische procedure start;
- pleit voor een nachtnet.

De **SP** ondersteunt de suggesties van Hart voor Hilversum voor het spoor.

De **PvdA**:

- is blij met de motie, die de drie belangrijkste waarden aanstipt: het beschermen van natuurwaarden, het creëren van werkgelegenheid, het lokaal organiseren van voorzieningen en het inzetten op andere vormen van vervoer.

Wethouder **Voorink**:

- komt hetgeen de commissie meegeeft zeer voorkomend voor;
- onderschrijft de motie van Gooise Meren; de inzet van Hilversum zal in de geest van die motie zijn;
- heeft gedeputeerde Post gevraagd te helpen met het binnenhalen van MIRT-geld;
- vindt het MIRT ontzettend belangrijk voor de regio en bevreemdt het dat de voorzitter van de regio Broertjes niet naar voren te schuift om het belang te onderstrepen; in plaats daarvan wordt een trojka van drie wethouders uit de regio afgevaardigd;
- vindt het van belang de upgrade van de N201 er wel op te laten staan, omdat er anders geen zicht is op een oplossing; ook omdat de provincie Utrecht nadenkt over verdubbeling van het deel van de N201 op haar grondgebied; de regio en provincie kunnen goed de tijd nemen om het langetermijnperspectief te schetsen; bij niets doen haalt men een probleem naar zich toe; **GroenLinks** wil in dat kader laten meenemen geen Zuidelijke Rondweg aan te leggen en doorsnijdingen te voorkomen; wethouder **Voorink** is zich daarvan bewust, maar wil ook kijken wat er in Wijdemeren gebeurt; hij wil graag coördinatie; **GroenLinks** wil het overleg van 29 juni voor de raadsvergadering van 12 juli naar de commissie naar de raad laten terugkoppelen; wethouder **Voorink** zegt dat toe;
- wil met bestaande doorsnijdingen ook iets laten doen, waarover gedeputeerde Post heeft gezegd daartoe in de regio een fonds te laten oprichten als die daarvan af wil, wat hij een belangrijk signaal vindt;
- licht toe dat MIRT-gelden verdeeld worden op grond van effect op filekilometers, de economie en landschappelijke waarden; of andere dingen leiden tot een effectieve lobby is twijfelachtig, maar daarvoor kunnen gemeenten al wel eigen verantwoordelijkheid nemen;
- erkent dat goede treinverbindingen belangrijk zijn en Hilversum een intercitystation moet blijven;
- vindt openbaar vervoer essentieel, omdat het probleem alleen met de aanleg van wegen niet wordt opgelost; de **SP** hoopt dat de wethouder bij de N201 gaat pleiten voor alle opties, zoals oplossingen voor rotondes en het ondertunnelen van de Diependaalselaan; wethouder **Voorink** onderschrijft dat en zegt toe die punten te zullen inbrengen, evenals elektrische bussen;
- stelt dat elektrische bussen bij de concessie in te brengen zijn;
- neemt de goede suggesties mee en hoopt vanuit de regio in staat te zijn een goede effectieve lobby voor de regio te voeren; de 29^e kan een opmaat zijn voor verdere besluitvorming in het najaar.

11. Schetsplan Philipshof en gemeentelijke randvoorwaarden en uitgangspunten herontwikkeling Philipslocatie (1.54)

Woordvoerders:

fracties: D66: J.E.M.G. Göbbels; Hart voor Hilversum: mw. K.J. Walters; VVD: J.P.H.M. van Gilse; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: D. Heidbuurt; CDA: W.D.C. Klaassen; GroenLinks: J. Kastje; ChristenUnie: T. Pelsma; Hilversum1: M. Eerenberg; Leefbaar Hilversum: H.P. Blok. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Presentatie Lisman

De heer **Kerkhoff**:

- deelt mee dat Philipshof binnen het vigerende bestemmingsplan een vergunning heeft aangevraagd voor een bedrijfsloods, waarvoor een omgevingsvergunning is verleend, die achter het Kamrad gerealiseerd zou kunnen worden;
- geeft aan dat de ruimtelijke visie de visie van Philipshof heel goed weergeeft ten aanzien van het bouwen achter het Kamrad, die is in maart 2016 in een beeldvormende sessie gepresenteerd en die is als bijlage integraal opgenomen in de getekende intentieovereenkomst tussen de gemeente en Philipshof;
- merkt op dat de intentieovereenkomst ook een zakelijk verslag bevat, een toelichting op de intentieovereenkomst; daarin staat dat het bouwen achter Kamrad niet is uitgesloten; daarop heeft Philipshof een plan ontwikkeld; er zijn telkens plannen getekend met bouwen achter het Kamrad;
- geeft te kennen dat men op een gegeven moment niet verder kwam, omdat de raad niet wil dat achter het Kamrad gebouwd wordt;
- laat weten dat Philipshof, de gemeente en bewoners een mooi plan op het Philipsterrein willen realiseren; de uitgangspunten leiden echter tot een mislukking, zodat op 5 juli geen raadsbesluit kan worden genomen;
- heeft randvoorwaarden en uitgangspunten verstrekt aan Fakton, dat heel veel voor gemeenten werkt, die een zeer negatief resultaat verwacht en het niet economisch verantwoord is voor de initiatiefnemer om een plan te realiseren.

De heer **Van Wilsum**:

- herinnert aan de uitgangspunten uit 2008: grondgebonden woningen, gestapelde woningbouw, bedrijfswoningen, atelierwoningen en aan de westkant het handhaven van het kantoor en het nieuwbouw van kantoorruimte;
- is met de gemeente twee jaar aan de slag gegaan en heeft uiteindelijk een plan gemaakt dat eerst aan de buurt is getoond, waarbij het bestaande kantoor noord-zuid is gehandhaafd met een scheiding tussen het commerciële deel aan de westkant met de brandweergarage en woningbouw aan de oostkant; uitgangspunt daarbij was groene vingers;
- merkt op dat de buurt het plan positief heeft ontvangen;
- laat weten dat de financiële middelen bij Modulus voor het sluiten een anterieure overeenkomst ontbraken;
- geeft aan dat de westkant toch als commerciële ruimte bestemd moest worden;
- heeft gezien of de commerciële ruimte verkleind kon worden; daarna is hij door de nieuwe eigenaar benaderd om nog eens kritisch naar het plan te kijken; toen waren de nieuwe randvoorwaarden nog niet bekend;
- laat weten dat de eigenaar een hoge ambitie heeft qua duurzaamheid, uitstraling en het toevoegen van kwaliteit aan de omgeving;
- geeft te kennen dat de brandweergarage een stedenbouwkundige misser is, omdat die het gebied volledig afsluit van de Lorentzvijver en naar aanleiding daarvan is een idealer te faseren plan gemaakt, waarbij die misser op te vangen is en waarbij verder wordt gekeken dan morgen;
- zou graag een gefaseerd plan willen ontwikkelen, zodat te anticiperen is op de toekomst; vaste waarden van de zichtlijn vanaf de Lorentzvijver en de aansluiting van de Fokkerweg op het groene gebied worden gehandhaafd;

- ziet de bouw achter het Kamrad, de woningdifferentiatie en de parkeernorm als uitdagingen; die hij gedurende een half jaar tegen het licht wil houden en in een document wil vatten.

Hilversum1 heeft zich gestoord aan het feit dat in het plan is gesteld dat ‘niet is voorzien in goedkope woningen’, zijnde sociale huur- of koopwoningen. Die zin had de fractie graag anders gezien, omdat Hilversum de bouw van sociale koop- en huurwoningen hoog in het vaandel heeft staan.

De **SP** sluit zich daarbij aan en verbaast de opmerking dat de woningdifferentiatie en geen bouw achter het Kamrad zo laat bekend was. Gevraagd wordt of het voorliggende plan het laatst besproken plan met de gemeente is.

Het **CDA** vraagt hoe het komt dat initiatiefnemers er niet met de wethouder uitgekomen zijn en of de gemeente ooit heeft gezegd dat de parkeernorm en de verdeling van woningen in een derde goedkoop, een derde middelduur en een derde dure woningen niet meer geldt.

Hart voor Hilversum informeert wat wordt verstaan onder ‘economisch onuitvoerbaar’.

De **ChristenUnie** sluit zich aan bij de vragen over woningdifferentiatie en uitgangspunten uit 2007 en vraagt zich af waar de gemeente en de projectontwikkelaar elkaar hebben gemist.

De **PvdA** is benieuwd waar de projectontwikkelaar de gedachte vandaan haalde dat woningdifferentiatie op een andere manier kon.

De **VVD** merkt op dat Hilversum zich qua parkeren baseert op de CROW-normen, wat zou betekenen dat overal in Nederland hetzelfde probleem speelt.

D66 vraagt waarop Modulus baseert dat ook de gemeenteraad met het plan van 2011 akkoord was en herkent zelf het plan niet.

Leefbaar Hilversum vraagt hoe het komt dat de ontwikkelaar het met de gemeente niet eens is geworden en wie een voorstel heeft neergelegd.

De heer **J. Lisman**:

- heeft door gebrek aan tijd het advies van de gemeente niet meegenomen; de presentatie betreft het plan voordat de randvoorwaarden bekend waren; het was de bedoeling samen randvoorwaarden op te stellen; besloten is toch een plan in te dienen om een reactie daarop van de raad te krijgen;
- had begrepen dat de buurt tegen bouw achter het Kamrad was; met de buurt sprekende was de buurt daar wel voor; als achter het Kamrad kan worden gebouwd, dan kan Lisman met bepaalde randvoorwaarden leven.

De heer **Kerkhoff**:

- bedoelde geen sociale woningen in het plan in te brengen, omdat dat volgens de randvoorwaarden niet kon; juist kwaliteit was de intentie, ook omdat de kavel is gekocht als belegging;
- is vooraf niet gekend in randvoorwaarden en uitgangspunten;
- ziet dat zijn ruimtelijke visie afwijkt van die van de gemeente en die zijn naast elkaar gelegd;
- begreep dat er speelruimte was om te bouwen achter het Kamrad;
- gaat meer uit van ambities, omdat het te vroeg is om uitgangspunten en randvoorwaarden te definiëren.

De heer **Van Wilsum**:

- merkt op dat het plan van Modulus haalbaar was vanwege een heel hoge dichtheid bij het gebied voor woningbouw, Modulus erg enthousiast was over het afprijzen van woningen en vanwege een kantoor van 6.000 m² waarvoor er nog een tienjarig huurcontract kon komen; met het vervallen van die optie is een belangrijke inkomstenbron verloren gegaan en waardevermindering van de grond tot stand gekomen;
- laat weten dat de parkeernorm elke keer een probleem is; door mobiliteit te bieden kan men met een kwart van de parkeernorm toe;
- antwoordt dat in 2011 een anterieure overeenkomst getekend kon worden, zodat er de bereidheid was om een plan te realiseren; die ruimte is niet gegeven.

De heer **G. Lisman**:

- beantwoordt de vraag van het CDA hoe het komt dat gemeente en projectontwikkelaar niet bij elkaar komen; er waren gesprekken waardoor steeds tekeningen zijn aangepast.

Leefbaar Hilversum stelt gezien de antwoorden van de inspreker voor om de vergadering in beslotenheid voort te zetten.

De **voorzitter** schorst de openbare vergadering om 22.35 uur.

Schorsing ten behoeve van het houden van een besloten vergadering.

De **voorzitter** heropent de openbare vergadering om 22.48 uur.

Eerste termijn

De **SP**:

- heeft de indruk dat randvoorwaarden waaraan het plan niet voldoet al lang bestaan;
- verbaast het dat de indieners een week voor de vergadering komen met een plan en zeggen van niets te weten over randvoorwaarden;
- vindt woningdifferentiatie, de parkeernorm en bouwen achter het Kamrad in de randvoorwaarden belangrijk als uitgangspunten, ook omdat die al lang bekend zijn.

Het **CDA**:

- vraagt hoe het kan dat de wethouder en de aanvragers in twee jaar niet tot elkaar konden komen en wil weten of er nog mogelijkheden zijn om het proces toch weer op gang te krijgen;
- informeert wie binnen de gemeente de indruk heeft gewekt dat de randvoorwaarden niet meer geldig zijn;
- wil weten wat de wethouder nu gaat doen, ook omdat de intentieverklaring over een paar weken afloopt.

Hart voor Hilversum:

- vindt het belangrijk te bouwen voor Hilversummers en wil bezien of er daaraan nog wat te doen is;
- wil een derde sociale huurwoningen en daartoe met een corporatie gaan praten, omdat die woningen per definitie onrendabel zijn;
- heeft met de bewonerscommissie van het Kamrad als wethouder destijds de afspraak gemaakt het gebied achter het Kamrad niet te bebouwen; de ontwikkelaars is aangeraden met bewoners te gaan praten; die willen best meewerken en daarover wil de fractie best nadenken;
- vindt het voor sociale woningen logisch om parkeernormen omlaag te brengen;
- roept de commissie op ruimte te zoeken.

De **SP** kan zich vinden in enkele punten van Hart voor Hilversum.

GroenLinks:

- wil ook bouwen, betreurt de misverstanden en hecht aan een groene inpassing in de betreffende hoek;
- houdt vast aan het verdwijnen van bedrijfsgebouwen en teruggeven aan de natuur;
- staat geen bebouwing achter Den Ool voor;
- erkent dat parkeernormen locatiespecifieker kunnen;
- houdt vast aan de uitgangspunten groen en sociaal.

De **PvdA**:

- blijft vertrouwen geven aan de wethouder om van het gebied iets moois te maken;
- vraagt hoe ver het zo heeft kunnen komen;
- ziet de noodzaak van het plan niet als daarin geen sociale woningbouw zit;
- is geen voorstander van bouwen op de heide;
- vindt een gemotiveerde afwijking van de parkeernorm mogelijk.

De ChristenUnie:

- vraagt hoe het komt dat zoveel verschillende plannen worden gegenereerd en besproken;
- vraagt of het plan volledig voldoet aan de parkeernorm of er geld is opgenomen in het mobiliteitsfonds;
- verzoekt de insprekers op een andere manier het proces in te gaan.

D66:

- wijst erop dat de ARK heeft geadviseerd dat een fundamenteel ander plan nodig is;
- stelt dat op deelgebieden van de verdeling een derde sociale bouw, een derde middelduur en een derde dure woningbouw afgeweken kan worden; in dezen zou een andere mix gekozen kunnen worden: middelduur net boven de huurgrens; **Hart voor Hilversum** ziet ook een enorme vraag naar sociale huur- en sociale koopwoningen; **D66** kijkt naar de woningbehoefte in de regio en meent dat een andere mix nodig is; uitgangspunt blijft gemaakte afspraken na te komen;
- vindt dat het uitgangspunt voor parkeren de Parkeernota moet zijn; de urgentie om van de parkeernorm af te wijken ziet de fractie nog niet;
- kiest niet voor het bebouwen achter Den Ool;
- geeft mee dat het heel belangrijk is dat partijen op een goede manier met elkaar blijven omgaan; het zou een mooi gebaar zijn als de procedure bij de Raad van State wordt beëindigd.

De VVD:

- verbaast zich over de misverstanden over de uitgangspunten die van begin af aan helder zijn geweest; de wethouder wordt gevraagd zijn visie daarop te geven;
- heeft nog geen kennis genomen van het laatste plan van hedenavond;
- vindt het voorlaatste plan tegenvallen en daarover zegt de ARK ook dat het heel ver af ligt van de randvoorwaarden;
- voelt veel voor de suggestie van D66 te bouwen volgens de verdeling een derde dure woningen, een derde middeldure woningen en een derde goedkope woningen, waarbij de overproductie van sociale woningen nu moet worden gecompenseerd door middeldure huurwoningen;
- denkt dat er nog mogelijkheden zijn en hoopt op pogingen om er goed uit te komen.

Leefbaar Hilversum:

- spreekt vertrouwen in de wethouder uit;
- heeft niet zoveel vertrouwen in een positieve reactie van de insprekers op korte termijn;
- stelt vast dat Lisman niet voldoende rendement kan maken zonder 40.000 m² bebouwbaar oppervlak;
- hecht zeer aan woningdifferentiatie met minimaal een derde sociale huurwoningen, een derde middeldure woningen en een derde deel dure woningen;
- suggereert het derde deel middeldure woningen te verhogen en het derde deel dure woningen te verlagen;
- ziet rek in de bebouwing achter het Kamrad;
- oppert de suggestie het bouwvlak voor sociale huur aan een woningcorporatie te verkopen.

Wethouder Voorink:

- stelt vast dat iedereen wil bouwen, maar partijen het oneens zijn over het aantal woningen en waar die moeten komen;
- wijst op de intentieovereenkomst om een plan van Philipshof aan de raad voor te leggen, wat hij echter niet met een positief advies doet;
- geeft geen positief advies, omdat zaken niet op waarde zijn geschat en niet helder zijn overgekomen, zoals niet bouwen achter het Kamrad en een derde deel sociale woningen;
- stelt dat de basis de randvoorwaarden zijn die op 12 november 2015 door de commissie Economie en Bestuur besproken zijn; uiteindelijk ligt een plan voor met 0 sociale woningbouw, wat het lastig maakt;

- vindt het lastig te bepalen hoe nu verder te gaan, ook omdat de intentieovereenkomst op 1 augustus afloopt; hij heeft behoefte aan randvoorwaarden en een lijn waarlangs gesprekken moeten plaatsvinden;
- kent de berekening van het rendement niet, heeft zelf een berekening waaruit blijkt dat wel een rendabel plan mogelijk is en wil onderzoeken waar het verschil zit.

Tweede termijn insprekers

De heer J. Lisman:

- stelt dat sprake was van een communicatiestoornis waardoor hij twee jaar heeft verloren;
- is agressief geworden, omdat hij in goed vertrouwen een intentieovereenkomst tekende, waarna hij een veegbestemmingsplan ervaaarde als een dolk in de rug; daardoor was sprake van mismanagement, waarvoor hij zich verexcuseert;
- hoopt een mooi plan te kunnen maken.

De heer G. Lisman:

- deelt mee dat de procedure bij de Raad van State niet zal doorgaan;
- stelt dat de aanvraag van een bedrijfshal geen bedreiging is, maar aan de orde is als er geen andere mogelijkheden zijn.

Advisering aan de raad

Hart voor Hilversum:

- vindt het goed dat de wethouder naar berekeningen van de ontwikkelaar en de gemeente wil kijken;
- maakt een voorbehoud.

De PvdA:

- vindt de mix van woningen belangrijk, omdat verschillende groepen in harmonie met elkaar moeten kunnen wonen;
- ziet de randvoorwaarden als puzzelstukken;
- maakt een voorbehoud.

GroenLinks:

- is positief over de besluitpunten en vindt het goed dat woningdifferentiatie in de randvoorwaarden is opgenomen.

De VVD:

- neemt kennis van het voorliggende plan, maar vindt dat geen recht doen aan de kwaliteiten, omdat het te ver af staat van randvoorwaarden;
- adviseert positief.

D66:

- is blij met de beweging en dat de toon beter wordt;
- waardeert het stopzetten van de procedure bij de Raad van State;
- adviseert positief;

Hilversum1:

- maakt een voorbehoud;
- zag het Philipsterrein in stukken van wethouder Van Vroonhoven met aantallen sociale woningen.

De SP:

- hecht aan woningdifferentiatie en een derde deel sociale huurwoningen;
- wil flexibeler kijken naar parkeernormen met het oog op sociale woningbouw;
- streeft achter het Kamrad naar groen en wil in overleg met bewoners daar tot een invulling komen;

- maakt een voorbehoud.

Het CDA:

- waardeert het stopzetten van de procedure bij de Raad van State, een blijk van goede wil waarvan het proces beter kan worden;
- verzoekt beide partijen nog eens om de tafel te gaan om er bij nader inzien toch uit te komen;
- maakt een voorbehoud.

Leefbaar Hilversum:

- stelt vast dat het voorstel over de randvoorwaarden niet zal worden gewijzigd;
- waardeert het gebaar van goede wil dat de procedure bij de Raad van State wordt ingetrokken en de bouwvergunning voor het magazijn niet wordt uitgevoerd;
- hoopt op rekenwerk voor 5 juli;
- maakt een voorbehoud.

De ChristenUnie:

- vindt het belangrijk kaders te stellen over te bouwen woningen en de verdeling daarvan;
- vraagt of het verstandig om nog een keer om de tafel te gaan of dat het beter is in te stemmen met het plan;
- maakt een voorbehoud.

De **voorzitter** sluit de openbare vergadering om 23.42 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimte van
De griffier, De voorzitter,

M. Stoops.

R. Verkuijlen.